

備前市施策評価シート

| | | | | | |
|--------------|--------------------------|----------|----------------------|---------|--------|
| 施策名 (小項目) | 都市施設(都計道路、駐車場、公園、緑地等)の整備 | コード | 作成者 | 役職 | まち整備課長 |
| | | 05-08-31 | | 氏名 | 平田惣己治 |
| | | | 電話 | 64-1833 | |
| | | | このシート作成に要した時間 2.5 時間 | | |

| | |
|-----------------------|---|
| この施策の アピール ポイント | 経済活動の促進と日常生活における利便の向上や、余暇を過ごす憩いの場が確保されるとともに、まちの防災機能の向上にも寄与している。 |
|-----------------------|---|

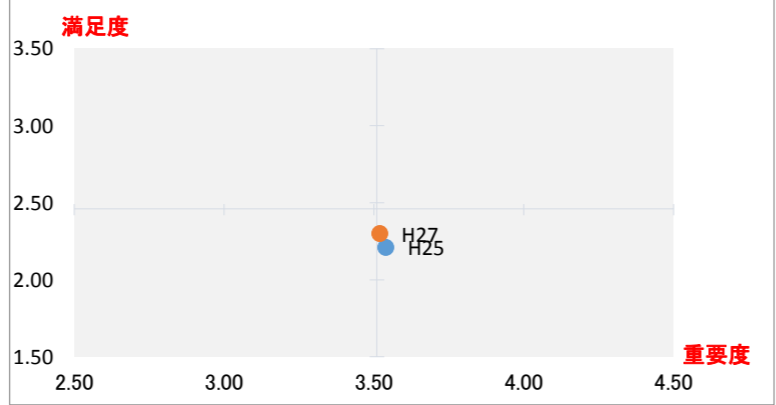
| | |
|--------------------------|---|
| この施策の 平成26年度の 施政方針 | - |
|--------------------------|---|

<備前市総合計画の内容から記載する>

| | | |
|-----------------------------------|--|---------------|
| ① 政策の体系 | 基本構想(大項目) | 生活環境政策「快適・活力」 |
| | 基本計画(中項目) | 快適な生活が送れるまち |
| ② 対象と目的 (誰のために、何のために) | 市民はもとより、企業の経済活動や観光で訪れる人のため、安心・安全で快適な交通施設の整備を図るとともに、憩と健康増進、癒しの場として、また防災など多機能を有する公園緑地の整備を進める。 | |
| ③ 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 都市計画道路については整備の目途が立たないものが多く再検討していく必要がある。駐車場や公園緑地については施設の拡充や多機能化などが求められている。 | |
| ④ 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 都市計画道路の計画再精査と整備促進 駐車場の整備 公園の適正な維持管理 公園機能の充実 身近な公園緑地の整備 | |

⑤ 市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | |
|--------|--|------|------|
| 調査年度 | | H25 | H27 |
| 重要度(%) | | 3.54 | 3.52 |
| 満足度(%) | | 2.21 | 2.30 |



《グラフにおける領域の説明》



| | |
|---------------------|---|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 都市計画道路の未整備箇所や駐車場不足、市民に身近な小公園の整備などに対する不満やニーズが、満足度の低さに顕れているものと考えられ、本施策により整備を進めていく必要がある。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等 | |

⑥ 施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | | 評価年度 | 成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|---------------|--------|----------------|---------|------|------|--|-----|------|
| | | H25 | H26 | H27 | | | H28 | H29 |
| 都市計画道路整備率 | 目標 | % | 18.0 | 18.0 | 18.0 | 整備済み延長/計画延長 7,810/44,420=17.6% | H28 | 20.0 |
| | 実績 | % | 17.6 | 17.6 | 17.6 | | H29 | 18.0 |
| | 達成率 | % | 97.8 | 97.8 | 97.8 | | H34 | 20.5 |
| | ベンチマーク | - | - | - | - | | - | - |
| 市民一人当たり都市公園面積 | 目標 | m ² | - | 8.0 | 8.0 | 都市公園面積/都市計画区域内人口 256,452/33,098=7.74% (数値は統計調査によりH25に改正(人口の変化)) | H28 | 8.0 |
| | 実績 | m ² | 7.7 | 7.7 | 7.7 | | H29 | 8.0 |
| | 達成率 | % | #VALUE! | 96.3 | 96.3 | | H34 | 10.0 |
| | ベンチマーク | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 国基準 | | - | - |
| 参考指標① | 目標 | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | |
| | ベンチマーク | | | | | | | |
| 参考指標② | 目標 | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | |
| | ベンチマーク | | | | | | | |
| 参考指標③ | 目標 | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | |
| | ベンチマーク | | | | | | | |

⑦ 目標達成に必要な新規事業(裏面 施策構成事務事業以外の事業)及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|------|-------------------|--------------------|
| 国・県 | 道路整備についての連携 | 国・県管理道路の早期整備促進を図る。 |
| | | |
| | | |

⑧ 施策の評価

| 項目 | 評価 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | |
|-------------------------------------|---------|--|--------------------------|
| | | 判断理由(なぜ、そのランクと評価したのか) | |
| 1 <成果指標の妥当性> 施策の目的・成果を表現しているか? | 4 | 本施策の主要施設ともいべき都市計画道路の整備率と都市公園の市民一人当たり面積の向上は本施策の目的達成に直結するため妥当。 | |
| 2 <事業構成の妥当性> 手段は最適か? | 4 | 本施策の主要施設ともいべき都市計画道路、公園等の計画・整備は適当。 | |
| 3 <施策の有効性> 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは? | 3 | いずれの施設についても整備費が巨額になることから、財政の現状を踏まえれば困難が予想される。 | |
| 進行年度(H28年度)の取組内容 (課題解決状況) | | 土地区画整理事業区域内の街路については見直しを検討している。また駐車場については赤穂線香登駅にパークアンドライド用駐車場の整備を進めている。 | |
| 翌年度(H29年度)の取組目標 | | 土地区画整理事業の見直し方針に基づき街路の具体計画を検討していく。また駐車場整備については、必要に応じ整備を検討していく。 | |
| 二次評価者コメント | | 財政状況等、都計道路や公園整備が進めにくい状況ですが、駐車場整備については予定箇所の整備が完了できるよう進めましょう。 | 基本施策への貢献度 3 中立 |
| 役職 | まちづくり部長 | | |
| 氏名 | 中島 和久 | | |

施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する 事務事業 | 細 事 業 | 事業 分類 | 事 業 費 等 (単位:千円, 人) | | | | | | | | | | | 施策への 貢献度 ☆☆☆☆ ~ ☆☆☆☆ |
|------------------------|-------------------|----------|--------------------|-------|------|------------------|-------|------|------------------|-------|------|------------------|-------|----------------------------------|
| | | | 平成25年度 | | | 平成26年度 | | | 平成27年度 | | | 平成28年度 当初予算 | | |
| | | | 直 接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直 接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直 接 事業費 | 人件費 | 人工数 | | | |
| 都市交通施設事業 | 都市交通施設総括事務 | 単市 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | ☆☆☆ |
| 市営駐車場管理事業 | 一般駐車場管理事業 | 単市 | 1,003 | 1,569 | 0.19 | 62,622 | 1,891 | 0.32 | 28,191 | 2,572 | 0.37 | 52,491 | ☆☆☆☆☆ | |
| | 定期駐車場管理事業 | 単市 | 1,255 | 3,132 | 0.38 | 2,249 | 2,309 | 0.47 | | | | | 1,270 | 0.29 |
| 公園管理事業 | 公園整備事業 | 補助 | 1,141 | 630 | 0.08 | 0 | 217 | 0.03 | 2,730 | 741 | 0.08 | 1,128 | ☆☆☆☆ | |
| | 公園維持管理事業 | 補助 | 11,532 | 1,864 | 0.28 | 1,289 | 509 | 0.05 | 2,842 | 771 | 0.08 | 1,120 | ☆☆☆ | |
| 日生総合支所総務管理事業 | 頭島グラウンドゴルフ場管理運営事業 | 単市 | 1,350 | 630 | 0.08 | 1,350 | 209 | 0.02 | 2,326 | 450 | 0.09 | | ☆☆☆ | |
| 吉永総合支所総務管理事業 | | | 0 | 215 | 0.03 | | | | | | | | | |
| この施策に費やした資源 (単位:千円, 人) | | | 平成25年度 16,281 | 7,825 | 1.01 | 平成26年度 67,510 | 5,135 | 0.89 | 平成27年度 36,089 | 6,019 | 0.94 | 平成28年度 54,739 | | |

備 前 市 事 務 事 業 評 価 シ ー ト

(平成27年度事業)

| | | | | | |
|-------|----------|--------------|--------------------------|----------------------|-----------------|
| 事業の概要 | | 事業開始年度 昭和50年 | | 根拠法令・例規等 備前市営駐車場条例 | |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 05 | 生活環境政策「快適・活力」 | 問 担当課(室) まち整備課 | 備前市営駐車場条例施行規則 |
| | 中項目 基本計画 | 06 | 快適な生活が送れるまち | | |
| | 小項目 施策 | 31 | 都市施設(都計道路、駐車場、公園、緑地等)の整備 | | |
| 事務事業名 | | 01 | 市営駐車場管理事業 | 職・氏名 管理係長 藤森勝一 | 電話 0869-64-1833 |
| | | | | このシート作成に要した時間 2.5 時間 | |

| | | | |
|--------------------------|--|------|--|
| 事業の目的 | | Plan | |
| 対象(誰・何に対して) | 市営駐車場を利用する市民及び観光客等 | | |
| 目的(何のために) | 市営駐車場の整備や施設の適切な管理運営し駐車スペースを確保することで、地域住民、観光客のはじめ駅、商店街や島民等の利便性向上と駐車違反の防止を図る。 | | |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | 駅、商店街等の利便性を高め、違法駐車を減らし、安全で快適な走行ができて生活しやすいまちをつくる。 | | |

| | | | |
|------------------|-----------|---|-----|
| 事業の実績 | | Do | |
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| | 一般駐車場管理事業 | 市営駐車場は一般駐車場と定期駐車場の2種類があります。使用する区画を決めて、月単位で使用料をいただくのが定期駐車場です。一般駐車場は臨時に使用した台数や日数に応じて使用料をいただきます。 現在、一般駐車場は日生地域の東備港にある港駐車場に13区画、吉永地域の駅前駐車場に22区画あります。 一般駐車場の収入は予測がつきにくいものですが、利用する人数が多くなるよう駐車場であることとの表示を始め、使用料、支払い方法についてわかりやすい案内に努め、収入増を図ります。 | ○ |
| | 定期駐車場管理事業 | 現在、定期駐車場は日生地域に10カ所260区画、吉永地域に2カ所80区画あります。 日生地域は地理的に平地が少なく、慢性的な駐車場不足だった時期があったため、市営駐車場の整備を進めた経緯があり、箇所、区画ともに多くなっています。 吉永地域は吉永駅前に通勤者用に、雇用促進住宅付近の住民のために合わせて、2カ所管理しています。 | ◎ |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| | | | | | |
|---------|-----------|--------|----------|----------|----------|
| 決算額 | 事業費等 | 単位 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | 平成27年度実績 |
| | 事業費 | 千円 | 2,258 | 64,871 | 28,190 |
| | 必要人員 | 人 | 0.57人 | 4.701 | 0.79人 |
| | 必要人員 | 人 | 4.701 | 0.79人 | 4.200 |
| | 必要人員 | 人 | 4.701 | 0.79人 | 3.842 |
| | 事業費 | 千円 | 6,959 | 69,071 | 32,032 |
| | 国県支出金 | 千円 | | | |
| | 受益者負担 | 千円 | 14,786 | 16,876 | 16,197 |
| | 繰入金 | 千円 | | | |
| | その他(一般財源) | 千円 | | | |
| 受益者負担比率 | % | 212.5% | 24.4% | 50.6% | |

| | | | | | |
|----------|-------------|--------|-----------------------------|------------|------------|
| 結果指標 | 結果指標名 | 単位 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | 平成27年度実績 |
| | 1区画あたりの管理経費 | 説明 | 1区画あたりの管理経費÷管理経費÷定期駐車場契約区画数 | | |
| | 結果指標量 | 量 | 340 | 402 | 320 |
| | 対前年比 | % | - | 118.2% | 79.6% |
| | 活動コスト | 円 | 6,959,000 | 69,071,000 | 32,032,000 |
| 単位当たりコスト | 円 | 20,468 | 171,818 | 100,100 | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

| | | | | | | |
|--|--------|----------|--------|--------|-----------|--|
| 事業の成果 | | 平成27年度事業 | | | | |
| 成果指標名 | 年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度目標値 | |
| | 目標値(A) | 90% | 90% | 90% | 90% | |
| | 実績値(B) | 85% | 85% | 81% | 到達目標値 | |
| 達成率(B/A) | | 94.44% | 94.44% | 90.00% | 95% | |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| 利用率 = (市営駐車場の定期総区画数 ÷ 市営定期駐車場総区画数) × 100 | | | | | | |

| | | | |
|---------|----------|---|--|
| 事務事業の評価 | | Check | |
| 妥当性の評価 | 市の関与の必要性 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input checked="" type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | 妥当性評価 ABCDE 高や普や低 いや通やい 高低 いい |
| | 効率性の評価 | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 効率性評価 ABCDE 高や普や低 いや通やい 高低 いい |
| | 有効性の評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的HPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | 有効性評価 ABCDE 高や普や低 いや通やい 高低 いい |
| 市民参画度 | | C | |

事業の目的、成果指標に留意しながら数値目標

| | | | | | | |
|--------------------|---|------|-----|----|------|----|
| 進行年度(H28年度)の改革改善内容 | | | | | | |
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 |
| | | ○ | | | | |
| 説明 | 新規の駐車場整備計画があり、資本が投入され事業規模が拡大するため、管理事業でもより一層の利用促進を図り、利用者表示等を計画的に行い利便性の向上につなげるとともに、運営経費の削減及び使用料の向上を図っていく。 | | | | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 総合評価 | | C | |
| 吉永町と日生町中心部の駐車場利用率はほぼ横ばい状態であるが、日生町寒河地区の利用率が低下傾向にある。同地区の利用率向上が困難な現状では、需要のある地区の駐車場整備が必要である。コスト的には横ばい状態だが、資本を投入し駐車場を整備するうえでは、利用促進と運営経費の削減及び使用料の向上を図っていく必要がある。 | | 総合評価 ABCDE 高や普や低 いや通やい 高低 いい | |

| | | | | | | |
|-----------------|---|------|-----|----|------|----|
| 平成29年度の方向性・取組目標 | | | | | | |
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 |
| | | ○ | | | | |
| 取組目標 | 需用の高い地区への駐車場の整備及びその利用促進を図るとともに、滞納使用料の収納促進、管理運営方法、また利用料の見直しについて検討する。 | | | | | |

Action

備 前 市 事 務 事 業 評 価 シ ー ト

| 事業の概要 | | | 根拠法令・例規等 | 都市公園法 | | |
|--------|----------|-----------------------------|----------------------|-------|------|--------------|
| 事業開始年度 | 昭和31年度～ | | | | | |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 05 生活環境政策「快適・活力」 | 問 担 当 課 (室) | まち整備課 | | |
| | 中項目 基本計画 | 08 快適な生活が送れるまち | | | 職・氏名 | まち建築係長 祇園進太郎 |
| | 小項目 施策 | 31 都市施設(都市道路、駐車場、公園・緑地等)の整備 | | | 電 話 | 0869-64-1834 |
| 事務事業名 | | 02 公園管理事業 | このシート作成に要した時間 1.5 時間 | | | |

| 事業の目的 | |
|---------------------------|---|
| 対 象 (誰・何に対して) | 公園利用者 |
| 目 的 (何のために) | 都市公園等の適正な維持管理を行うことによって、公園利用者の安全と利便性の向上を図るため |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 安全で安心して利用できる公園 |

| 事業の実績 | | |
|----------|--|-------|
| 細 事 業 名 | 事 業 の 説 明 | 優 先 度 |
| 公園維持管理事業 | 備前区域の都市公園について、道路の点検・補修、樹木の管理、清掃など公園を維持管理する業務 | ○ |
| 公園整備事業 | 都市公園について、全体計画や公園施設の新設、整備に関する事務 | ▲ |
| 近接公園 | 茶臼山公園 | |
| 近接公園 | 備前市伊部運動公園(文化スポーツ課一指定管理) | |
| 運動公園 | 備前市総合運動公園(文化スポーツ課一指定管理) | |

| 事業費等 | | 単位 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | 平成27年度実績 |
|---------------|------|----|----------|----------|----------|
| 決 算 額 | 事業費 | 千円 | 12,673 | 1,289 | 4,060 |
| | 必要人員 | 人 | 0.36人 | 2,494 | 0.08人 |
| | 必要人員 | 人 | 2,494 | 0.08人 | 726 |
| | 事業費 | 千円 | 15,167 | 2,015 | 5,572 |
| | 事業費 | 千円 | 15,167 | 2,015 | 5,572 |
| 国 庫 支 出 金 | | | | | |
| 受 益 者 負 担 | | | | | |
| 財 源 | | | | | |
| 市 債 | | | | | |
| 一 般 財 源 | | | | | |
| 受 益 者 負 担 比 率 | % | | | | |

| 結果指標名 | | 単位 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | 平成27年度実績 |
|-------|----------|----|------------|-----------|-----------|
| 結果指標 | 都市公園数 | 個 | 3 | 3 | 3 |
| | 対前年比 | % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | 活動コスト | 円 | 16,715,000 | 2,015,000 | 5,572,000 |
| | 単位当たりコスト | 円 | 5,571,667 | 671,667 | 1,857,333 |

(平成27年度事業)

| 事業の成果 | | 年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度目標値 |
|---------|-------|----------|---------|---------|---------|-----------|
| 公園内事故件数 | 成果指標名 | 目標値(A) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値(B) | 0 | 0 | 0 | 到達目標値 |
| | | 達成率(B/A) | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | |

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ < ■ ← 「コピー」して「貼り付け」してください > | | Check |
|---------|----------|--|---|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない | <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている | |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 | <input checked="" type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託等)を見直すことでコストを下げる余地がある | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある | B |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である | B |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | B |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | B |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである | B |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている | B |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務 であり成果は求めにくい | B |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input checked="" type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | B |
| | | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | | |

| 進行年度 (H28年度) の改革改善内容 | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------|------|-----|----|------|----|-------|
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| 説明 | 公園管理委託料は減額しているため、市職員による管理回数が増加している。 | | | | | | |

| 総合評価 | | 総合評価 |
|---|---|------|
| 安全な公園を目指し、遊具等の安全点検を公園管理マニュアルに基づき、定期的を実施するとともに、清掃(除草)作業について、市民協議による管理と公園利用者の公共意識向上を図ることを目標とする。 | A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | C |

| 平成29年度の方向性・取組目標 | | 方向性 | 取組目標 |
|-----------------|--|------|------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し |
| 取組目標 | 公園管理委託料は減額し、公園施設の劣化も進んでいるため、市職員による管理回数を増やす必要がある。 | | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的やその数値目標