

備前市施策評価シート

| | | | | | |
|--------------|------------|----------|---------------|---------|--------|
| 施策名 (小項目) | 消防・防災体制の強化 | コード | 作成者 | 役職 | 危機管理課長 |
| | | 04-05-16 | | 氏名 | 大岩伸喜 |
| | | | 電話 | 64-1809 | |
| | | | このシート作成に要した時間 | 4.0 時間 | |

| | |
|-----------------------|--|
| この施策の アピール ポイント | 今後、南海トラフの巨大地震や台風、ゲリラ豪雨などの災害被害が予想される中、行政、常備、非常備消防、地域住民が一同に参加する防災訓練や自主防災組織の育成・強化などを通じて、自助・共助・公助を基本とした地域防災力の向上と減災を目指している。 |
|-----------------------|--|

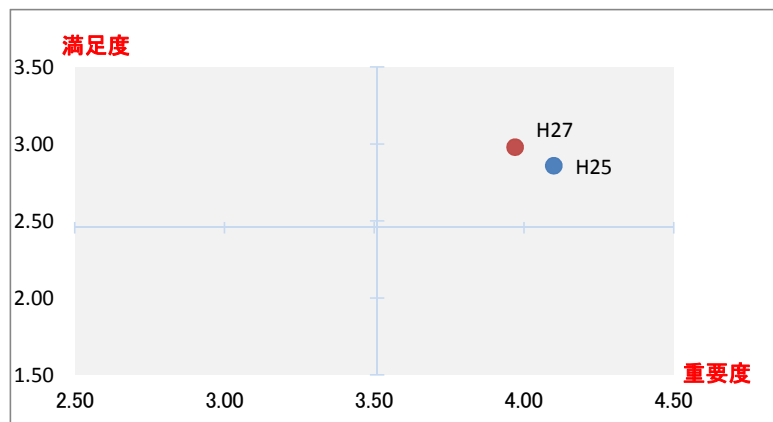
| | |
|--------------------------|---|
| この施策の 平成26年度の 施政方針 | 近年、大規模化、多様化する自然災害が各地で起こっております。このような状況を踏まえ、自助・共助・公助を基本とした防災体制の重要性が高まる中、自主防災組織の結成促進と育成強化、Jアラートの自動起動機の整備など、市の危機管理体制の充実を図るとともに、避難行動要支援者の名簿作成及び地域防災計画の見直しを行い、地域防災力の向上と減災に取り組んでまいります。また、消防団の資機材の更新、消防器庫の整備等を計画しております。今後も災害に強い安全なまちづくりを推進するため、東備消防、消防団と連携し、自主防災組織、事業所などの協力を得ながら防災体制の充実に努めてまいります。 |
|--------------------------|---|

<備前市総合計画の内容から記載する>

| | | |
|-----------------------------------|--|----------------|
| ① 政策の体系 | 基本構想 (大項目) | 土台となる政策「安全・安心」 |
| | 基本計画 (中項目) | 安全に暮らせるまち |
| ② 対象と目的 (誰のために、何のために) | 市民の生命・財産を災害から守り、災害に強い安全なまちづくりを目指す。 | |
| ③ 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 本市においても、近い将来、南海トラフの巨大地震による甚大な被害の発生が予想されることから、早急に地域防災計画の見直しを行う必要がある。また、近年ゲリラ豪雨などによる災害も懸念されており、より一層の地域防災力の強化に取り組む必要がある。このため、自主防災組織の設立促進と育成強化を図るとともに、避難の仕方や情報発信手段、避難所の運営方法等について検討する必要がある。 | |
| ④ 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 消防施設等の整備、充実 地域の防災力の向上 災害対策本部等拠点施設の耐震化の促進 消防体制の整備と充実 国民保護計画の認知度の向上 | |

⑤ 市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | |
|---------|--|------|------|
| 調査年度 | | H25 | H27 |
| 重要度 (%) | | 4.10 | 3.97 |
| 満足度 (%) | | 2.86 | 2.98 |



《グラフにおける領域の説明》



| | |
|---------------------|---|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 東日本大震災が発生したことにより、日本国民の災害に対する意識が大きく変わった。このため23年度から重要度が上昇、反面、現在の防災体制で大丈夫なのだろうかという意識が生まれ、このため満足度は低下した。H25からグラフの指標が変わったため年度推移比較ができないが、後年度において満足度が向上していく取り組み（防災体制の整備、自主防災組織の充実など）を展開していく必要がある。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等 | |

⑥ 施策成果指標 (基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | | 評価年度 | 成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|---------------------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|------------------------------|-------|
| | | H24 | H25 | H26 | | | H27 | H28 |
| 成果指標 自主防災組織率 | 目標 | % | 75.0 | 75.0 | 80.0 | 加入世帯数÷住基世帯数(年度末) | H27 | 100.0 |
| | 実績 | % | 69.3 | 76.4 | 78.8 | | H28 | 100.0 |
| | 達成率 | % | 92.4 | 101.9 | 98.5 | | H34 | 100.0 |
| | ベンチマーク | | | | | | 全国平均80.0 岡山県平均64.4 (H26.4.1) | — |
| 参考指標① 避難所を知っている市民の割合【市民意識調査】 | 目標 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 市民意識調査(新総合計画にあわせて指標を変更した。) | H27 | 100.0 |
| | 実績 | % | 68.0 | | 83.8 | | H28 | 100.0 |
| | 達成率 | % | 68.0 | | 83.8 | | H34 | 100.0 |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 参考指標② 防災士資格取得者数 | 目標 | 人 | 5 | 15 | 15 | 市民意識調査(新総合計画にあわせて指標を変更した。) | H27 | 15 |
| | 実績 | 人 | 12 | 15 | 21 | | H28 | 15 |
| | 達成率 | % | 240.0 | 100.0 | 140.0 | | H34 | 30 |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 参考指標③ 備蓄品を3日分以上用意している市民の割合【市民意識調査】 | 目標 | % | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 市民意識調査(新総合計画にあわせて指標を変更した。) | H27 | 50 |
| | 実績 | % | 18.6 | | 23.7 | | H28 | 50 |
| | 達成率 | % | 37.2 | | 47.4 | | H34 | 100 |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 参考指標④ | 目標 | | | | | | H27 | |
| | 実績 | | | | | | H28 | |
| | 達成率 | % | | | | | H34 | |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |

⑦ 目標達成に必要な新規事業 (裏面 施策構成事務事業以外の事業) 及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|--------|-------------------|------------------------|
| 東備消防組合 | 自主防災組織の設立促進と育成強化 | 自主防災組織の設立呼びかけと訓練指導 |
| 自主防災組織 | 地域防災力の強化 | 避難行動要支援者の避難誘導及び地域の自主警戒 |

⑧ 施策の評価

| 項目 | 評価 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | |
|-------------------------------------|-------|---|---------------------------|
| | | 判断理由 (なぜ、そのランクと評価したのか) | |
| 1 <成果指標の妥当性> 施策の目的・成果を表現しているか? | 4 | 自主防災組織の設立促進と育成強化は、災害時における「自助」、「共助」、「公助」の連携、減災の考えに基づくものであり、地域防災力の強化に直結しているため施策の目的として妥当であり、行政の果たすべき役割である。 | |
| 2 <事業構成の適当性> 手段は最適か? | 3 | 自主防災組織率を上昇させることは、住民同士の理解・協力のもと、要支援者の救出率が向上することや適切な避難誘導に繋がるばかりでなく、各地域の防災意識を高めるためにも最適な手段である。 | |
| 3 <施策の有効性> 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは? | 3 | 市内には少人数の集落が多く点在し、自主防災組織の結成が難しい地域があるが、広報紙または区会等を通じ幅広く自主防災組織の結成を地域に呼びかけるとともに、東備消防組合との連携・協力を推進力として、100%目標に向けて努力している。 | |
| 進行年度(H27年度)の取組内容 (課題解決状況) | | 東備消防組合との連携・協力によって自主防災組織率の向上を目指し、講習会や出前講座を行うとともに、避難行動要支援者と避難支援者との運用システムを確立させる。また、防災行政無線移動系の整備に取り組んでいく。 | |
| 翌年度(H28年度)の取組目標 | | 引き続き自主防災組織率の向上を目指すとともに、結成後の活動が課題となっているところもあるので、定期的な防災訓練の実施や講習会の開催等により組織の育成、活性化を図る。 | |
| 二次評価者コメント | | 自主防災組織は東備消防との連携で、早く100%になるよう努力するとともに、訓練等を通じ、実効性のある組織育成に取り組んでください。また、防災行政無線の更新設置により、防災情報の連絡網の整備を図ってください。 | 基本施策への 貢献度 5 高い |
| 役職 | 市長室長 | | |
| 氏名 | 有吉 隆之 | | |

施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する 事務事業 | 細事業 | 事業 分類 | 事業費等 (単位：千円, 人) | | | | | | | | | | 施策への 貢献度 | |
|------------------------|---------------|-------------------------|-----------------|---------|--------|-----------|---------|--------|-----------|---------|--------|---------|-------------|------|
| | | | 平成24年度 | | | 平成25年度 | | | 平成26年度 | | | 平成27年度 | | |
| | | | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 当初予算 | | |
| 01 | 消防施設管理事業 | 消防施設管理事業 | 単市 | 844 | 158 | 0.02 | 26,159 | 278 | 0.03 | 20,959 | 1,912 | 0.21 | 22,903 | ☆☆☆☆ |
| | | 消防施設備品整備事業 | 単市 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 80 | 0.01 | 0 | ☆☆☆ |
| 02 | 防災行政無線管理事業 | 防災行政無線管理事業 | 単市 | 13,415 | 556 | 0.07 | 3,861 | 522 | 0.06 | 4,833 | 1,439 | 0.15 | 5,086 | ☆☆☆☆ |
| | | 防災行政無線整備工事 | 補助 | 0 | 798 | 0.08 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 723 | 0.09 | 0 | ☆☆☆☆ |
| | | 防災行政無線備品整備事業 | 補助 | 0 | 100 | 0.01 | 0 | 0 | 0.00 | 8,100 | 80 | 0.01 | 0 | ☆☆☆ |
| | | 電波利用負担金 | 単市 | 194 | 0 | 0.00 | 231 | 0 | 0.00 | 199 | 0 | 0.00 | 244 | ☆ |
| | | 県防災行政無線管理運用経費負担金 | 単市 | 503 | 0 | 0.00 | 503 | 0 | 0.00 | 517 | 0 | 0.00 | 517 | ☆☆ |
| 03 | 消防施設整備事業 | 消防施設整備工事 | 単市 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 564 | 0.08 | 8,192 | 624 | 0.08 | 0 | ☆☆☆ |
| 04 | 水害対策事業 | 水害対策資機材整備事業 | 単市 | 1,011 | 100 | 0.01 | 2,694 | 198 | 0.02 | 2,087 | 1,021 | 0.11 | 1,914 | ☆☆☆☆ |
| | | 水害対策整備工事 | 単市 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 143 | 0.02 | 0 | ☆☆☆ |
| 05 | 自主防災組織活動支援事業 | 自主防災組織育成事業 | 単市 | 0 | 1,444 | 0.18 | 0 | 3,574 | 0.45 | 0 | 1,847 | 0.21 | 0 | ☆☆☆☆ |
| | | 市自主防災組織活動事業助成金 | 補助 | 1,322 | 401 | 0.05 | 1,064 | 185 | 0.03 | 1,134 | 1,099 | 0.13 | 1,172 | ☆☆☆☆ |
| | | コミュニティ助成事業自主防災組織活動事業助成金 | 補助 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | ☆☆☆ |
| 06 | 常備消防負担金事業 | 東備消防組合負担金 | 単市 | 637,053 | 161 | 0.02 | 628,583 | 62 | 0.01 | 842,544 | 124 | 0.02 | 645,757 | ☆☆☆☆ |
| 07 | 非常備消防分団活動支援事業 | 分団活動支援事業 | 単市 | 42,479 | 11,022 | 1.45 | 42,145 | 10,911 | 1.47 | 42,642 | 10,060 | 1.32 | 43,262 | ☆☆☆☆ |
| | | 県市町村総合事務組合負担金 | 単市 | 25,301 | 0 | 0.00 | 25,301 | 0 | 0.00 | 25,301 | 0 | 0.00 | 25,303 | ☆☆ |
| | | 団員福祉共済負担金 | 単市 | 4,646 | 0 | 0.00 | 3,462 | 0 | 0.00 | 3,462 | 0 | 0.00 | 3,462 | ☆☆ |
| | | 都市消防連絡協議会負担金 | 単市 | 2 | 61 | 0.01 | 2 | 0 | 0.00 | 2 | 62 | 0.01 | 2 | ☆ |
| | | 備前地区消防連絡協議会負担金 | 単市 | 53 | 61 | 0.01 | 53 | 0 | 0.00 | 53 | 62 | 0.01 | 54 | ☆ |
| | | 県操法大会負担金 | 単市 | 50 | 61 | 0.01 | 80 | 62 | 0.01 | 0 | 0 | 0.00 | 160 | ☆☆☆ |
| | | 県消防協会負担金 | 単市 | 98 | 0 | 0.00 | 98 | 0 | 0.00 | 97 | 62 | 0.01 | 100 | ☆ |
| | | 県消防防災ヘリ派遣消防隊員負担金 | 単市 | 1,925 | 0 | 0.00 | 2,002 | 0 | 0.00 | 1,991 | 0 | 0.00 | 2,127 | ☆☆ |
| 08 | 非常備消防施設管理事業 | 消防器庫管理事業 | 単市 | 1,322 | 324 | 0.05 | 1,349 | 846 | 0.12 | 1,449 | 376 | 0.04 | 1,372 | ☆☆☆☆ |
| | | 分団消防備品整備事業 | 単市 | 6,125 | 383 | 0.05 | 1,498 | 309 | 0.05 | 1,092 | 303 | 0.04 | 968 | ☆☆☆ |
| 09 | 非常備消防車両管理事業 | 消防車両管理事業 | 単市 | 5,234 | 583 | 0.08 | 4,603 | 549 | 0.08 | 4,875 | 564 | 0.06 | 6,514 | ☆☆☆☆ |
| | | 活動損失 | 単市 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 1 | ☆ |
| 10 | 災害対策事業 | 防災訓練 | 単市 | 0 | 2,695 | 0.32 | 0 | 2,093 | 0.27 | 0 | 1,656 | 0.20 | 0 | ☆☆☆☆ |
| | | 災害対応活動 | 単市 | 0 | 1,296 | 0.15 | 0 | 1,154 | 0.14 | 0 | 1,129 | 0.11 | 0 | ☆☆☆☆ |
| | | 防災協定事務 | 単市 | 0 | 399 | 0.04 | 0 | 198 | 0.02 | 0 | 1,656 | 0.20 | 0 | ☆☆☆ |
| | | 災害時要援護者避難支援対策事業 | 単市 | 0 | 100 | 0.01 | 0 | 106 | 0.01 | 0 | 600 | 0.07 | 0 | ☆☆☆☆ |
| | | 防災会議事務 | 単市 | 0 | 0 | 0.00 | 135 | 765 | 0.08 | 656 | 2,674 | 0.26 | 0 | ☆☆☆☆ |
| | | 災害対策本部事務 | 単市 | 0 | 100 | 0.01 | 0 | 79 | 0.01 | 0 | 3,244 | 0.32 | 0 | ☆☆☆☆ |
| 11 | 国民保護事業 | 国民保護計画策定事業 | 単市 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | ☆☆☆ |
| | | 国民保護警報システム事業 | 単市 | 0 | 100 | 0.01 | 0 | 99 | 0.01 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | ☆☆☆☆ |
| | | 災害対策本部事務 | 単市 | 0 | 100 | 0.01 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 405 | 0.04 | 0 | ☆☆☆ |
| この施策に費やした資源 (単位：千円, 人) | | | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | | | | | | | |
| | | | 741,577 | 21,003 | 2.65 | 743,823 | 22,554 | 2.95 | 970,185 | 31,945 | 3.73 | 760,918 | | |

備前市事務事業評価シート

(平成26年度事業)

| | | | | | | | | | |
|-------|-----|--------|----|----------------|--|---------------|--|-------------|--|
| 事業の概要 | | 事業開始年度 | | 昭和46年度～ | | 根拠法令・例規等 | | 消防法令 | |
| 総合計画 | 大項目 | 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | | 問 | | 担当課(室) | |
| | 中項目 | 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | | 合 | | 職・氏名 | |
| | 小項目 | 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | | 先 | | 消防防災係長 岡村 巧 | |
| 事務事業名 | | 01 | | 消防施設管理事業 | | 電 | | 電話 | |
| | | | | | | このシート作成に要した時間 | | 1.0 時間 | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

| | | | |
|--------------------------|---|------|--|
| 事業の目的 | | Plan | |
| 対象(誰・何に対して) | 地域住民 | | |
| 目的(何のために) | 消防活動を行うため、消火栓、防火水槽などを整備、維持管理及び車両、ポンプ等の備品を整備することにより、火災等の災害を軽減することを目的とする。 | | |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | 消防水利の充足と消防機能の確保 | | |

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

| | | | | | |
|------------------|------------|---------------------------|----|-----|--|
| 事業の実績 | | | Do | | |
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | | 優先度 | |
| | 消防施設管理事業 | 消火栓、防火水槽等消防施設の維持管理 | | ◎ | |
| | 消防施設備品整備事業 | 消防車両、小型動力ポンプ等施設管理に必要な備品購入 | | ○ | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

| | | | | | | |
|---------|--------|----|-------|----------|----------|----------|
| 決算額 | 事業費等 | | 単位 | 平成23年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
| | 事業費 | 千円 | | 844 | 26,159 | 20,959 |
| | 必要人員 | 人 | | 0.02人 | 0.03人 | 0.22人 |
| | 事業費 | 千円 | | 1,002 | 26,437 | 22,951 |
| | 国・県支出金 | 千円 | | | | |
| | 受益者負担 | 千円 | | | | |
| | 繰入金 | 千円 | | | | |
| 市債 | 千円 | | | | | |
| その他() | 千円 | | | | | |
| 一般財源 | % | | 1,073 | 26,437 | 22,951 | |
| 受益者負担比率 | % | | - | - | - | |

| | | | | | |
|----------|-------|----|----------|----------|----------|
| 結果指標 | 結果指標名 | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
| | 結果指標量 | 説明 | | 0 | 0 |
| | 対前年比 | % | - | - | - |
| | 活動コスト | 円 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 単位当たりコスト | | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|----------|---------|---------|---------|----|--------|---|---|---|-------|--------|--|--|--|--|-----------|--|--|--|--|
| 事業の成果 | | 平成24年度 | | | | | 平成25年度 | | | | | 平成26年度 | | | | | 平成27年度目標値 | | | | |
| 成果指標名 | 年度 | 目標値(A) | 0 | 0 | 0 | 1 | 実績値(B) | 0 | 1 | 1 | 到達目標値 | | | | | | | | | | |
| | 初年度登録から20年を経過する消防車両台数 | 達成率(B/A) | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | 0% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 消防車両の更新は、消防力の維持強化に不可欠であるため、老朽車の台数を減らすことを指標とする。なお、20年に設定するのは、車両としては運行距離が少ないため、通常の車両より劣化が少ないと思われるため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------|-----------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ、←「コピー」して「貼り付け」してください | | | | | | | | | | Check | |
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | | | | | | | | | | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | |
| | | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | | | | | | | | | | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | |
| 効率性の評価 | コスト 手段 | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | | | | | | | | | | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | |
| | | 市民参画度 | | | | | | | | | | C | |

がである成果指標に留意しな

| | | | | | | | |
|--------------------|---|------|-----|----|------|----|-------|
| 進行年度(H27年度)の改革改善内容 | | | | | | | |
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 説明 | 消火栓の設置については、平成21年度から水道法により上下水道課が担当している。平成27年度は自動車ポンプ車1台を購入予定。 | | | | | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 総合評価 | | C | |
| 消火栓、防火水槽などの消防施設は、火災からの被害を減災する施設であることから、その整備及び維持管理は重要な業務である。また、消防車両、可搬ポンプなどの消防資機材の更新や配備は、今後も必要に応じて整備していく必要がある。 | | 総合評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | |

| | | | | | | | |
|-----------------|--|------|-----|----|------|----|-------|
| 平成28年度の方向性・取組目標 | | | | | | | |
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 取組目標 | 消火栓、防火水槽は維持管理を重点的に行う。消防車両については、購入から20年以上経過するような車両が8台ある為、年次的に更新する必要がある。また可搬ポンプについても車両と同様に年次的な更新が必要。 | | | | | | |

Action

備前市事務事業評価シート

(平成26年度事業)

| 事業の概要 | | | | | |
|--------|----------|------------|----------------|----------|-------------|
| 事業開始年度 | 昭和46年度～ | | | 根拠法令・例規等 | 電波法 |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | 問合先 | 危険管理課 |
| | 中項目 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | | |
| | 小項目 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | | |
| 事務事業名 | 02 | 防災行政無線管理事業 | | 職・氏名 | 消防防災係長 岡村 巧 |
| | | | | 電話 | 64-1809 |
| | | | このシート作成に要した時間 | 1.0 時間 | |

事業の意図する成果となる成果指標を設定

| 事業の目的 | | |
|---------------------------|--|--|
| 対象 (誰・何に対して) | 市、各総合支所の職員、市消防団員、各地区総区長、地域住民 | |
| 目的 (何のために) | 災害時における関係機関相互間の通知、要請、指示、通報、伝達その他必要な情報の連絡などの通信を迅速かつ円滑に行う。 | |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 災害時、緊急時に確実に伝達できる。 | |

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

| 事業の実績 | | | |
|------------------|-----------------|-------------------------|-----|
| 目的を達成するための実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| | 防災行政無線管理事業 | 防災行政無線の維持管理 | ◎ |
| | 防災行政無線整備工事 | 無線基地局等設置工事 | ○ |
| | 防災行政無線整備事業 | 無線機器購入 | ○ |
| | 電波利用負担金 | 中国総合通信局への電波利用料 | ○ |
| | 防災行政無線管理運用経費負担金 | 県防災情報ネットワークの運用管理に要する負担金 | ○ |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

| 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | |
|------|-------|----|----------|----------|----------|-----|
| 事業費 | 直接事業費 | 千円 | 14,112 | 4,595 | 13,649 | |
| | 必要人員費 | 千円 | 0.16人 | 1,454 | 0.06人 | 522 |
| | 事業費 | 千円 | 15,566 | 5,117 | 2,242 | |
| 決算額 | 国県支 | 千円 | | | 7,980 | |
| | 出 | | | | | |
| | 受 | | | | | |
| | 益 | | | | | |
| | 者 | | | | | |
| 負 | | | | | | |
| 担 | | | | | | |
| 金 | | | | | | |
| 源 | | | | | | |
| 一 | | | | | | |
| 般 | | | | | | |
| 財 | | | | | | |
| 源 | | | | | | |
| 受 | | | | | | |
| 益 | | | | | | |
| 者 | | | | | | |
| 負 | | | | | | |
| 担 | | | | | | |
| 比 | | | | | | |
| 率 | | | | | | |

| 結果指標名 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
|-------|----------|----|-----------|-----------|-----------|
| 結果指標 | 結果指標量 | 説明 | 無線機保守管理 | | |
| | 対前年比 | % | 3 | 3 | 3 |
| | 活動コスト | 円 | 1,561,350 | 1,582,350 | 1,036,800 |
| | 単位当たりコスト | 円 | 520,450 | 527,450 | 345,600 |

| 事業の成果 | | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度目標値 |
|--|-------|-----------|---------|--------|--------|-----------|
| 1免許当たり維持管理費用 | 成果指標名 | 目標値 (A) | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| | | 実績値 (B) | 144,000 | 41,678 | 44,225 | 到達目標値 |
| | | 達成率 (B/A) | 288.00% | 83.36% | 88.45% | 85% |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| (無線事業費 (4833千円) - 無線放送業務委託料 (720千円)) ÷ 免許数 (93局) | | | | | | |

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ、< ■ ← 「コピー」して「貼り付け」してください > | Check |
|---------|----------|--|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 市民ニーズ | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法 (派遣・委託含) を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 市民参画度 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務 であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |

事業の目的やその数値目標に留意しながら

| 進行年度 (H27年度) の改革改善内容 | | 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|----------------------|--|--|----|------|-----|----|------|----|-------|
| | | | | | ○ | | | | |
| 説明 | | 東日本大震災後、防災行政無線の重要性が再認識されている中、27年度に周波数有効利用促進事業費補助金を活用し備前市防災行政無線 (デジタル移動系) 整備を進める。また平成29年度より (260MHz) を利用した拡声放送ができるシステムを関係機関との調整を行う。 | | | | | | | |

| 総合評価 | | |
|---|------|---|
| 機器の老朽化により、維持管理が年々困難になっているが、最低限、現状維持できるよう事業を行っている。 | 総合評価 | A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |

| 平成28年度の方向性・取組目標 | | 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|-----------------|--|--|----|------|-----|----|------|----|-------|
| | | | | | ○ | | | | |
| 取組目標 | | デジタル移動系無線の整備を進める中、財政事情等により機会を見て260MHzを利用した屋外拡声の全市の統一を図る必要がある。 3地区で形態がばらばらであり、一度に統一を図ることは財政的、地形的にも難しいが、現状を維持しながら、デジタル移動系を使用した拡声放送ができるシステム構築の準備をし、30年度より工事に取り掛かれるように準備を進める。 | | | | | | | |

備前市事務事業評価シート

| 事業の概要 | | | | | |
|--------|----------|----------|----------------|---------------|---------|
| 事業開始年度 | 昭和46年度～ | | 根拠法令・例規等 | 消防法令 | |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | 問 | 担当課(室) |
| | 中項目 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | 合 | 職・氏名 |
| | 小項目 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | 先 | 職・氏名 |
| 事務事業名 | 03 | 消防施設整備事業 | | 電話 | 64-1809 |
| | | | | このシート作成に要した時間 | 0.5 時間 |

| 事業の目的 | | |
|--------------------------|---|--|
| 対象(誰・何に対して) | 地域住民 | |
| 目的(何のために) | 消防活動を行うため、消防団機庫、防火水槽などを整備することにより、火災等の災害を軽減することを目的とする。 | |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | 消防水利の充足と消防機能の確保 | |

| 事業の実績 | | | |
|------------------|----------|--------------------|-----|
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| | 消防施設整備工事 | 消防団機庫、防火水槽等消防施設の整備 | ○ |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
|------|-------|----|----------|----------|----------|
| 決算額 | 事業費 | 千円 | | | 80,192 |
| | 必要人員 | 人 | | | 0.08人 |
| | 必要人員費 | 千円 | | | 624 |
| 財源 | 国 | 千円 | 0 | 0 | 80,816 |
| | 県 | | | | |
| | 支 | | | | |
| | 出 | | | | |
| | 金 | | | | |
| 受 | | | | | |
| 益 | | | | | |
| 者 | | | | | |
| 負 | | | | | |
| 担 | | | | | |
| 一 | | | | | |
| 般 | | | | | |
| 財 | | | | | |
| 源 | | | | | |
| 受 | | | | | |
| 益 | | | | | |
| 者 | | | | | |
| 負 | | | | | |
| 担 | | | | | |
| 比 | | | | | |
| 率 | | | | | |

| 結果指標名 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
|-------|----------|----|-------------|----------|----------|
| 結果指標 | 結果指標量 | 説明 | 消防機庫新設(建替え) | | |
| | 対前年比 | % | - | | |
| | 活動コスト | 円 | #DIV/0! | #DIV/0! | 0 |
| | 単位当たりコスト | 円 | #DIV/0! | #DIV/0! | 0 |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

(平成26年度事業)

| 事業の成果 | | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度目標値 |
|---|----------|----|---------|---------|---------|-----------|
| 成果指標名 | 目標値(A) | | | | | |
| | 実績値(B) | | | | | 到達目標値 |
| | 達成率(B/A) | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| 消防機庫の管理は、常に使用可能な状態とするため修繕を行っており、成果指標は設定し難い。 | | | | | | |

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ、←「コピー」して「貼り付け」してください | | Check |
|---------|----------|--|---|---|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input checked="" type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | 市民ニーズ | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている |

当該事業の目的やその数値目標を留意しながら評価

| 進行年度(H27年度)の改革改善内容 | | | | | | |
|--------------------|------------------|------|-----|----|------|-------|
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止・完了 |
| | | ○ | | | | |
| 説明 | 最低限の修繕で、現状を維持する。 | | | | | |

| 総合評価 | | |
|--|------|---|
| 消防器具庫が74箇所あり、団員数や活動実態に合わせて、統廃合を検討する必要があるが、地域での防災活動拠点としての機能もあり、最低限の維持管理をしていく。 | 総合評価 | C |

| 平成28年度の方向性・取組目標 | | Action | | | | | |
|-----------------|--|--------|-----|----|------|----|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 取組目標 | 消防機庫の整備を行うと同時に、災害時支障をきたさないよう、最低限の保守、維持管理をしていく。 | | | | | | |

備前市事務事業評価シート

(平成26年度事業)

| 事業の概要 | | | | | |
|--------|----------|--------|----------------|---------------|---------|
| 事業開始年度 | 昭和46年度～ | | 根拠法令・例規等 | 水防法 | |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | 問 | 担当課(室) |
| | 中項目 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | 合 | 職・氏名 |
| | 小項目 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | 先 | 職・氏名 |
| 事務事業名 | 04 | 水害対策事業 | | 電話 | 64-1809 |
| | | | | このシート作成に要した時間 | 1.0 時間 |

| 事業の目的 | | |
|---------------------------|--|--|
| 対象 (誰・何に対して) | 市民 | |
| 目的 (何のために) | 台風、大雨、高潮などによる災害から住民の生命、身体及び財産を守るため、必要な防災対策を行う。 | |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 水害への速やかな対応 | |

| 事業の実績 | | | |
|------------------|-------------|---------------------------------|-----|
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| | 水害対策資機材整備事業 | 土のう、真さ土などの水防用資材の配備。ハザードマップの作成配布 | ◎ |
| | 水害対策整備工事 | 避難路等の整備 | ○ |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
|---------|-----------|-------|----------|----------|----------|
| 事業費 | 直接事業費 | 千円 | 1,011 | 2,694 | 2,087 |
| | 必要人員(人件費) | 千円 | 0.01人 | 100 | 0.09人 |
| | 事業費計 | | 1,111 | 2,694 | 2,875 |
| 決算額 | 国県支出金 | 千円 | | | |
| | 受益者負担 | | | | |
| | 繰入金 | | | | |
| | その他(債) | | | | |
| 一般財源 | | 1,111 | 2,694 | 2,875 | |
| 受益者負担比率 | % | - | - | - | |

| 結果指標名 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
|-------|----------|----|-----------|----------|----------|
| 結果指標 | 結果指標量 | 説明 | 土のう土設置箇所数 | | |
| | 対前年比 | % | 74 | 74 | 75 |
| | 活動コスト | 円 | 531,800 | 44,100 | 418,176 |
| | 単位当たりコスト | | 7,186 | 596 | 5,576 |

| 事業の成果 | | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度目標値 |
|----------------------------|-------|----------|---------|--------|---------|-----------|
| 土のう土設置箇所数 | 成果指標名 | 目標値(A) | 74 | 75 | 75 | 75 |
| | | 実績値(B) | 74 | 74 | 75 | 到達目標値 |
| | | 達成率(B/A) | 100.00% | 98.67% | 100.00% | 100% |
| 成果指標設定の考え方や説明 | | | | | | |
| 自主防災組織数(=目標値(A)の数値)×1箇所を基準 | | | | | | |

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ<■←「コピー」して「貼り付け」してください> | | Check |
|---------|-----------------|--|---|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない | <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている | |
| 効率性の評価 | コスト 手段 | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している | <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある | |
| | | <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある | <input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい | C |
| | | <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である | <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある | |
| | | <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | C |
| | | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | |
| | | <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である | C |
| | | <input type="checkbox"/> 事業については積極的にHPや広報等で情報提供している | <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである | |
| | | <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している | C |
| | | | <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている | |

| 進行年度(H27年度)の改革改善内容 | | 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|--------------------|--|---|----|------|-----|----|------|----|-------|
| | | 状況 | | ○ | | | | | |
| 説明 | | 災害に備え、土のう、真さ土などの水防用資材を常に配備しておく必要がある。またホームページや防災アプリなどで市民へ周知する。 | | | | | | | |

| 総合評価 | | 総合評価 |
|---|--|---|
| 台風、梅雨前線による集中豪雨、高潮、局地的なゲリラ豪雨など多様な水害に対処するため、水防資機材を準備し、自主防災組織など地域住民の協力を得て、減災に努めている。また、水害、土砂災害ハザードマップを作成することにより、情報提供を行っている。 | | A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | C |

| 平成28年度の方向性・取組目標 | | 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|-----------------|--|---|----|------|-----|----|------|----|-------|
| | | 方向性 | | ○ | | | | | |
| 取組目標 | | 台風、梅雨前線による集中豪雨、高潮、局地的なゲリラ豪雨など多様な水害に対処するため、水防資機材を準備し、自主防災組織など地域住民の協力を得て減災に努めると同時に、情報提供を図っていく必要がある。 | | | | | | | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的やその数値目標からある成果指標に留意しな

備前市事務事業評価シート

(平成26年度事業)

| | | | | | | | | | | | |
|-------|-----|--------|----|----------------|--|----------|--------|-------------|--|---------------|--------|
| 事業の概要 | | 事業開始年度 | | 平成16年度～ | | 根拠法令・例規等 | | 災害対策基本法 | | | |
| 総合計画 | 大項目 | 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | | 問合せ先 | 担当課(室) | | | 危機管理課 | |
| | 中項目 | 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | | | 職・氏名 | 消防防災係長 岡村 巧 | | | |
| | 小項目 | 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | | | 電話 | 64-1809 | | | |
| 事務事業名 | | 05 | | 自主防災組織活動支援事業 | | | | | | このシート作成に要した時間 | 1.0 時間 |

| | | | |
|--------------------------|---|------|--|
| 事業の目的 | | Plan | |
| 対象(誰・何に対して) | 自主防災組織を結成している地区住民 | | |
| 目的(何のために) | 「自分たちのまちは自分たちで守る」という地域住民の防災意識の高揚と、地域での防災活動への取り組みによって、被害を最小限に食い止めることを目的とする自主防災組織の結成や育成を図る。 | | |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | 自主防災組織率の向上 | | |

| | | | | | |
|------------------|-------------------------|-------------------------------|--|-----|--|
| 事業の実績 | | | | Do | |
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | | 優先度 | |
| | 自主防災組織育成事業 | 自主防災組織の設立、運営に対して助言協力を行う。 | | ◎ | |
| | 市自主防災組織活動事業助成金 | 自主防災組織の資機材等の整備に係る市の助成を行う。 | | ○ | |
| | コミュニティ助成事業自主防災組織活動事業助成金 | (財)自治総合センターが行う助成事業について手続きを行う。 | | ○ | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

| | | | | | | |
|---------|--------|---------|-------|----------|----------|----------|
| 決算額 | 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
| | 事業費 | 必要人員(人) | 千円 | 1,322 | 1,064 | 1,134 |
| | 事業費 | 必要人員(人) | 千円 | 0.23人 | 1,845 | 0.48人 |
| | 事業費 | 必要人員(人) | 千円 | 3,167 | 4,823 | 2,006 |
| | 事業費 | 必要人員(人) | 千円 | 3,167 | 4,823 | 3,140 |
| | 事業費 | 必要人員(人) | 千円 | 3,167 | 4,823 | 3,140 |
| 財源 | 国 | 支出金 | 千円 | 561 | 422 | 354 |
| | 受 | 益者負担 | 千円 | | | |
| | 繰 | 入金 | 千円 | | | |
| 一般財源 | 市 | 債 | 千円 | | | |
| | その他() | 債 | 千円 | | | |
| 一般財源 | 一般財源 | 千円 | 2,606 | 4,401 | 2,786 | |
| 受益者負担比率 | % | | - | - | - | |

| | | | | | | |
|------|-------|---|----|----------|-----------|-----------|
| 結果指標 | 結果指標名 | | 単位 | 平成23年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
| | 結果指標 | 量 | 説明 | 市事業助成組織数 | | |
| | 対 | 前 | 年 | % | 12 | 9 |
| | 比 | 活 | 動 | % | - | 75.0% |
| | コ | ス | ト | 円 | 1,723,000 | 1,063,300 |
| ス | ト | 単 | 円 | 143,583 | 118,144 | |
| ト | ス | 単 | 円 | | | 103,115 |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----------|-------|--|--|--|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| 事業の成果 | | 成果指標名 | | | | | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度目標値 |
| 組織率(カバー率) | 目標値(A) | | | | | 70 | 78 | 80 | 85 | | |
| | 実績値(B) | | | | | 69.3 | 76.4 | 77.8 | 到達目標値 | | |
| | 達成率(B/A) | | | | | 99.00% | 97.95% | 97.25% | 100% | | |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | | | | | | |
| 自主防災組織に属する世帯数÷住民基本台帳の全世帯数 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---------|----------|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ<■←「コピー」して「貼り付け」してください> | | Check | |
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | 必要性 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | |
| | | | B | | |
| 効率性の評価 | コスト | 手段 | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | |
| | | | B | | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input checked="" type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | |
| | | | B | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|----|------|-----|----|------|----|-------|
| 進行年度(H27年度)の改革改善内容 | | 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | 状況 | ○ | | | | | | |
| 説明 | | 自主防災組織の組織率100%を目標とするとともに、出前講座等を通じて組織の活性化を図っていく。また、リーダー育成事業として、リーダー研修会を実施できるよう内容強化を図っていく。今後もリーダー育成のため防災士の資格取得を奨励していく。 | | | | | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| 総合評価 | | 総合評価 | |
| 備前市自主防災組織活動事業助成金交付要綱に基づき、助成金を交付することによって、地域での自主防災組織の結成と防災意識の向上が図られることから、今後も防災対策を進めていかなければならない事業である。 | | 総合評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い | |
| | | B | |

| | | | |
|-----------------|--|--------|-----|
| 平成28年度の方向性・取組目標 | | Action | |
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し |
| 方向性 | ○ | | |
| 取組目標 | 東備消防と連携し組織率100%を目標に出前講座や訓練など、様々な場所で啓発を進める。また、避難行動要支援者対策についても、自主防災組織の中で取組をするように進めていく。 | | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的やその数値目標からある成果指標に留意しながら

備前市事務事業評価シート

(平成26年度事業)

| 事業の概要 | | 事業開始年度 | 昭和46年度～ | 根拠法令・例規等 | 消防組織法 |
|-------|----------|--------|----------------|---------------|-------------|
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | 担当課(室) | 危機管理課 |
| | 中項目 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | 職・氏名 | 消防防災係長 岡村 巧 |
| | 小項目 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | 電話 | 64-1809 |
| 事務事業名 | | 06 | 常備消防負担金事業 | このシート作成に要した時間 | 0.5 時間 |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

| 事業の目的 | |
|---------------------------|------------------------------------|
| 対象 (誰・何に対して) | 東備消防組合 |
| 目的 (何のために) | 消防組織法の規定に基づき設置した東備消防組合の費用負担を行う。 |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 消防・救急体制の維持、拡充により火災等の災害への対応を速やかに行う。 |

Plan

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

| 事業の実績 | | | |
|------------------|-----------|--------------------------------|-----|
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| | 東備消防組合負担金 | 東備消防組合の運営経費の負担、庁舎建設等の起債償還費用の負担 | ◎ |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

Do

| 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | |
|---------|----------|---------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 決算額 | 事業費 | 千円 | 637,053 | 628,583 | 842,544 | |
| | 必要人員費 | 千円 | 0.02人 | 161 | 0.01人 | 62 |
| | 事業費 | 千円 | 637,214 | 628,645 | 842,668 | |
| 財源 | 国県支出金 | 千円 | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | 繰入金 | | | | | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他() | | | | | |
| 一般財源 | | 637,214 | 628,645 | 842,668 | | |
| 受益者負担比率 | % | - | - | - | | |
| 結果指標名 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | |
| 結果指標 | 結果指標量 | 説明 | 出動延回数 | 1,875 | 1,990 | 1,925 |
| | 対前年比 | % | - | 106.1% | 96.7% | |
| | 活動コスト | 円 | 579,303,000 | 570,833,000 | 842,544,000 | |
| | 単位当たりコスト | | 308,962 | 286,851 | 437,685 | |

| 事業の成果 | | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度目標値 |
|--|-----------|----|---------|---------|---------|-----------|
| 成果指標名 | 目標値 (A) | | | | | |
| | 実績値 (B) | | | | | 到達目標値 |
| | 達成率 (B/A) | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| 常備消防の運営負担金であり、消防、救急出動は件数に多寡はあるが適切に行われていると思われる。100%対応するものであり、市としての目標設定はできないと思われる。 | | | | | | |

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ、←「コピー」して「貼り付け」してください | | Check |
|---------|--------------|--|--|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性の必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない | <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている | |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | B |
| | | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている | |
| 有効性の評価 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | C |
| | | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している | <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい | C |
| | | <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である | <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | C |
| | | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である | <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している | <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | <input checked="" type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい | C |
| | | <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | <input type="checkbox"/> 事業にはNP0、ボランティア団体等が参画している | |

事業の目的やその数値目標から有効性を評価しな

| 進行年度(H27年度)の改革改善内容 | | | | | | | |
|--------------------|-------------|------|-----|----|------|----|-------|
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 説明 | 現体制を維持していく。 | | | | | | |

| 総合評価 | |
|---|---|
| 市民の生命財産を守る必要があることから、設備、装備の充実は欠かせないが、費用削減のための精査を要する。 | 総合評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |

Action

| 平成28年度の方向性・取組目標 | | | | | | | |
|-----------------|--|------|-----|----|------|----|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | | ○ | | | | |
| 取組目標 | 市の義務的経費であるが、その運用に際し交付税算入額等適正費用の精査を要する。 | | | | | | |

備前市事務事業評価シート

| 事業の概要 | | | | | |
|--------|----------|---------------|----------------|---------------|-------------|
| 事業開始年度 | 昭和46年度～ | | 根拠法令・例規等 | 消防組織法 | |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | 問 担当課(室) | 危機管理課 |
| | 中項目 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | 職・氏名 | 消防防災係長 岡村 巧 |
| | 小項目 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | 電 話 | 64-1809 |
| 事務事業名 | 07 | 非常備消防分団活動支援事業 | | このシート作成に要した時間 | 1.0 時間 |

| 事業の目的 | | |
|---------------------------|--------------------------------|--|
| 対 象 (誰・何に対して) | 消防団員 | |
| 目 的 (何のために) | 消防団の円滑な団活動の実施、消防団員の確保や処遇改善を図る。 | |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 災害時に迅速な対応を行うための演習訓練回数 | |

| 事業の実績 | | |
|------------------|--------------------------------------|-----|
| 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| 分団活動支援事業 | 消防・水防・警戒等の消防団活動 | ◎ |
| 県市町村総合事務組合負担金 | 公務災害補償、自動車等損害見舞金支給及び消防団員退職報償金の負担金 | ○ |
| 団員福祉共済負担金 | 消防団員が死亡し、または傷害を受けた場合の給付金に対する負担金 | ○ |
| 都市消防連絡協議会負担金 | 県下15市で組織する協議会の負担金。情報交換、法令・制度の調査研究を実施 | ▲ |
| 備前地区消防連絡協議会負担金 | 岡山市外8市町の消防団、各消防本部で構成。表彰関係、消防情報の交換 | ▲ |
| 県操法大会負担金 | 県操法大会出場負担金 | ○ |
| 県消防協会負担金 | 日本消防協会事務、県操法大会事務、表彰、団員共済事務等を行う。 | ▲ |
| 県消防防災ヘリ派遣消防隊員負担金 | 岡山県消防防災航空隊航空隊員8名(県下各消防本部から派遣)の件費負担 | ▲ |

| 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | |
|---------|---------|--------|----------|----------|----------|--------|
| 事業費 | 直接事業費 | 千円 | 74,554 | 73,143 | 73,548 | |
| | 必要人員人件費 | 千円 | 1.48人 | 11,205 | 1.48人 | 10,973 |
| | 事業費 | 千円 | 85,759 | 84,116 | 83,794 | |
| 決算額 | 国県支出金 | 千円 | | | | |
| | 受益者負担 | 千円 | | | | |
| | 繰入金 | 千円 | | | | |
| | その他(債) | 千円 | 87 | 302 | 306 | |
| 一般財源 | 千円 | 85,672 | 83,814 | 83,488 | | |
| 受益者負担比率 | % | - | - | - | | |

| 結果指標名 | | 単位 | 平成23年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | |
|-------|----------|----|------------|------------|------------|-------|
| 結果指標 | 結果指標量 | 説明 | 支援団員数 | 1,059 | 1,059 | 1,051 |
| | 対前年比 | % | 100 | 100.0% | 99.2% | |
| | 活動コスト | 円 | 85,672,000 | 84,116,000 | 83,794,000 | |
| | 単位当たりコスト | 円 | 80,899 | 79,430 | 79,728 | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

(平成26年度事業)

| 事業の成果 | | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成26年度目標値 |
|-----------------|----------|----|--------|--------|--------|-----------|
| 消防団一人当たりの演習訓練回数 | 目標値(A) | | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 実績値(B) | | 3.21 | 2.73 | 2.53 | 到達目標値 |
| | 達成率(B/A) | | 80.25% | 68.25% | 63.25% | 4 |

成果指標設定の考え方・式や説明

演習訓練延べ人数(現況調査より20表040行4列)÷団員数

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ<■←「コピー」して「貼り付け」してください> | | Check |
|---------|-----------------|--|--|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない | <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている | |
| 効率性の評価 | コスト 手段 | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | B |
| | | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | C |
| | | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している | <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある | |
| | | <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある | <input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である | <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある | |
| | | <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務 であり成果は求めにくい | |
| | | <input type="checkbox"/> 事業については積極的にHPや広報等で情報提供している | <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | C |

| 進行年度(H27年度)の改革改善内容 | | | | | | |
|--------------------|--|------|-----|----|------|-------|
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止・完了 |
| | | | ○ | | | |
| 説明 | 団員定数を確保するとともに、出勤団員の固定化を改善し、演習訓練への参加を促していく。また、消防団協力事業所制度の拡充など、分団活動を理解していただき団員が出勤しやすい環境づくりを行っていく。更に、団員の状況を勘案した組織の改編を考えていく。 | | | | | |

| 総合評価 | | 総合評価 |
|--|--|------|
| 近年、各分団とも、地域の若者が減少し、入団者が減少傾向にある。また、被雇用者である団員が多く、出勤、訓練への参加など活動可能団員の実数が減少しつつあるなかで、非常時に備え、日頃から訓練、予防活動を行っている。 | | C |

| 平成28年度の方向性・取組目標 | | | | | | |
|-----------------|---|------|-----|----|------|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止・完了 |
| | | | ○ | | | |
| 取組目標 | 退団者の補充が難しく、また、被雇用者である団員が多いため、出勤、訓練への参加など活動可能団員の実数が減少しつつあるなかで、組織の見直しが必要となっている。 | | | | | |

がである効果指標にその留意しな

Action

備前市事務事業評価シート

(平成26年度事業)

| 事業の概要 | | | | | |
|--------|----------|-------------|----------------|---------------|-------------|
| 事業開始年度 | 昭和46年度～ | | | | |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | 根拠法令・例規等 | 消防組織法 |
| | 中項目 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | 問 担当課(室) | 危機管理課 |
| | 小項目 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | 合 職・氏名 | 消防防災係長 岡村 巧 |
| 事務事業名 | 08 | 非常備消防施設管理事業 | | 電 話 | 64-1809 |
| | | | | このシート作成に要した時間 | 0.5 時間 |

| 事業の目的 | | |
|---------------------------|--|--|
| 対 象 (誰・何に対して) | 消防団、地元住民 | |
| 目 的 (何のために) | 消防団の消防器庫(詰所)等を維持、管理することにより、災害時での消防団や地元地域の活動拠点として、円滑な災害対応を図る。 | |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 消防器庫1箇所あたりの維持管理費用の適正化 | |

| 事業の実績 | | | |
|-----------------|------------|-------------|-----|
| 目的を達成するため実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| | 消防器庫管理事業 | 消防器庫の維持管理 | ◎ |
| | 分団消防備品整備事業 | 消防ホース等備品の購入 | ○ |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
|---------------|------------|-------|----------|----------|----------|
| 事業費 | 直接事業費 | 千円 | 7,447 | 2,847 | 2,541 |
| | 必要人員(人)費 | 千円 | 0.10人 | 0.17人 | 0.08人 |
| | 事業費 | 千円 | 8,154 | 4,002 | 3,220 |
| 決算額 | 国 県 支 出 | 千円 | 1,494 | 450 | |
| | 受 益 者 負 担 | | | | |
| | 繰 入 金 | | | | |
| | 市 債 | | | | |
| | その他(自販機収入) | | 546 | 96 | 98 |
| 一 般 財 源 | | 6,114 | 3,456 | 3,122 | |
| 受 益 者 負 担 比 率 | % | - | - | - | |

| 結果指標名 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
|-------|-----------|----|-----------|-----------|-----------|
| 結果指標 | 消防機庫維持管理費 | 説明 | 消防機庫数 | | |
| | 結果指標量 | 箇所 | 74 | 74 | 74 |
| | 対前年比 | % | - | 100.0% | 100.0% |
| | 活動コスト | 円 | 1,600,000 | 1,570,000 | 1,727,000 |
| | 単位当たりコスト | 円 | 21,622 | 21,216 | 23,338 |

| 事業の成果 | | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度目標値 |
|------------------|----------|----|--------|--------|--------|-----------|
| 消防器庫1箇所あたりの維持管理費 | 目標値(A) | | 25,000 | 25,000 | 25,000 | 25,000 |
| | 実績値(B) | | 20,946 | 21,625 | 19,581 | 到達目標値 |
| | 達成率(B/A) | | 83.78% | 86.50% | 78.32% | 25,000 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| 消防器庫に係る経費÷箇所数 | | | | | | |

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ<■←「コピー」して「貼り付け」してください> | | Check |
|---------|-----------------|---|--|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない | <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている | |
| 効率性の評価 | コスト 手段 | <input checked="" type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | B |
| | | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | C |
| | | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している | <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある | |
| | | <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい | C |
| | | <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である | <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある | |
| | | <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | C |
| | | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である | |
| | | <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい | <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである | C |
| | | <input type="checkbox"/> 事業については積極的にHPや広報等で情報提供している | <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している | |
| | | <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている | C |
| | | | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | |

| 進行年度(H27年度)の改革改善内容 | | | | | | | |
|--------------------|------------------------------------|------|-----|----|------|----|-------|
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 説明 | ホース購入本数を2部に1本あてとする。不要な光熱水費の削減に努める。 | | | | | | |

| 総合評価 | | |
|--|------|---|
| 消防器庫が74箇所あり、団員数や活動実態に合わせて、統廃合を検討する必要があるが、地域での防災活動拠点としての機能もあり、最低限の維持管理は必要である。 | 総合評価 | C |

| 平成28年度の方向性・取組目標 | | | | | | | |
|-----------------|---|------|-----|----|------|----|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 取組目標 | 器庫の整備を行うと同時に、災害時支障をきたさないよう、消防団による維持管理も適正に行うよう依頼 | | | | | | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的やその数値目標からある成果指標に留意しな

備前市事務事業評価シート

(平成26年度事業)

| | | | | | |
|-------|----------|--------|----------------|---------------|-------------|
| 事業の概要 | | 事業開始年度 | 昭和46年度～ | 根拠法令・例規等 | 災害対策基本法 |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | 問合先 | 危機管理課 |
| | 中項目 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | | |
| | 小項目 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | | |
| 事務事業名 | | 10 | 災害対策事業 | 職・氏名 | 消防防災係長 岡村 巧 |
| | | | | 電話 | 64-1809 |
| | | | | このシート作成に要した時間 | 0.5 時間 |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

| | | |
|---------------------------|-----------------------------|------|
| 事業の目的 | | Plan |
| 対象 (誰・何に対して) | 防災関係機関 | |
| 目的 (何のために) | 災害発生時の防災力の向上に努めるとともに、減災を図る。 | |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 災害への速やかな対応 | |

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

| | | | |
|------------------|-----------------|---|-----|
| 事業の実績 | | | Do |
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| | 防災訓練 | 災害に備えた放水訓練、規律訓練等 | ◎ |
| | 災害対応活動 | 災害発生時における初期対応 | ◎ |
| | 防災協定事務 | 災害時における民間団体等の応援協定締結事務 | ○ |
| | 災害時要援護者避難支援対策事業 | 災害時要援護者の避難支援計画を作成し、災害時に自治会、民生委員、消防団の協力を得て、避難誘導する。 | ◎ |
| | 防災会議事務 | | ▲ |
| | 災害対策本部事務 | 災害対策本部設置時の事務を取り扱う。 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

| | | | | | | |
|----------|---------|----|----------|----------|----------|----------|
| 決算額 | 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 |
| | 事業費 | 千円 | | 0 | 135 | 656 |
| | 必要人員 | 人 | 0.53人 | 4,563 | 4,396 | 10,959 |
| | 事業費 | 千円 | 4,563 | 4,531 | 11,615 | |
| | 事業費 | 千円 | | | | |
| 財源 | 国 | | | | | |
| | 県 | | | | | |
| | 市 | | | | | |
| 受一般負担比率 | 受一般負担比率 | % | 4,563 | 4,531 | 11,615 | |
| | 受一般負担比率 | % | - | - | - | |
| 結果指標 | 結果指標名 | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | |
| | 結果指標量 | 説明 | 0 | 2 | 2 | |
| | 対前年比 | % | - | - | 100.0% | |
| | 活動コスト | 円 | | | 3,330 | |
| 単位当たりコスト | | | #DIV/0! | 0 | 1,665 | |

| | | | | | |
|---|-----------|---------|---------|---------|-----------|
| 事業の成果 | | | | | |
| 成果指標名 | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度目標値 |
| — | 目標値 (A) | | | | |
| | 実績値 (B) | | | | 到達目標値 |
| | 達成率 (B/A) | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | |
| 防災会議は、防災計画改正など必要に応じて随時開催している。また、災害対策本部事務は、災害発生時に行うため常に完璧を求められるものであり、成果指標は設定し難い。 | | | | | |

| | | | |
|---------|----------|--|--|
| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ< ■ ←「コピー」して「貼り付け」してください> | Check |
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 必要性 | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | B |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法（派遣・委託含）を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 手段 | <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | C |
| 有効性の評価 | 目的達成度 | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 市民参画度 | <input checked="" type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | C |

がである成果指標にその留意しな

| | | | | | | | |
|----------------------|--|------|-----|----|------|----|-------|
| 進行年度 (H27年度) の改革改善内容 | | | | | | | |
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | | | ○ | | | |
| 説明 | 平成26年度に防災計画の修正を終え、備前市地域防災計画の印刷製本を行い、防災会議委員をはじめ関係団体へ配布した。 | | | | | | |

| | | |
|--|--|---|
| 総合評価 | | 総合評価 |
| 防災会議を開催し、地域防災計画の修正を行っている。これを基に、防災及び災害発生時の対応を明確にし、適切な災害対策本部運営を目指している。 | | A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | B |

| | | | | | | | |
|-----------------|---|------|-----|----|------|----|-------|
| 平成28年度の方向性・取組目標 | | | | | | | |
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | | | ○ | | | |
| 取組目標 | 国、県の法令、防災計画等の改正に伴う修正・見直しを引き続き行い防災計画を改正していく。また、災害対策本部の適切な運営を目指す。 | | | | | | |

Action

備前市事務事業評価シート

(平成26年度事業)

| | | | | | |
|-------|----------|----------------|----------------|----------------------|------------------|
| 事業の概要 | | 事業開始年度 平成18年度～ | | 根拠法令・例規等 | 国民保護法 |
| 総合計画 | 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | 問 | 担当課(室) 危機管理課 |
| | 中項目 基本計画 | 05 | 安全で暮らせるまち | 合 | 職・氏名 消防防災係長 岡村 巧 |
| | 小項目 施策 | 16 | 消防・防災体制の強化 | 先 | 電話 64-1809 |
| 事務事業名 | | 11 | 国民保護事業 | このシート作成に要した時間 0.5 時間 | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

| | | |
|---------------------------|--|-----------------|
| 事業の目的 | | Plan |
| 対象 (誰・何に対して) | 市民 | |
| 目的 (何のために) | 市民の生命、身体、財産を保護する使命に鑑み、国及びその他の地方公共団体と相互に協力し、武力攻撃事態等に対処する。 | |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | | 武力攻撃事態等への速やかな対応 |

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

| | | | |
|-----------------|----------------------|-----|----|
| 事業の実績 | | | Do |
| 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 | |
| 国民保護計画策定事業 | 国民保護計画の策定、国民保護協議会の開催 | ○ | |
| 国民保護警報システム事業 | 国民保護警報システムの運用 | ○ | |
| 災害対策本部事務 | 災害対策本部設置時の事務を取り扱う。 | ◎ | |
| 目的を達成するため実施した事業 | | | |

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

| | | | | | | | |
|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----|
| 決算額 | 事業費等 | | 単位 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度実績 | |
| | 直接事業費 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | |
| | 必要人員(人)費 | 千円 | | 0.02人 | 200 | 0.01人 | 99 |
| | 事業費計 | 千円 | | 200 | 99 | 405 | |
| | 国・県支出金 | 千円 | | | | | |
| | 受益者負担 | 千円 | | | | | |
| 繰入金 | 千円 | | | | | | |
| 債権 | 千円 | | | | | | |
| その他() | 千円 | | | | | | |
| 一般財源 | 千円 | | 200 | 99 | 405 | | |
| 受益者負担比率 | % | | - | - | - | | |
| 結果指標名 | 単位 | 平成24年度実績 | 平成24年度実績 | 平成26年度実績 | | | |
| 結果指標量 | 説明 | 国民保護計画の策定 | 0 | 0 | 0 | | |
| 対前年比 | % | | - | - | - | | |
| 活動コスト | 円 | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | | |
| 単位当たりコスト | 円 | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | | |

| | | | | | |
|---|-----------|---------|---------|---------|-----------|
| 事業の成果 | | | | | |
| 成果指標名 | 年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度目標値 |
| - | 目標値 (A) | | | | |
| | 実績値 (B) | | | | 到達目標値 |
| | 達成率 (B/A) | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | |
| 国民保護計画は必要に応じ随時改正する。また、災害対策本部事務は、災害発生時に行うため常に完璧を求められるものであり、成果指標は設定し難い。 | | | | | |

| | | | |
|---------|----------|--|--|
| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ < ■ ←「コピー」して「貼り付け」してください> | Check |
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 必要性 | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | B |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 手段 | <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | C |
| 有効性の評価 | 目的達成度 | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 市民参画度 | <input checked="" type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | C |

がある事業の目的やその数値目標に留意しながら

| | | | | | | | |
|--------------------|--|------|-----|----|------|----|-------|
| 進行年度(H27年度)の改革改善内容 | | | | | | | |
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 説明 | 国、県の法令、国民保護計画等の改正、また、市の実情に伴い国民保護計画を順次改正してしていく。 | | | | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--|---|
| 総合評価 | | 総合評価 |
| 武力攻撃事態等時の対応を明確にし、適切な災害対策本部運営を目指している。 | | A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | C |

| | | | | | | | |
|-----------------|--|------|-----|----|------|----|-------|
| 平成28年度の方向性・取組目標 | | | | | | | |
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 取組目標 | 国、県の法令、国民保護計画等の改正、また、市の実情に伴い国民保護計画を順次改正していく。また、災害対策本部の適切な運営を目指す。 | | | | | | |

Action