

備前市施策評価シート

| | | | | | |
|--------------|---------|----------|---------------|---------|--------|
| 施策名 (小項目) | 公共交通の確保 | コード | 作成者 | 役職 | まち営業課長 |
| | | 05-08-36 | | 氏名 | 下山 晃 |
| | | | 電話 | 64-1832 | |
| | | | このシート作成に要した時間 | 2.0 時間 | |

この施策のアピールポイント
本市の公共交通機関は、JR山陽本線や赤穂線、備前バスや宇野バスが運行する路線バスや市営バス、日生諸島と本土とを結ぶ定期船、タクシーなどによって構成されている。さらに、定住自立圏事業として新たに吉永～赤穂間の圏域バスが運行を開始し、一部バス路線を持たない地域もあるが、JRを含め、ほぼ市内全域が公共交通でカバーされている

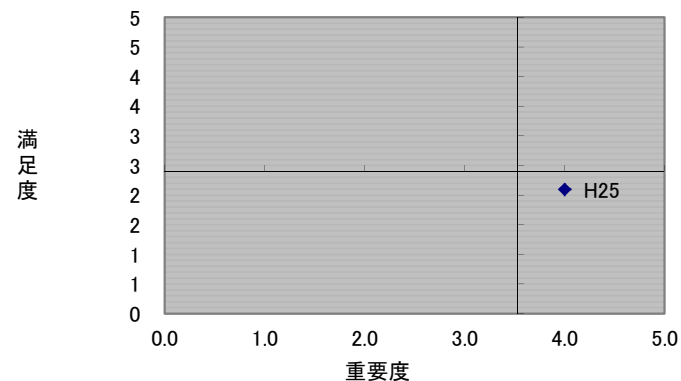
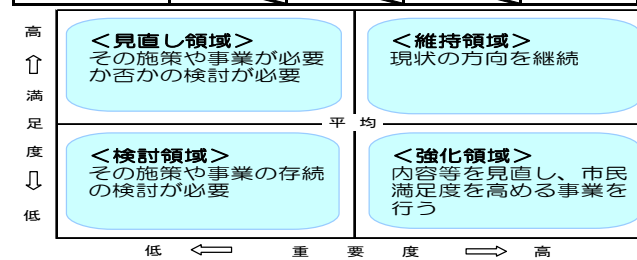
この施策の平成25年度の施政方針
事業者だけでは運行維持が困難な市内の一部バス路線に対して引続き補助金を交付し、その維持・確保に努めてまいります。

<備前市総合計画の内容から記載する>

| | | |
|-----------------------------------|--|---------------|
| ① 政策の体系 | 基本構想 (大項目) | 生活環境政策「快適・活力」 |
| | 基本計画 (中項目) | 快適な生活が送れるまち |
| ② 対象と目的 (誰のために、何のために) | 児童、生徒、高齢者、障害者の方々の交通手段を持たない市民—いわゆる交通弱者の通学、通勤、通院、買い物などのための移動手段を確保する | |
| ③ 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 路線バスは、利用者の減少とサービスの低下(減便)の悪循環に陥り、その維持に係る市の負担も増加している。しかし、高齢化が一層進むと予測される中、自家用車の運転が困難など移動に不便を感じている方の通院や買物といった日常の移動手段が確保され、市民が安心して生活できる持続可能な公共交通の確保が求められている 市内を運行する路線バスのあり方について、全面的な見直しを行い、その利便性を高めるとともに運行の効率化を図り、将来にわたって持続可能な交通体系を構築していく必要がある | |
| ④ 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> バス路線網と運行の充実 鉄道利用促進及び増便要請 | |

⑤ 市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | | |
|------|--|--|--|------|
| 調査年度 | | | | H25 |
| 重要度 | | | | 4.00 |
| 満足度 | | | | 2.10 |



調査結果に対するコメント、市民の反応等
〔調査対象でない施策は、市民の反応等〕
平成25年度に地域公共交通計画を策定し、今後は実施に向けて準備の段階であるため、まだ市民の意識は変わっていないと推測する。

⑥ 施策成果指標 (基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | | 評価年度 | 成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|---|--------|-------|-------|-------|---------|---|-----|-------|
| | | H23 | H24 | H25 | | | H26 | H28 |
| 成果指標 週1回以上公共交通(バス)を利用している市民の割合 | 目標 | % | 6.7 | 7.0 | 7.0 | 市民意識調査結果 | H26 | 6.0 |
| | 実績 | % | 3.3 | 5.3 | — | | H28 | 7.0 |
| | 達成率 | % | 49.3 | 75.7 | #VALUE! | | H34 | 8.0 |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 参考指標① 路線バス(備前バス)1便あたりの平均乗車人数 | 目標 | 人 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 年間運行便数に占める年間乗車人数(通学利用を含む) | H26 | 8 |
| | 実績 | 人 | 9.0 | 6.6 | 7.7 | | H28 | 10 |
| | 達成率 | % | 75.0 | 55.0 | 64.2 | | H34 | 10 |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 参考指標② 市営バスと補助対象民間路線バスの運行維持・確保に係る市民1人あたりの税金投入額(直接事業費) | 目標 | 円 | 2,053 | 2,082 | 2,100 | 市営バス和意谷線と補助対象民間路線バスの維持確保に係る費用 / 10月1日住基人口(定住自立圏圏域バス運行経費は除く) | H26 | 2,100 |
| | 実績 | 円 | 2,136 | 2,035 | 1,925 | | H28 | 2,500 |
| | 達成率 | % | 104.0 | 97.7 | 91.7 | | H34 | |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 参考指標③ | 目標 | | | | | | H26 | |
| | 実績 | | | | | | H28 | |
| | 達成率 | % | | | | | H34 | |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |

⑦ 目標達成に必要な新規事業(裏面 施策構成事務事業以外の事業)及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|-------|-------------------|-------------------------------------|
| バス事業者 | 経営努力 | 市と運行事業者と協力しながら、利用者の増加を図り、経費の削減をしていく |
| まち整備課 | JR駅周辺の駐車場整備 | JR利用者の増加による増便 |

⑧ 施策の評価

| 項目 | 評価 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | |
|----------------------------------|------------------|---------------------------------------|---|
| | | 判断 | 理由(なぜ、そのランクと評価したのか) |
| 1 <成果指標の妥当性> 施策の目的・成果を表現しているか? | 4 | 4 | 公共交通を維持確保していくためには、これを利用してもらうことが第一であり、利用者(運行収入)が増えれば、維持確保に係る市費の投入も抑えられることから、この指標は妥当である |
| 2 <事業構成の適当性> 手段は最適か? | 4 | 4 | 市内公共交通の確保のため、この事業構成は適当である 平成25年度は、市内を運行する路線バスについて、将来にわたって持続可能な交通体系の構築を図ることを目的に、備前市地域公共交通計画(改訂版)を策定 |
| 3 <施策の有効性> 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは? | 3 | 3 | 路線バス利用者の大半が学生(通学)という状況から、少子化が進む中、短期間で利用者を増やしていくのは難しいが、地域の公共交通は地域の財産であり市民自らが守り育て走らせるという実感を醸成するとともに再編に取り組み、利用者増につなげていきたい |
| 進行年度(H26年度)の取組内容(課題解決状況) | | | 公共交通計画に基に、利用しやすい各路線の編成を検討、実施、検証し、また、交通空白地域も新規路線も含め検討していく。 |
| 翌年度(H27年度)の取組目標 | | | 26年度に引き続き、路線編成の検討、実施、検証。全体の実施計画の中で計画的に進めていく。 |
| 二次評価者コメント | | | 公共交通は、利用者の減少とサービスの低下の悪循環に陥っている。これらを打破するために、思い切った改革が必要であり、H26.3に策定された地域公共交通計画を基に、具体的に各路線の増便、新規路線を含め検討し。財政面も考慮しながら慎重かつ大胆に進めていくこと。 |
| 役職 氏名 | まちづくり部長 高橋 昌弘 | | 基本施策への貢献度 5 高い |

施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する 事務事業 | 細事業 | 事業 分類 | 事業費等（単位：千円，人） | | | | | | | | | | 施策への 貢献度 | |
|----------------------|--------------|--------------------|---------------|--------|--------|-----------|--------|-------|-----------|--------|-------|--------|-------------|-------|
| | | | 平成23年度 | | | 平成24年度 | | | 平成25年度 | | | 平成26年度 | | |
| | | | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 当初予算 | | |
| 01 | 公共交通利用促進対策事業 | JRへの要望事務 | 内部管理 | 0 | 51 | 0.01 | 0 | 189 | 0.02 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | ☆☆☆ |
| | | 公共交通利用促進対策事業 | 内部管理 | 0 | 91 | 0.01 | 0 | 299 | 0.03 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | ☆☆☆ |
| | | JR赤穂線備前片上駅前整備関係事務 | 内部管理 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | ☆☆☆☆ |
| | | 空路利用促進会負担金 | 内部管理 | 5 | 0 | 0.00 | 5 | 0 | 0.00 | 5 | 106 | 0.01 | 5 | ☆☆☆ |
| 02 | 市営バス運行事業 | 市営バス運行業務 | 単市 | 2,140 | 739 | 0.07 | 2,293 | 954 | 0.09 | 2,457 | 422 | 0.04 | 2,743 | ☆☆☆☆☆ |
| 03 | 路線バス維持事業 | バス運行形態調査検討事務 | 内部管理 | 299 | 3,528 | 0.35 | 200 | 5,352 | 0.51 | 2,886 | 3,140 | 0.30 | 5,789 | ☆☆☆ |
| | | 路線バス運行補助金 | 単市 | 70,000 | 374 | 0.04 | 70,000 | 106 | 0.01 | 70,000 | 211 | 0.02 | 72,000 | ☆☆☆☆☆ |
| | | 路線バス停留所等整備管理業務 | 単市 | 43 | 0 | 0.00 | 45 | 0 | 0.00 | 217 | 0 | 0.00 | 210 | ☆☆☆ |
| | | 片上・(柵原)周匝間バス事業負担金 | 単市 | 4,700 | 411 | 0.04 | 5,200 | 106 | 0.01 | 5,200 | 0 | 0.00 | 4,100 | ☆☆ |
| | | 片鉄沿線地域活性化対策協議会運営事務 | 内部管理 | 5 | 363 | 0.04 | 5 | 432 | 0.04 | 5 | 317 | 0.03 | 5 | ☆☆ |
| この施策に費やした資源（単位：千円，人） | | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | | | | | | | | |
| | | | 77,192 | 5,557 | 0.56 | 77,748 | 7,438 | 0.71 | 80,770 | 4,196 | 0.40 | 84,852 | | |