

備 前 市 施 策 評 価 シ ー ト

| | | | | | |
|----------------|---------|----------|---------------|---------------|--------|
| 施 策 名 (小項目) | 道路環境の整備 | コード | 作成者 | 役職 | まち整備課長 |
| | | 05-08-34 | 坂本基道 | 氏名 | 坂本基道 |
| | | | 電話 | 6 4 - 1 8 3 3 | |
| | | | このシート作成に要した時間 | 3.0 時間 | |

| | |
|-----------------------|--|
| この施策の アピール ポイント | 市民生活の利便向上や地域経済の活性化、通学路や緊急車両の通行など安全安心の確保等に寄与している。 |
|-----------------------|--|

| | |
|--------------------------|---|
| この施策の 平成25年度の 施政方針 | 市道については、日生頭島線を含め、継続中の各路線いずれも年次計画に基づき整備を進めるとともに、国・県道整備についても国・県との協議・調整を進め、継続事業の早期完成を働きかけてまいります。また、施設の機能維持・延命化のため、修繕や清掃などの日常的な管理を継続するほか、老朽化しつつある施設の点検を行い、長寿命化計画の策定に向けた基礎資料の収集に順次それぞれ県に対し要望してまいります。市道の新設改良等の事業については、緊急性や投資効果を考えながら、順次整備を進めてまいります。 |
|--------------------------|---|

<備前市総合計画の内容から記載する>

| | | |
|-----------------------------------|--|---------------|
| ① 政策の体系 | 基本構想（大項目） | 生活環境政策「快適・活力」 |
| | 基本計画（中項目） | 快適な生活が送れるまち |
| ② 対象と目的 (誰のために、何のために) | 市民生活の利便向上、事業者の経済活動の円滑化、通学路や緊急車両の通行など安全安心の確保 | |
| ③ 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 本市の道路網は、山陽自動車道をはじめ市内を東西に横断している国道2号を軸とし、その他の国道や県道により骨格が形成されているが、現在の車社会では、多くの道路で渋滞、事故等が発生し、何らかの形で弊害がもたらされている。特に、国道2号は、朝夕の通勤時間帯の渋滞が著しくこれに流入する各道路にも影響を及ぼし、日常生活に支障をきたしていることから国道2号の整備が急務であり、その他幹線道路の改良も必要である。また、市道においては、生活道路として日常的に市民が多く利用していることから、道路拡幅等地域の実情に合った整備に努めていく必要がある。また、架橋事業の早期事業完了が望まれている。 | |
| ④ 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 国道2号の整備の重要性について市民の理解を得た上で、国道2号整備促進期成会の関係市及び市民との相互協力の下に整備促進を国に強く要望します。 国道250号については、交通安全施設及び拡幅改良やバイパスの検討について関係機関に要望する。 日生地域の渋滞緩和など安全安心のまちづくりの観点から県道寒河本庄岡山線の早期完成を県に要望する。 交通弱者の安全を確保するため主要道への歩道整備を促進する。 市道の維持管理に努めるため、ボランティア推進事業を推進し、協働による市民参加で環境美化に努める。 日生頭島線第2期区間の早期完成を目指す。 | |

⑤ 市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | |
|------|------|
| 調査年度 | H25 |
| 重要度 | 3.80 |
| 満足度 | 2.60 |

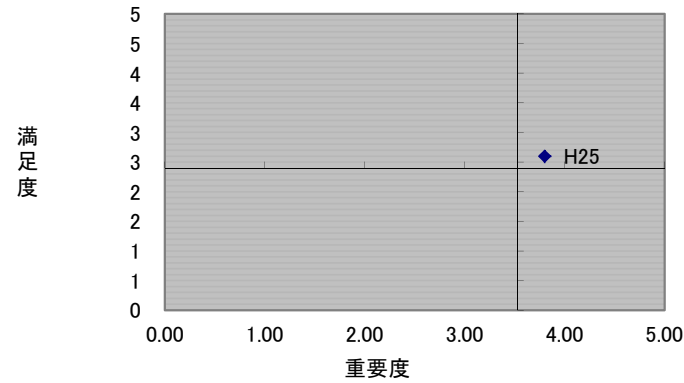
<見直し領域>
その施策や事業が必要か否かの検討が必要

<維持領域>
現状の方向を継続

<検討領域>
その施策や事業の存続の検討が必要

<強化領域>
内容等を見直し、市民満足度を高める事業を行う

← 低 重要度 高 →



| | |
|---------------------|--|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 道路整備は市民の生活に直結する施策でもあり非常に関心が高く要望も多い事業である。引き続き目的を達成できるよう整備を進めていく必要がある。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等 | |

⑥ 施策成果指標（基本目標・基本施策・施策意図から設定）

| 成果指標 | 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | 評価年度 | 成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|-------------------|-------------|----|-------|------|------|---|-----|------|
| | | | H23 | H24 | | | H25 | H26 |
| 市道舗装率 | 目標 | % | 85.0 | 85.0 | 85.0 | 舗装済延長/市道総延長 (舗装済延長 397,801m / 市道総延長 473,129m) | H26 | 85.0 |
| | 実績 | % | 83.9 | 84.0 | 84.1 | | H28 | 85.0 |
| | 達成率 | % | 98.7 | 98.8 | 98.9 | | H34 | 90.0 |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 市道整備率 | 目標 | % | 24.0 | 24.0 | 24.0 | 幅員4m以上の市道延長/市道実延長 (幅員4m以上の市道延長95946m/市道実延長473129m) | H26 | 24 |
| | 実績 | % | 20.1 | 20.2 | 20.3 | | H28 | 25 |
| | 達成率 | % | 83.8 | 84.2 | 84.6 | | H34 | 30 |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 道路維持管理ボランティア参加団体数 | 目標 | 団体 | 50.0 | 50 | 50 | 参加団体数を増やしていくことで維持管理の適正化と環境美化を促進する。 | H26 | 43 |
| | 実績 | 団体 | 45.0 | 45 | 45 | | H28 | 60 |
| | 達成率 | % | 90.0 | 90.0 | 90.0 | | H34 | 80 |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |
| 参考指標③ | 目標 | | | | | | H26 | |
| | 実績 | | | | | | H28 | |
| | 達成率 | % | | | | | H34 | |
| | ベンチマーク | | | | | | — | — |

⑦ 目標達成に必要な新規事業（裏面 施策構成事務事業以外の事業）及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|------------|-------------------|---------------------------------------|
| 国・県 | それぞれの管理区間との連携 | 連携を密にすることにより、ミッシングリンクの解消と面的な整備を促進する |
| ボランティア参加団体 | 道路管理のためのボランティアの推進 | 公共物に対する愛着心を醸成し、維持管理費の軽減と道路環境の美化を促進する。 |

⑧ 施策の評価

| 項目 | 評価 | 5：非常に高い 4：高い 3：どちらともいえない 2：低い 1：非常に低い | |
|-------------------------------------|----|--|--------------------------------|
| | | 判断 | 理由（なぜ、そのランクと評価したのか） |
| 1 <成果指標の妥当性> 施策の目的・成果を表現しているか？ | 4 | 舗装率は道路整備状況を顕すものであり指標として妥当。これからの施設管理においては市民との協働による維持管理活動が重要となってくるため本指標は妥当。 | |
| 2 <事業構成の妥当性> 手段は最適か？ | 3 | 概ね妥当である。期成会負担金等については他市の状況も見ながら廃止、縮小も検討したい。 | |
| 3 <施策の有効性> 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは？ | 3 | 財政状況は引き続き厳しいが年次的に整備を進めており、今後も着実に道路整備を進めていく。ボランティア参加団体の活動回数は目標達成できており、今後更なる団体増を目指す。また、架橋事業についてはH26年度事業完成を目指し計画通り進捗している。 | |
| 進行年度(H26年度)の取組内容 (課題解決状況) | | 国道2号については香登・西鶴山地区においてH24年度から国交省により安全対策のための整備が着手されており、地元調整等準備を進めている。また県道においても市内数箇所の要望箇所について事業実施の予定。市道・生活道路も引き続き改良・修繕等整備を進めている。架橋事業については、H26末の完成めざし予定通り進捗している。 | |
| 翌年度(H27年度)の取組目標 | | 道路改良については年度予算を確実に執行する。国・県には引き続き強力に要望活動を続けていく。 | |
| 二次評価者コメント 役職 まちづくり部長 氏名 高橋昌弘 | | 市道日生頭島線については、おおむね順調であり、26年度末完成に向け予算確保と適正な事業執行に努めてください。幹線道路については、ブルーライン延長工事の早期完了と期成会を中心とした国・県道の整備促進の要望活動を進めてください。生活道路については、地区住民の意向を踏まえ効率的な維持管理に努めてください。 | 基本施策への 貢献度 4 やや高い |

施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する 事務事業 | 細事業 | 事業 分類 | 事業費等 (単位：千円, 人) | | | | | | | | | | 施策への 貢献度 |
|------------------------|-----------------------|----------|-----------------|--------|-------|-----------|--------|------|-----------|--------|------|---------|-------------|
| | | | 平成23年度 | | | 平成24年度 | | | 平成25年度 | | | 平成26年度 | |
| | | | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 当初予算 | |
| 01 国道等整備促進事業 | 国道2号(岡山県東部)整備促進期成会負担金 | 単市 | | | | 200 | 106 | 0.01 | 200 | | | 200 | ☆☆☆☆ |
| | 国道2号(岡山県東部)整備促進期成会事務 | 単市 | | 307 | 0.03 | 0 | 690 | 0.07 | | 317 | 0.03 | | ☆☆☆☆ |
| | 国道2号(岡山県東部)整備促進要望事務 | 単市 | | 516 | 0.05 | 938 | 1,393 | 0.14 | | 993 | 0.10 | | ☆☆☆☆ |
| | 国道374号整備促進期成会会費 | 単市 | 40 | | | 40 | 106 | 0.01 | 30 | | | 50 | ☆☆☆ |
| | 国道374号整備促進要望事務 | 単市 | | | | 0 | 0 | 0.00 | | | | | ☆☆☆ |
| | 国道250号整備要望事務 | 単市 | | | | 0 | 0 | 0.00 | | | | | ☆☆☆☆ |
| | 道路整備促進同盟会・全国協議会要望事務 | 単市 | 37 | | | 0 | 0 | 0.00 | 39 | | | 49 | ☆☆ |
| | (社)日本道路協会負担金 | 単市 | 30 | | | 30 | 0 | 0.00 | 30 | | | 30 | ☆☆ |
| | 中国国道協会会費 | 単市 | 60 | | | 60 | 0 | 0.00 | 60 | | | 60 | ☆☆ |
| 中国横断自動車道建設促進岡山県期成会会費 | 単市 | 2 | | | 1 | 0 | 0.00 | 1 | | | 1 | ☆☆ | |
| 02 県道改良事業 | 道路改良県工事負担金 | 法定 | 13,851 | 556 | 0.07 | 29,554 | 79 | 0.01 | 27,454 | 79 | 0.01 | 38,325 | ☆☆☆☆ |
| | 県道改良要望事務 | 法定 | | 2,042 | 0.23 | 0 | 437 | 0.05 | | 437 | 0.05 | | ☆☆☆☆ |
| 03 県道整備促進事業 | 県市町村道整備促進期成同盟会負担金 | 単市 | 15 | | | 15 | 0 | 0.00 | 14 | | | 15 | ☆☆☆ |
| | 中部高原地域整備促進期成会負担金 | 単市 | 50 | | | 50 | 0 | 0.00 | 50 | | | 50 | ☆☆ |
| | 研修会等参加負担金 | 単市 | 10 | | | 10 | 0 | 0.00 | 8 | | | 10 | ☆☆☆ |
| | 県土木協会会費 | 単市 | 50 | | | 50 | 0 | 0.00 | 50 | | | 50 | ☆☆☆ |
| | 中国地区用地対策連絡会会費 | 単市 | | 159 | 0.02 | 0 | 0 | 0.00 | | | | | ☆☆☆ |
| 04 県道維持管理事業 | 岡山アダプト推進事業事務 | 補助 | | 617 | 0.06 | 1,803 | 154 | 0.02 | | 311 | 0.04 | | ☆☆☆☆ |
| | 岡山ロードサポート事業事務 | 補助 | | | | 0 | 0 | 0.00 | | | | | ☆☆☆☆ |
| 05 道路等新設改良事業 | 道路新設改良事業 | 補助 | 139,783 | 21,237 | 3.20 | 116,242 | 15,730 | 2.40 | 140,457 | 18,064 | 2.92 | 180,391 | ☆☆☆☆ |
| | 橋梁新設改良事業 | 補助 | 84,002 | 4,093 | 0.51 | 66,246 | 4,966 | 0.62 | 56,682 | 3,071 | 0.39 | | ☆☆☆☆ |
| | 用地購入等事務 | 補助 | 13,730 | 2,760 | 0.35 | 27,856 | 5,842 | 0.73 | 8,721 | 4,003 | 0.50 | 10,000 | ☆☆☆☆ |
| 06 道路等維持管理事業 | 道路維持管理事業 | 単市 | 41,478 | 6,543 | 0.75 | 44,835 | 6,550 | 0.99 | 47,763 | 6,131 | 0.89 | 44,147 | ☆☆☆☆ |
| | 橋梁維持管理事業 | 単市 | | 174 | 0.02 | 0 | 366 | 0.05 | 3,591 | 411 | 0.05 | 7,000 | ☆☆☆☆ |
| 07 市道等管理事業 | 市道等管理事業 | 法定 | 12,588 | 12,680 | 1.38 | 5,918 | 9,166 | 1.13 | 5,608 | 8,895 | 1.06 | | ☆☆☆ |
| | 道路占用許可事務 | 法定 | | 5,906 | 0.73 | 0 | 2,329 | 0.29 | | 2,456 | 0.31 | | ☆☆☆ |
| | 市道水路占用許可事務 | 法定 | | 107 | 0.01 | 0 | 1,839 | 0.23 | | 2,139 | 0.27 | | ☆☆☆ |
| | 官民境界事務 | 法定 | | 1,740 | 0.21 | 0 | 1,010 | 0.12 | | 1,153 | 0.13 | | ☆☆☆ |
| | 道路用途廃止事務 | 法定 | | | | 0 | 79 | 0.01 | | 106 | 0.01 | | ☆☆☆ |
| | 市道認定・市道編入事務 | 法定 | | 303 | 0.03 | 0 | 783 | 0.08 | | 293 | 0.03 | | ☆☆☆ |
| | 特殊車両通行許可事務 | 法定 | | 79 | 0.01 | 0 | 159 | 0.02 | | 317 | 0.04 | | ☆☆☆ |
| | 道路台帳補正事務 | 単市 | | 385 | 0.04 | 3,377 | 378 | 0.04 | 2,940 | 94 | 0.01 | 3,000 | ☆☆☆☆ |
| 08 協働による市道等管理事業 | 道路河川等ボランティア推進事業補助金 | 単市 | 1,870 | 852 | 0.09 | 1,803 | 649 | 0.07 | 1,938 | 480 | 0.05 | 2,010 | ☆☆☆☆ |
| 09 日生架橋建設事業 | 測量調査設計業務 | 補助 | 45,749 | 579 | 0.06 | 32,560 | 499 | 0.05 | 23,520 | 555 | 0.06 | | ☆☆☆☆ |
| | 日生頭島線新設工事 | 補助 | 1,435,806 | 15,924 | 1.95 | 1,673,261 | 10,641 | 1.23 | 1,307,970 | 11,040 | 1.29 | | ☆☆☆☆ |
| | 日生頭島線関連事務 | 補助 | 10,511 | 10,286 | 1.07 | 34,786 | 9,493 | 0.95 | 19,078 | 8,772 | 0.84 | | ☆☆☆☆ |
| この施策に費やした資源 (単位：千円, 人) | | | 平成23年度 | | | 平成24年度 | | | 平成25年度 | | | 平成26年度 | |
| | | | 1,799,662 | 87,845 | 10.87 | 2,039,635 | 73,444 | 9.32 | 1,646,204 | 70,117 | 9.08 | 289,879 | |