

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	05 生活環境政策「快適・活力」	基本計画	08 快適な生活が送れるまち	施策	32 住宅の供給と安心できる住環境の整備	事務事業	02 市営住宅管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まち営業課 住宅千軒係 係長 則枝勇人
------	------------------	------	----------------	----	----------------------	------	-------------	----------------------	---------------------

PLAN			DO					CHECK		ACTION							
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料金体系等		項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
施設名	市営住宅 渡瀬・土師神根団地	根拠法令等	備前市営住宅条例	管理戸数60戸 【内訳】 渡瀬団地 簡易耐火平屋 14戸 (S35年度) 土師神根団地 簡易耐火2階 20戸 (S47年度) 簡易耐火2階 22戸 (S48年度) 簡易耐火2階 4戸 (S52年度)	経費	人件費 正規職員 人 2,700 臨時職員 人	人 2,572	人 2,294	人/千円	B	修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい					
所在地	備前市三石 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	指定管理料				千円	効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり				修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年定期的に必要な修繕費 予測できない。	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模(戸数)では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。			
建物建設費	83,530 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	維持補修費	2,015	1,787	670	千円									
補助金等	41,765 千円			物件費				千円									
財源 一般財源等	41,765 千円			その他()				千円									
建設年月日	昭和36年3月	耐用年数	45 年	減価償却費	93	93	93	千円							C	今後5年間に必要となる大規模改修費	
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 委託内容() <input checked="" type="checkbox"/> すべて直営			<input checked="" type="checkbox"/> あり 施設名(民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅) <input type="checkbox"/> なし	合計	4,808	4,452	3,057									
特定財源	使用料	3,622	4,117	3,447	千円	C	今後5年間に必要となる大規模改修費										
一般財源	その他				千円												
指定管理者の利用料金収入等					千円	C	今後5年間に必要となる大規模改修費										
年間利用者数	575	580	568	人													
利用者1人当たりコスト(一般財源)	2,063	578	-687	円													
受益者負担率	75.3%	92.5%	112.8%	%													

PLAN			DO					CHECK		ACTION							
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料金体系等		項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
施設名	市営住宅 大内団地	根拠法令等	備前市営住宅条例	管理戸数172戸 【内訳】 木造 22戸 (S35年度) 簡易耐火平屋 24戸 (S37年度) 14戸 (S38年度) 18戸 (S39年度) 28戸 (S40年度) 30戸 (S41年度) 簡易耐火2階 6戸 (S37年度) 6戸 (S38年度) 12戸 (S39年度) 6戸 (S40年度) 6戸 (S41年度)	経費	人件費 正規職員 人 7,116 臨時職員 人	人 6,827	人 5,110	人/千円	B	修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい					
所在地	備前市大内 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	指定管理料				千円	効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり				修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年定期的に必要な修繕費 予測できない。	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模(戸数)では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。			
建物建設費	77,151 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	維持補修費	3,709	5,214	2,814	千円									
補助金等	38,575 千円			物件費				千円									
財源 一般財源等	38,576 千円			その他()				千円									
建設年月日	昭和37年3月	耐用年数	45 年	減価償却費	86	86	86	千円							C	今後5年間に必要となる大規模改修費	
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 委託内容() <input checked="" type="checkbox"/> すべて直営			<input checked="" type="checkbox"/> あり 施設名(民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅) <input type="checkbox"/> なし	合計	10,911	12,127	8,010									
特定財源	使用料	6,150	5,662	5,468	千円	C	今後5年間に必要となる大規模改修費										
一般財源	その他				千円												
指定管理者の利用料金収入等					千円	C	今後5年間に必要となる大規模改修費										
年間利用者数	1,578	1,514	1,422	人													
利用者1人当たりコスト(一般財源)	3,017	4,270	1,788	円													
受益者負担率	56.4%	46.7%	68.3%	%													

稼働実績	施設名：市営住宅 渡瀬・土師神根団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない
効率的評価の根拠		①利用状況は順調か？ <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input checked="" type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> ある ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない	
種別	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
入居率	81.7 81.7 80.0 80.0 80.0 80.0 78.3 78.3 76.7 76.7 76.7 76.7 78.9		

稼働実績	施設名：市営住宅 大内団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない
効率的評価の根拠		①利用状況は順調か？ <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input checked="" type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> ある ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない	
種別	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
入居率	90.3 90.3 90.3 89.6 88.8 88.8 88.1 87.3 87.3 87.3 87.3 85.8 88.5		

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	05 生活環境政策「快適・活力」	基本計画	08 快適な生活が送れるまち	施策	32 住宅の供給と安心できる環境の整備	事務事業	02 市営住宅管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まち営業課 住宅千軒係 係長 則枝勇人
------	------------------	------	----------------	----	---------------------	------	-------------	----------------------	---------------------

PLAN			DO					CHECK		ACTION																																																																																																																																																				
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料金体系等					妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり		H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定																																																																																																																																																			
施設名	市営住宅 大西・田井山 団地	根拠法令等	備前市営住宅条例					<table border="1"> <tr><td>経費</td><td>人件費</td><td>正規職員</td><td>人</td><td>540</td><td>人</td><td>514</td><td>人</td><td>452</td><td>人/千円</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>臨時職員</td><td>人</td><td></td><td>人</td><td></td><td>人</td><td></td><td>人/千円</td></tr> <tr><td></td><td>指定管理料</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>維持補修費</td><td></td><td></td><td>438</td><td></td><td>35</td><td></td><td>67</td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>物件費</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>その他()</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>減価償却費</td><td></td><td></td><td>194</td><td></td><td>194</td><td></td><td>194</td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>合計</td><td></td><td></td><td>1,172</td><td></td><td>743</td><td></td><td>713</td><td>千円</td></tr> <tr><td rowspan="3">財源</td><td>特定財源</td><td>使用料</td><td></td><td>869</td><td></td><td>848</td><td></td><td>938</td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>その他</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td>一般財源</td><td></td><td></td><td>303</td><td></td><td>-105</td><td></td><td>-225</td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>指定管理者の利用料金収入等</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>年間利用者数</td><td></td><td></td><td>144</td><td></td><td>144</td><td></td><td>144</td><td>人</td></tr> <tr><td></td><td>利用者1人当たりコスト(一般財源)</td><td></td><td></td><td>2,104</td><td></td><td>-729</td><td></td><td>-1,563</td><td>円</td></tr> <tr><td></td><td>受益者負担率</td><td></td><td></td><td>74.1%</td><td></td><td>114.1%</td><td></td><td>131.6%</td><td>%</td></tr> </table>	経費	人件費	正規職員	人	540	人	514	人	452	人/千円			臨時職員	人		人		人		人/千円		指定管理料								千円		維持補修費			438		35		67	千円		物件費								千円		その他()								千円		減価償却費			194		194		194	千円		合計			1,172		743		713	千円	財源	特定財源	使用料		869		848		938	千円		その他							千円	一般財源			303		-105		-225	千円		指定管理者の利用料金収入等								千円		年間利用者数			144		144		144	人		利用者1人当たりコスト(一般財源)			2,104		-729		-1,563	円		受益者負担率			74.1%		114.1%		131.6%	%	修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。 修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。 今後5年間に必要となる大規模改修費	□廃止・閉鎖が可能 □類似施設との統合が可能 □民間又は地域等への譲渡が可能 □指定管理者制度の導入が可能 □事務等一部委託が可能 ■現在の管理運営体制が望ましい
経費	人件費	正規職員	人	540	人	514	人		452	人/千円																																																																																																																																																				
		臨時職員	人		人		人			人/千円																																																																																																																																																				
	指定管理料									千円																																																																																																																																																				
	維持補修費			438		35			67	千円																																																																																																																																																				
	物件費									千円																																																																																																																																																				
	その他()									千円																																																																																																																																																				
	減価償却費			194		194			194	千円																																																																																																																																																				
	合計			1,172		743			713	千円																																																																																																																																																				
財源	特定財源	使用料		869		848			938	千円																																																																																																																																																				
		その他							千円																																																																																																																																																					
	一般財源			303		-105		-225	千円																																																																																																																																																					
	指定管理者の利用料金収入等								千円																																																																																																																																																					
	年間利用者数			144		144		144	人																																																																																																																																																					
	利用者1人当たりコスト(一般財源)			2,104		-729		-1,563	円																																																																																																																																																					
	受益者負担率			74.1%		114.1%		131.6%	%																																																																																																																																																					
所在地	備前市伊部 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は当市に在住又は勤務して住宅に困窮している低額所得者					B	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定																																																																																																																																																				
建物建設費	19,434 千円	目的	備前市営住宅条例施行規則による								C	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由																																																																																																																																																	
補助金等	9,717 千円		定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。						効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案				判定理由																																																																																																																																																
財源 一般財源等	9,717 千円														効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由																																																																																																																																													
建設年月日	昭和45年3月						効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由																																																																																																																																																					
耐用年数	45 年									効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由																																																																																																																																																		
管理運営方法	□指定管理者制度 □一部委託 委託内容() ■すべて直営	類似施設の状況	■あり 施設名(民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅) □なし					効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案				判定理由																																																																																																																																																	

PLAN			DO					CHECK		ACTION																																																																																																																																																				
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料金体系等					妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり		H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定																																																																																																																																																			
施設名	市営住宅 麻宇那団地	根拠法令等	備前市営住宅条例					<table border="1"> <tr><td>経費</td><td>人件費</td><td>正規職員</td><td>人</td><td>727</td><td>人</td><td>693</td><td>人</td><td>620</td><td>人/千円</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>臨時職員</td><td>人</td><td></td><td>人</td><td></td><td>人</td><td></td><td>人/千円</td></tr> <tr><td></td><td>指定管理料</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>維持補修費</td><td></td><td></td><td>223</td><td></td><td>821</td><td></td><td>164</td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>物件費</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>その他()</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>減価償却費</td><td></td><td></td><td>270</td><td></td><td>270</td><td></td><td>270</td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>合計</td><td></td><td></td><td>1,220</td><td></td><td>1,784</td><td></td><td>1,054</td><td>千円</td></tr> <tr><td rowspan="3">財源</td><td>特定財源</td><td>使用料</td><td></td><td>471</td><td></td><td>667</td><td></td><td>600</td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>その他</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td>一般財源</td><td></td><td></td><td>749</td><td></td><td>1,117</td><td></td><td>454</td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>指定管理者の利用料金収入等</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>千円</td></tr> <tr><td></td><td>年間利用者数</td><td></td><td></td><td>192</td><td></td><td>189</td><td></td><td>187</td><td>人</td></tr> <tr><td></td><td>利用者1人当たりコスト(一般財源)</td><td></td><td></td><td>3,901</td><td></td><td>5,910</td><td></td><td>2,428</td><td>円</td></tr> <tr><td></td><td>受益者負担率</td><td></td><td></td><td>38.6%</td><td></td><td>37.4%</td><td></td><td>56.9%</td><td>%</td></tr> </table>	経費	人件費	正規職員	人	727	人	693	人	620	人/千円			臨時職員	人		人		人		人/千円		指定管理料								千円		維持補修費			223		821		164	千円		物件費								千円		その他()								千円		減価償却費			270		270		270	千円		合計			1,220		1,784		1,054	千円	財源	特定財源	使用料		471		667		600	千円		その他							千円	一般財源			749		1,117		454	千円		指定管理者の利用料金収入等								千円		年間利用者数			192		189		187	人		利用者1人当たりコスト(一般財源)			3,901		5,910		2,428	円		受益者負担率			38.6%		37.4%		56.9%	%	修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。 修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。 今後5年間に必要となる大規模改修費	□廃止・閉鎖が可能 □類似施設との統合が可能 □民間又は地域等への譲渡が可能 □指定管理者制度の導入が可能 □事務等一部委託が可能 ■現在の管理運営体制が望ましい
経費	人件費	正規職員	人	727	人	693	人		620	人/千円																																																																																																																																																				
		臨時職員	人		人		人			人/千円																																																																																																																																																				
	指定管理料									千円																																																																																																																																																				
	維持補修費			223		821			164	千円																																																																																																																																																				
	物件費									千円																																																																																																																																																				
	その他()									千円																																																																																																																																																				
	減価償却費			270		270			270	千円																																																																																																																																																				
	合計			1,220		1,784			1,054	千円																																																																																																																																																				
財源	特定財源	使用料		471		667			600	千円																																																																																																																																																				
		その他							千円																																																																																																																																																					
	一般財源			749		1,117		454	千円																																																																																																																																																					
	指定管理者の利用料金収入等								千円																																																																																																																																																					
	年間利用者数			192		189		187	人																																																																																																																																																					
	利用者1人当たりコスト(一般財源)			3,901		5,910		2,428	円																																																																																																																																																					
	受益者負担率			38.6%		37.4%		56.9%	%																																																																																																																																																					
所在地	備前市麻宇那 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は当市に在住又は勤務して住宅に困窮している低額所得者					B	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定																																																																																																																																																				
建物建設費	27,031 千円	目的	備前市営住宅条例施行規則による								C	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由																																																																																																																																																	
補助金等	13,515 千円		定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。						効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案				判定理由																																																																																																																																																
財源 一般財源等	13,516 千円														効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由																																																																																																																																													
建設年月日	昭和46年3月						効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由																																																																																																																																																					
耐用年数	45 年									効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由																																																																																																																																																		
管理運営方法	□指定管理者制度 □一部委託 委託内容() ■すべて直営	類似施設の状況	■あり 施設名(民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅) □なし					効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案				判定理由																																																																																																																																																	

稼働実績	施設名：市営住宅 大西・田井山 団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり ・ □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ ■可能 ・ □不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない		
稼働実績	施設名：市営住宅 麻宇那団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり ・ □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ ■可能 ・ □不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない		

稼働実績	施設名：市営住宅 大西・田井山 団地	稼働実績	施設名：市営住宅 麻宇那団地
種別	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計	種別	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計
入居率	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0	入居率	93.8 93.8 93.8 93.8 93.8 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 97.4

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	05 生活環境政策「快適・活力」	基本計画	08 快適な生活が送れるまち	施策	32 住宅の供給と安心できる住環境の整備	事務事業	02 市営住宅管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まち営業課 住宅千軒係 係長 枝杖勇人
------	------------------	------	----------------	----	----------------------	------	-------------	----------------------	---------------------

PLAN			DO					CHECK		ACTION			
基本情報		施設名	施設内容・規模・料金体系等	経費	経費	経費	経費	経費	経費	判定			
施設名	市営住宅 福田 団地	根拠法令等	備前市営住宅条例	管理戸数34戸 【内訳】 簡易耐火2階 10戸 (S46年度) 簡易耐火2階 14戸 (S49年度) 簡易耐火2階 10戸 (S53年度)	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり H26年度の状況及び管理運営の改善案 修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。 B 効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり 修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。 C 今後5年間に必要となる大規模改修費	判定 □廃止・閉鎖が可能 □類似施設との統合が可能 □民間又は地域等への譲渡が可能 □指定管理者制度の導入が可能 □事務等一部委託が可能 ■現在の管理運営体制が望ましい		
所在地	備前市福田 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	人件費	人	1,516	人	1,444	人			1,290	人/千円
建物建設費	91,336 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	指定管理料									千円
補助金等	45,668 千円			維持補修費	1,761	2,344	295	千円					
財源	一般財源等	45,668 千円	物件費										千円
建設年月日	昭和50年3月	類似施設 の状況	■あり 施設名（民間賃貸住宅、他 市町村営公営住宅） □なし	その他（ ）									千円
耐用年数	45 年			減価償却費	913	913	913	千円					
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 委託内容（すべて直営）	<input checked="" type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし	<input checked="" type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし	合計	4,190	4,701	2,498	千円	利用者1人当たりコスト（一般財源） 2,755 3,544 -2,438 円			判定理由	
				特定財源	使用料	3,168	3,340	3,434					千円
				一般財源	1,022	1,361	-936	千円					
				指定管理者の利用料金収入等				千円					
				年間利用者数	371	384	384	人					
				受益者負担率	75.6%	71.0%	137.5%	%					

PLAN			DO					CHECK		ACTION			
基本情報		施設名	施設内容・規模・料金体系等	経費	経費	経費	経費	経費	経費	判定			
施設名	市営住宅 友延 団地	根拠法令等	備前市営住宅条例	管理戸数12戸 【内訳】 簡易耐火平屋 8戸 (S48年度) 簡易耐火平屋 4戸 (S52年度)	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり H26年度の状況及び管理運営の改善案 修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。 B 効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり 修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。 C 今後5年間に必要となる大規模改修費	判定 □廃止・閉鎖が可能 □類似施設との統合が可能 □民間又は地域等への譲渡が可能 □指定管理者制度の導入が可能 □事務等一部委託が可能 ■現在の管理運営体制が望ましい		
所在地	備前市友延 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	人件費	人	540	人	514	人			452	人/千円
建物建設費	26,858 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	指定管理料									千円
補助金等	13,429 千円			維持補修費	1,178	530	7,307	千円					
財源	一般財源等	13,429 千円	物件費										千円
建設年月日	昭和49年3月	類似施設 の状況	■あり 施設名（民間賃貸住宅、他 市町村営公営住宅） □なし	その他（ ）									千円
耐用年数	45 年			減価償却費	269	269	269	千円					
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 委託内容（すべて直営）	<input checked="" type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし	<input checked="" type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし	合計	1,987	1,313	8,028	千円	利用者1人当たりコスト（一般財源） 9,727 4,072 35,993 円			判定理由	
				特定財源	使用料	703	747	734					千円
				一般財源	1,284	566	5,147	千円					
				指定管理者の利用料金収入等				千円					
				年間利用者数	132	139	143	人					
				受益者負担率	35.4%	56.9%	9.1%	%					

稼働実績	施設名：市営住宅 福田 団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない																											
<table border="1"> <tr> <th>種別</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> <tr> <td>入居率</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> <td>94.1</td> </tr> </table>	種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	入居率	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	効率的評価の根拠	①利用状況は順調か？ <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input checked="" type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> ある ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない
種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																	
入居率	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1																	

稼働実績	施設名：市営住宅 友延 団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない																										
<table border="1"> <tr> <th>種別</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> <tr> <td>入居率</td> <td>100.0</td> <td>91.7</td> <td>91.7</td> <td>91.7</td> <td>91.7</td> <td>91.7</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>91.7</td> <td>99.3</td> </tr> </table>	種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	入居率	100.0	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7	100.0	100.0	100.0	100.0	91.7	99.3	効率的評価の根拠	①利用状況は順調か？ <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input checked="" type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> ある ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない
種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																
入居率	100.0	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7	100.0	100.0	100.0	100.0	91.7	99.3																	

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	05 生活環境政策「快適・活力」	基本計画	08 快適な生活が送れるまち	施策	32 住宅の供給と安心できる環境の整備	事務事業	02 市営住宅管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まち営業課 住宅千軒係 係長 枝杖勇人
------	------------------	------	----------------	----	---------------------	------	-------------	----------------------	---------------------

PLAN			DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設名	施設内容・規模・料金体系等	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費		
施設名	市営住宅 香登西・香登西(東) 団地	根拠法令等	備前市営住宅条例	管理戸数12戸 【内訳】 香登西団地 簡易耐火平屋 8戸 (S49年度) 香登西(東)団地 簡易耐火2階 4戸 (S53年度)	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定
所在地	備前市香登西 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	人件費	人	540	514	452	人/千円	B	修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい
建物建設費	39,461 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	指定管理料					千円			
補助金等	19,730 千円			維持補修費	660	558	352	千円				
財源	一般財源等	19,731 千円	物件費					千円				
建設年月日	昭和50年3月	耐用年数	45 年	その他()					千円			
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 委託内容() <input checked="" type="checkbox"/> すべて直営			類似施設の状況	<input checked="" type="checkbox"/> あり 施設名(民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅) <input type="checkbox"/> なし	減価償却費	395	395	395			
経費	合計	1,595	1,467	1,199	千円	効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	修繕・大規模改修(今後5年間)	毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模(戸数)では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。			
財源	特定財源	使用料	872	826	961							
財源	その他				千円	C	今後5年間に必要となる大規模改修費					
財源	一般財源	723	641	238	千円							
財源	指定管理者の利用料金収入等				千円							
財源	年間利用者数	144	144	144	人							
財源	利用者1人当たりコスト(一般財源)	5,021	4,451	1,653	円							
財源	受益者負担率	54.7%	56.3%	80.2%	%							

PLAN			DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設名	施設内容・規模・料金体系等	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費		
施設名	市営住宅 野谷団地	根拠法令等	備前市営住宅条例	管理戸数6戸 【内訳】 簡易耐火2階 6戸 (S46年度)	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定
所在地	備前市野谷 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	人件費	人	270	257	234	人/千円	B	修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい
建物建設費	23,382 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	指定管理料					千円			
補助金等	11,691 千円			維持補修費	171	1,025	3,941	千円				
財源	一般財源等	11,691 千円	物件費					千円				
建設年月日	昭和53年3月	耐用年数	45 年	その他()					千円			
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 委託内容() <input checked="" type="checkbox"/> すべて直営			類似施設の状況	<input checked="" type="checkbox"/> あり 施設名(民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅) <input type="checkbox"/> なし	減価償却費	234	234	234			
経費	合計	675	1,516	4,409	千円	効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	修繕・大規模改修(今後5年間)	毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模(戸数)では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。			
財源	特定財源	使用料	725	964	927							
財源	その他				千円	C	今後5年間に必要となる大規模改修費					
財源	一般財源	-50	552	3,482	千円							
財源	指定管理者の利用料金収入等				千円							
財源	年間利用者数	67	69	60	人							
財源	利用者1人当たりコスト(一般財源)	-746	8,000	58,033	円							
財源	受益者負担率	107.4%	63.6%	21.0%	%							

稼働実績	施設名: 市営住宅 香登西・香登西(東) 団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか? <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か? <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は? <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か? <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か? <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか? <input checked="" type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか? <input type="checkbox"/> ある ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない		
稼働実績	施設名: 市営住宅 野谷団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか? <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か? <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は? <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か? <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か? <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか? <input checked="" type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか? <input type="checkbox"/> ある ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない		

稼働実績	施設名: 市営住宅 野谷団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか? <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か? <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は? <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か? <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か? <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか? <input checked="" type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか? <input type="checkbox"/> ある ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない		

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	05 生活環境政策「快適・活力」	基本計画	08 快適な生活が送れるまち	施策	32 住宅の供給と安心できる環境の整備	事務事業	02 市営住宅管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まち営業課 住宅千軒係 係長 枝杖勇人
------	------------------	------	----------------	----	---------------------	------	-------------	----------------------	---------------------

PLAN			DO					CHECK		ACTION			
基本情報		施設名	施設内容・規模・料金体系等	経費	財源	経費	財源	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	市営住宅 スワ 団地	根拠法令等	備前市営住宅条例	経費	財源	経費	財源	B	H26年度の状況及び管理運営の改善案 修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	判定 □ 廃止・閉鎖が可能 □ 類似施設との統合が可能 □ 民間又は地域等への譲渡が可能 □ 指定管理者制度の導入が可能 □ 事務等一部委託が可能 ■ 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市日生町寒河 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	経費	財源	経費	財源						
建物建設費	868,540 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	経費	財源	経費	財源						
補助金等	434,270 千円			経費	財源	経費	財源						
建設年月日	平成13年8月			経費	財源	経費	財源						
耐用年数	70 年			経費	財源	経費	財源						
管理運営方法	□指定管理者制度 □一部委託 委託内容（ ■すべて直営	類似施設 の状況	■あり 施設名（民間賃貸住宅、他 市町村営公営住宅） □なし	経費	財源	経費	財源				C	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。 今後5年間に必要となる大規模改修費 屋根防水及び外壁塗装により長寿命化（一号棟）	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模（戸数）では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						

PLAN			DO					CHECK		ACTION			
基本情報		施設名	施設内容・規模・料金体系等	経費	財源	経費	財源	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	市営住宅 三股 団地	根拠法令等	備前市営住宅条例	経費	財源	経費	財源	B	H26年度の状況及び管理運営の改善案 修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	判定 □ 廃止・閉鎖が可能 □ 類似施設との統合が可能 □ 民間又は地域等への譲渡が可能 □ 指定管理者制度の導入が可能 □ 事務等一部委託が可能 ■ 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市吉永町三股 地内	対象	市営住宅入居者、入居条件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	経費	財源	経費	財源						
建物建設費	41,585 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	経費	財源	経費	財源						
補助金等	20,792 千円			経費	財源	経費	財源						
建設年月日	昭和42年3月			経費	財源	経費	財源						
耐用年数	45 年			経費	財源	経費	財源						
管理運営方法	□指定管理者制度 □一部委託 委託内容（ ■すべて直営	類似施設 の状況	■あり 施設名（民間賃貸住宅、他 市町村営公営住宅） □なし	経費	財源	経費	財源				C	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。 今後5年間に必要となる大規模改修費	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模（戸数）では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						
経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費	経費						

稼働実績	施設名：市営住宅 日生町スワ 団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
効率性評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり ・ □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ ■可能 ・ □不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない		
種別	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
入居率	95.2 96.8 98.4 98.4 100.0 96.8 96.8 98.4 98.4 98.4 96.8 98.4 97.9		

稼働実績	施設名：市営住宅 三股 団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
効率性評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり ・ □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ ■可能 ・ □不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない		
種別	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
入居率	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 97.3 97.3 100.0 97.3 97.3 97.3 94.6 98.4		

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	05 生活環境政策「快適・活力」
------	------------------

基本計画	08 快適な生活が送れるまち
------	----------------

施策	32 住宅の供給と安心できる住環境の整備
----	----------------------

事務事業	02 市営住宅管理事業
------	-------------

問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まち営業課 住宅千軒係 係長 則枝勇人
----------------------	---------------------

PLAN			DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料体系等		項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定
施設名	市営住宅 神根本 団地	根拠法令等 備前市営住宅条例	管理戸数5戸 【内訳】 簡易耐火戸 5戸（S51年度）	備前市営住宅条例施行規則による	経費	人	人	人	人/千円	B	修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市 吉永町神根本 地内	対象	市営住宅入居者、入居要件は 当市に在住又は勤務して 住宅に困窮している低額所得者	費用	人	人	人	人/千円				
建物建設費	14,925 千円	目的	定住化を促進し、市民生活の安定と市民福祉の増進に寄与する。	指定管理料				千円				
補助金等	7,462 千円			維持補修費	174	2,351	27	千円				
財源 一般財源等	7,463 千円			物件費				千円				
建設年月日	昭和52年3月	耐用年数	45 年	その他()				千円	効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。 今後5年間に必要となる大規模改修費	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模（戸数）では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。	
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	<input checked="" type="checkbox"/> あり 施設名（民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅） <input type="checkbox"/> なし	減価償却費	149	149	149	千円				
合計	551	2,718	377	千円								
特定財源 使用料	358	308	436	千円								
特定財源 その他		1,065		千円								
一般財源	193	1,345	-59	千円								
指定管理者の利用料金収入等				千円								
年間利用者数	60	60	60	人								
利用者1人当たりコスト（一般財源）	3,217	22,417	-983	円								
受益者負担率	65.0%	11.3%	115.6%	%								

PLAN			DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料体系等		項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定
施設名		根拠法令等			経費	人	人	人	人/千円			<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい
所在地		対象			費用	人	人	人	人/千円			
建物建設費	0 千円	目的		指定管理料				千円				
補助金等	0 千円			維持補修費				千円				
財源 一般財源等	0 千円			物件費				千円				
建設年月日		耐用年数		その他()				千円	効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費	判定理由	
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	<input type="checkbox"/> あり 施設名（ ） <input type="checkbox"/> なし	減価償却費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円				
合計	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円								
特定財源 使用料				千円								
特定財源 その他				千円								
一般財源	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円								
指定管理者の利用料金収入等				千円								
年間利用者数				人								
利用者1人当たりコスト（一般財源）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円								
受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%								

稼働実績	施設名： 市営住宅 神根本 団地
種別	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計
入居率	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か？ <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> あり ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない

稼働実績	施設名：
種別	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計
入居率	

妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か？ <input type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> あり ・ <input type="checkbox"/> ほとんどない

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	05 生活環境政策「快適・活力」	基本計画	08 快適な生活が送れるまち	施策	32 住宅の供給と安心できる住環境の整備	事務事業	02 市営住宅管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まち営業課 住宅千軒係 係長 則枝勇人
------	------------------	------	----------------	----	----------------------	------	-------------	----------------------	---------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	特定公共賃貸住宅 スワ団地	根拠法令等	備前市特定公共賃貸住宅条例	管理戸数18戸 【内訳】 高層耐火構造8階建 10戸（H13年度） 中層耐火構造5階建 8戸（H15年度）	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	B	H26年度の状況及び管理運営の改善案 修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	判定 <input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市日生町寒河 地内	対象	中堅所得者等が対象(市外在住者でも可)	経費	人件費	810	772	687	人/千円						
建物建設費	252,636 千円	目的	中堅所得者等への賃貸住宅の供給を促進するため	指定管理料					千円						
補助金等	84,212 千円			維持補修費	1,548	1,548	1,124	千円							
財源 一般財源等	168,424 千円			物件費				千円							
建設年月日	平成13年8月			その他()				千円							
耐用年数	70 年	減価償却費	2,165	2,165	2,165	千円									
管理運営方法	□指定管理者制度 □一部委託 委託内容() ■すべて直営	類似施設の状況	■あり 施設名(民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅) □なし	合計	4,523	4,485	3,976	千円	効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり				C	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模(戸数)では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。
				特定財源 使用料	7,615	8,237	6,389	千円							
				指定管理者の利用料金収入等				千円							
				年間利用者数	166	166	135	人							
一般財源	-3,092	-3,752	-2,413	千円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	-18,627	-22,602	-17,874	円						
受益者負担率	168.4%	183.7%	160.7%	%											

PLAN				DO					CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	特定公共賃貸住宅 吉永中団地	根拠法令等	備前市特定公共賃貸住宅条例	管理戸数16戸 【内訳】 中層耐火構造3階建 16戸（H9年度）	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	B	H26年度の状況及び管理運営の改善案 修繕に対しては、これまでどおり、迅速な対応を心がける。滞納家賃の改修に努める。新規滞納者を早期に見出し、分納相談等を積極的に行う。	判定 <input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市吉永町吉永中 地内	対象	中堅所得者等が対象(市外在住者でも可)	経費	人件費	727	693	620	人/千円						
建物建設費	165,325 千円	目的	中堅所得者等への賃貸住宅の供給を促進するため	指定管理料					千円						
補助金等	55,108 千円			維持補修費	1,202	1,494	960	千円							
財源 一般財源等	110,217 千円			物件費				千円							
建設年月日	平成9年3月			その他()				千円							
耐用年数	70 年	減価償却費	1,417	1,417	1,417	千円									
管理運営方法	□指定管理者制度 □一部委託 委託内容() ■すべて直営	類似施設の状況	■あり 施設名(民間賃貸住宅、他市町村営公営住宅) □なし	合計	3,346	3,604	2,997	千円	効率的評価 ※評価の根拠は下記にあり				C	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費 予測できない。	老朽化が進んでいる団地がほとんどであり、当市の規模(戸数)では指定管理者制度等の導入メリットが出にくいと判断されるため。
				特定財源 使用料	5,965	5,572	5,967	千円							
				指定管理者の利用料金収入等				千円							
				年間利用者数	168	158	168	人							
一般財源	-2,619	-1,968	-2,970	千円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	-15,589	-12,456	-17,679	円						
受益者負担率	178.3%	154.6%	199.1%	%											

稼働実績	施設名： 特定公共賃貸住宅 スワ団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か？ □順調である ・ ■順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり ・ □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ ■可能 ・ □不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない		
稼働実績	施設名： 特定公共賃貸住宅 吉永中団地	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
効率的評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり ・ □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ ■可能 ・ □不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない		

稼働実績	施設名： 特定公共賃貸住宅 スワ団地	稼働実績	施設名： 特定公共賃貸住宅 吉永中団地
稼働実績	施設名： 特定公共賃貸住宅 スワ団地	稼働実績	施設名： 特定公共賃貸住宅 吉永中団地