備 前 市 施 設 評 価 シ ー ト （ 一 般 ）

基本目標	05　生活環境政策「快適・活力」	基本施策	08　快適な生活が送れるまち	施策	31　都市施設（都市道路、駐車場、公園、緑地等）の整備	事務事業	03　公園管理事業	問合せ先（担当課・係・職・氏名）	日生総合支所窓口管理課・総務管理係・課長代理・堀川郁馬

PLAN

基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等
施設名	頭島グラウンドゴルフ場	根拠法令等	備前市頭島グラウンドゴルフ場設置条例	（施設内容・規模） 木造スレート葺平屋建 延べ床面積　70.40㎡ 屋外トイレ　19.00㎡ 芝コース(16ホール)　7,000.00㎡ ｸﾞﾗｳﾝﾄﾞｺｰｽ(8ホール)　2,900.00㎡ （料金体系） 市民 2時間　100円 年間　1,200円 市外 2時間　200円 年間　2,400円
所在地	備前市日生町日生3518番地1	対象	地域住民・観光客	
建物建設費	61,060　千円	目的	グラウンドゴルフ場の整備を図り、地域住民の健康増進及び観光振興の向上を図ることを目的とする。	
財源 補助金等	39,200　千円			
財源 一般財源等	21,860　千円			
建設年月日	平成16年7月			
耐用年数	50　年			
管理運営方法	■指定管理者制度 □一部委託 委託内容（　　） □すべて直営	類似施設の状況	■あり 施設名 （グラウンドゴルフ場(本土側)） □なし	

DO

項目		平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位
経費 人件費	正規職員	0.0 人　201	0.0 人　279	0.0 人　198	人/千円
経費 人件費	臨時職員	人	人	人	人/千円
経費	指定管理料	1,350	1,350	1,350	千円
経費	維持補修費				千円
経費	物件費	6	6	6	千円
経費	その他（　　）				千円
経費	減価償却費	393	393	393	千円
経費	合　計	1,950	2,028	1,947	千円
財源 特定財源	使用料				千円
財源 特定財源	その他				千円
財源	一般財源	1,950	2,028	1,947	千円
指定管理者の利用料金収入等		(137)	(190)	(258)	千円
年間利用者数		4,037	3,057	3,534	人
利用者1人当たりコスト（一般財源）		483	663	551	円
受益者負担率		6.6%	8.6%	11.7%	%

CHECK

妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり

B

H25年度の状況及び管理運営の改善案

平成24年度より指定管理者が変わり利用者の増加に努めたが、思うように伸ばすことができなかった。今年度は、グラウンドゴルフ大会の実施など新たな取り組みも予定されており、利用者の増加に期待しているところである。

効率性評価 ※評価の根拠は下記にあり

B

修繕・大規模改修（今後5年間）

毎年経常的に必要な修繕費

今後5年間に必要となる大規模改修費

ACTION

判定

□廃止・閉鎖が可能
□類似施設との統合が可能
□民間又は地域等への譲渡が可能
□指定管理者制度の導入が可能
□事務等一部委託が可能
■現在の管理運営体制が望ましい

判定理由

多様化する住民ニーズにより効果的、効率的に対応するため、民間等の能力を活用しながら、住民サービスの向上に努めるとともに、経費の節減を図ることを目的に指定管理者制度を導入した施設である。この施設の指定管理者であるベネフィットホテル株式会社は、他市のグラウンドゴルフ場の管理をしている実績がある。この施設の管理運営するには、現在のようにノウハウを持つ者に管理運営をゆだねることが望ましい。

PLAN

基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等
施設名		根拠法令等		
所在地		対象		
建物建設費	千円	目的		
財源 補助金等	千円			
財源 一般財源等	0 千円			
建設年月日				
耐用年数	年			
管理運営方法	□指定管理者制度 □一部委託 委託内容（　　） □すべて直営	類似施設の状況	□あり 施設名（　　） □なし	

DO

項目		平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位
経費 人件費	正規職員	人	人	人	人/千円
経費 人件費	臨時職員	人	人	人	人/千円
経費	指定管理料				千円
経費	維持補修費				千円
経費	物件費				千円
経費	その他（　　）				千円
経費	減価償却費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円
経費	合　計	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円
財源 特定財源	使用料				千円
財源 特定財源	その他				千円
財源	一般財源	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円
指定管理者の利用料金収入等					千円
年間利用者数					人
利用者1人当たりコスト（一般財源）		#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円
受益者負担率		#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%

CHECK

妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり

効率性評価 ※評価の根拠は下記にあり

修繕・大規模改修（今後5年間）

毎年経常的に必要な修繕費

今後5年間に必要となる大規模改修費

ACTION

判定

□廃止・閉鎖が可能
□類似施設との統合が可能
□民間又は地域等への譲渡が可能
□指定管理者制度の導入が可能
□事務等一部委託が可能
□現在の管理運営体制が望ましい

判定理由

稼動実績　施設名：　頭島グラウンドゴルフ場

（単位：日，人）

種別＼月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
開放日数	26	26	26	26	24	26	26	26	22	21	24	24	297
利用人数	363	452	364	392	189	224	298	314	176	248	240	274	3,534

妥当性評価の根拠

①施設のニーズは薄れていないか？
□薄れている　・　■薄れていない
②そもそも市が設置・運営すべき施設か？
□設置すべき　・　■必ずしも設置の必要はない
③廃止した場合の市民生活への影響は？
■大きい　・　□それほどでない

効率性評価の根拠

①利用状況は順調か？
■順調である　・　□順調でない
②受益者負担は適正か？
■適正である　・　□見直しの余地あり
・　□負担は求められない
③類似施設との統合の可能性はあるか？
□可能　・　■不可能
④管理運営コストの削減の余地はあるか？
□ある　・　■ほとんどない

稼動実績　施設名：

妥当性評価の根拠

①施設のニーズは薄れていないか？
□薄れている　・　□薄れていない
②そもそも市が設置・運営すべき施設か？
□設置すべき　・　□必ずしも設置の必要はない
③廃止した場合の市民生活への影響は？
□大きい　・　□それほどでない

効率性評価の根拠

①利用状況は順調か？
□順調である　・　□順調でない
②受益者負担は適正か？
□適正である　・　□見直しの余地あり
・　□負担は求められない
③類似施設との統合の可能性はあるか？
□可能　・　□不可能
④管理運営コストの削減の余地はあるか？
□ある　・　□ほとんどない