

備 前 市 事 務 事 業 評 価 シ ー ト

(平成25年度事業)

| | | | | |
|------------------|--------|--------------------|--------|---|
| 事業の概要 | | 平成12年度 | | 根拠法令・例規等 介護保険法、備前市介護保険条例、 備前市介護保険条例施行規則 |
| 事業開始年度 | 平成12年度 | | | |
| 総合計画 大項目 基本構想 | 04 | 土台となる政策「安全・安心」 | | |
| 中項目 基本計画 | 06 | 誰もがいつまでも安心して暮らせるまち | | |
| 小項目 施策 | 21 | 高齢者への福祉の充実 | | 問 担当課(室) 介護福祉課 合 職・氏名 介護保険係長・杉田和也 先 電 話 0869-64-1828 |
| 事務事業名 | 16 | 介護保険認定事業 | | |
| このシート作成に要した時間 | | | 4.5 時間 | |

| | | |
|-----------------------------|--|-----------------------|
| 事業の目的 | | 事業の意図する成果とつながら成果指標を設定 |
| 対象 (誰・何に対して) | 介護認定審査会/介護保険被保険者及び要介護(支援)認定者 | |
| 目的 (何のために) | 要介護認定の公正・公平性を確保し、審査判定をスムーズに行うため。 | |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたのか) | 審査判定が適切に実施されるよう、介護認定審査会の体制を整えとともに、精度の高い資料(認定調査・主治医意見書)を提供することにより、公正・公平な要介護認定を行う。 | |

| | | | | |
|-----------------|-----------|---|--|-----|
| 事業の実績 | | 事業の説明 | | 優先度 |
| 目的を達成するため実施した事業 | 細事業名 | | | |
| | 介護認定審査会事務 | 訪問調査票、主治医意見書をもとに一次判定(コンピュータ分析)を行い、資料を作成し、毎週水曜日に開催する介護認定審査会において要介護認定(二次判定)を行う。 | | ◎ |
| | 認定調査等事務 | 介護保険の申請(新規・更新・変更)に基づき、認定調査員(市職員)が自宅などを訪問。全国共通の調査票を使用し、心身の状況を本人や家族から聞き取り調査を行う。 | | ○ |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

| | | | | | | |
|---------|--------|----|--------|----------|----------|----------|
| 決算額 | 事業費等 | | 単位 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 |
| | 直接事業費 | 千円 | 15,005 | 14,744 | 14,866 | |
| | 必要人員費 | 千円 | 5,051 | 4,791 | 4,931 | |
| | 事業費計 | 千円 | 40,530 | 39,003 | 36,688 | |
| | 国県支出金 | 千円 | | | | |
| | 受益者負担 | | | | | |
| | 繰入金 | | 40,530 | 39,003 | 36,688 | |
| | 市債 | | | | | |
| | その他() | | | | | |
| | 一般財源 | | | | | |
| 受益者負担比率 | % | - | - | - | | |

| | | | | | |
|------|----------|----|------------|------------|------------|
| 結果指標 | 結果指標名 | 単位 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 |
| | 認定調査件数 | 件 | 2,228 | 1,887 | 2,158 |
| | 対前年比 | % | | 84.7% | 114.4% |
| | 活動コスト | 円 | 40,530,000 | 39,003,000 | 36,688,000 |
| | 単位当たりコスト | 円 | 18,191 | 20,669 | 17,001 |

| | | | | | |
|--|----------|--------|--------|--------|-----------|
| 事業の成果 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度目標値 |
| 成果指標名 | 年度 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | 目標値(A) | | | | |
| | 実績値(B) | 46.2 | 37 | 45.5 | 到達目標値 |
| 認定遅延率(%) | 達成率(B/A) | 46.00% | 76.67% | 48.33% | 0 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | |
| 申請から認定(審査会)までにかかる日数は、介護保険法で原則として30日以内とされている。申請者に係る書類(調査・主治医意見書)を速やかに整え、審査会に諮ることにより、申請から認定までが30日を超える割合(認定遅延件数/認定件数)を減らしていく。 | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------|---|---|--|
| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ < ■ ← 「コピー」して「貼り付け」してください > | | Check |
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input checked="" type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 市民ニーズ | <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | | A |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 目的達成度 | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務 であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| 市民参画度 | | | | C |

| | | | | | | | |
|--------------------|----|--|-----|----|------|----|-------|
| 進行年度(H26年度)の改革改善内容 | | | | | | | |
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 説明 | | 主治医意見書作成を担当係からの一括依頼とすること、介護認定の更新時期の平準化をすすめること等により、認定遅延の改善を図っていく。 | | | | | |

| | | |
|---|--|---|
| 総合評価 | | 総合評価 |
| 依然として要介護認定者は増加し続けており、遅延率の改善は難しい現状があります。引き続き改善に取り組み、認定者のサービス利用に影響を及ぼさないよう運営に努めていく。 | | |
| | | A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |

| | | | | | | | |
|-----------------|----|--|-----|----|------|----|-------|
| 平成27年度の方向性・取組目標 | | | | | | | |
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | ○ | | | | | |
| 取組目標 | | 引き続き、認定遅延件数の減少に努める。また、認定に係る調査と審査の向上を図り、適正な介護サービスの供給を目指す。 | | | | | |

事業の意図する成果とつながら成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しな