

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	04 土台となる政策「安全・安心」	基本計画	05 安全に暮らせるまち	施策	18 ため池・林道整備事業	事務事業	03 治山林道整備事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	農林水産課 耕地治山係長 小川勝巳
------	-------------------	------	--------------	----	---------------	------	-------------	----------------------	-------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	備前市閑谷の森	根拠法令等	備前市閑谷森林公園設置条例	遊歩道 W=1.5m L=3km 面積 A=112ha	人件費	正規職員	人	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり  C  効率的性評価 ※評価の根拠は下記にあり  C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 H25年度は、岡山県青少年教育センター閑谷学校は年間約24,200人に利用されており、その内閑谷の森は、オリエンテーリングとして6,933人に使用されている。  修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 特になし  今後5年間に必要となる大規模改修費 特になし	判定 □廃止・閉鎖が可能 ■類似施設との統合が可能 □民間又は地域等への譲渡が可能 □指定管理者制度の導入が可能 □事務等一部委託が可能 □現在の管理運営体制が望ましい  判定理由  閑谷学校の研修施設の一部として岡山県へ管理移管または譲渡が考えられる。	
所在地	備前市閑谷823番地の1 他25筆	対象	森林浴を楽しむ人、県管理の閑谷学校の研修生	経費	臨時職員	人					千円				
建物建設費	35,772 千円	目的	優れた自然環境にある森林を保護するとともに、自然の観察及び探究を通じて市民の自然への理解及び自然とのふれあいを求め、市民の福祉の増進に資するため、備前市閑谷森林公園の設置をおこなった。	指定管理料							千円				
補助金等	千円			維持補修費											千円
財源 一般財源等	35,772 千円			物件費											千円
建設年月日	平成8年3月	類似施設の状況	■あり 施設名（伊部大滝山生活環境保全林、吉永町南方生活環境保全林） □なし	その他（ ）							千円				
耐用年数	年			減価償却費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円							
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 委託内容（ ） <input checked="" type="checkbox"/> すべて直営			合計	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円							
				特定財源	使用料						千円				
				一般財源	その他						千円				
				指定管理者の利用料金収入等							千円				
				年間利用者数		10,800	11,850	6,933	人						
				利用者1人当たりコスト（一般財源）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円							
				受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%							

PLAN				DO					CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名		根拠法令等			人件費	正規職員	人	平成20年度実績	平成21年度実績	平成22年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり  C  効率的性評価 ※評価の根拠は下記にあり  C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 今後5年間に必要となる大規模改修費	判定 □廃止・閉鎖が可能 □類似施設との統合が可能 □民間又は地域等への譲渡が可能 □指定管理者制度の導入が可能 □事務等一部委託が可能 □現在の管理運営体制が望ましい  判定理由	
所在地		対象		経費	臨時職員	人					人/千円				
建物建設費	千円	目的		指定管理料							千円				
補助金等	千円			維持補修費											千円
財源 一般財源等	0 千円			物件費											千円
建設年月日		類似施設の状況	<input type="checkbox"/> あり 施設名（ ） <input type="checkbox"/> なし	その他（ ）							千円				
耐用年数	年			減価償却費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円							
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 委託内容（ ） <input type="checkbox"/> すべて直営			合計	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円							
				特定財源	使用料						千円				
				一般財源	その他						千円				
				指定管理者の利用料金収入等							千円				
				年間利用者数							人				
				利用者1人当たりコスト（一般財源）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円							
				受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%							

稼働実績	施設名： 備前市閑谷の森													
	H25	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
開館日数	29	31	30	31	31	27	31	30	27	28	28	26	349	
閑谷の森	1,591	4,465	345	99	103	93	199	0	0	0	0	38	6,933	
教育センター	4,846	5,812	1,213	2,011	1,933	966	1,868	2,284	964	275	871	1,141	24,184	

妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れていない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input checked="" type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input type="checkbox"/> 大きい ・ <input checked="" type="checkbox"/> それほどでない
効率的性評価の根拠	①利用状況は順調か？ <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり ・ <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input checked="" type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> ある ・ <input type="checkbox"/> ほとんどない

稼働実績	施設名：												
------	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない
効率的性評価の根拠	①利用状況は順調か？ <input type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり ・ <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> ある ・ <input type="checkbox"/> ほとんどない