

備 前 市 事 務 事 業 評 価 シ ー ト

| 事業の概要 |     | 事業開始年度 | 開始年度不明    | 根拠法令・例規等                | 町内会長・区長等永年勤続表彰規程、各種補助金交付規則 |        |
|-------|-----|--------|-----------|-------------------------|----------------------------|--------|
| 総合計画  | 大項目 | 基本構想   | 03        | 協働「コミュニティ」              | 問 担当課(室)                   |        |
|       | 中項目 | 基本計画   | 04        | 地域での支え合いを基本とした協働を推進するまち |                            | 市民協働課  |
|       | 小項目 | 施策     | 12        | コミュニティの育成と地域活動の支援       |                            | 職・氏名   |
| 事務事業名 |     | 04     | 自治会運営支援事業 | 先 電話                    | 0869-64-1806               |        |
|       |     |        |           |                         | このシート作成に要した時間              | 1.5 時間 |

| 事業の目的                    |   | Plan |
|--------------------------|---|------|
| 対象(誰・何に対して)              | 市民で組織する区会、町内会及び自治会連絡協議会                                   |      |
| 目的(何のために)                | 市内で活動する区会・町内会の自主的な運営を支援する                                 |      |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | 区会、町内会等への支援により地域組織の活性化を図り、市民生活の向上、市行政との連携・協働によるまちづくりをすすめる |      |

| 事業の実績       |   | Do  |
|-------------|---|-----|
| 細事業名        | 事業の説明   | 優先度 |
| 町内会長等永年勤続表彰 | 多年にわたり町内会長等として地域振興に寄与した方の功績に対する表彰<br>市長表彰：町内会長8年以上ほか、市長感謝状：町内会長6年以上ほか | ▲   |
| 区会等連絡協議会補助金 | 区会等の代表者による自治会連絡協議会の事業運営に対する補助<br>補助額：予算措置額                            | ▲   |
| 区会等運営費補助金   | 区会等の事業運営に対する補助。<br>補助額：予算措置額(均等割、世帯割)                                 | ◎   |
| 自治連絡協議会事務   | 区会等の代表者による自治会連絡協議会の運営事務   | ○   |
| 自治会運営支援事業   | 自治会等の運営支援(日生総合支所・吉永総合支所)  | ○   |
| 意見交換会開催事業   | 市民の意見を広く聞き、市政に反映するために意見交換会を開催<br>事業主体：備前市自治会連絡協議会<br>実施内容：市内数箇所、テーマ設定 | ◎   |

| 事業費等    |       | 単位     | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 |
|---------|-------|--------|----------|----------|----------|
| 決算額     | 事業費   | 千円     | 15,875   | 15,842   | 14,301   |
|         | 必要人員  | 人      | 0.60人    | 0.69人    | 0.56人    |
|         | 事業費計  | 千円     | 21,314   | 22,199   | 19,389   |
|         | 国県支出金 | 千円     |          |          |          |
|         | 受益者負担 | 千円     |          |          |          |
| 財源      | 千円    |        |          |          |          |
| 市債      | 千円    |        |          |          |          |
| その他( )  | 千円    |        |          |          |          |
| 一般財源    | 千円    | 21,314 | 22,199   | 19,389   |          |
| 受益者負担比率 | %     | -      | -        | -        |          |

| 結果指標     |             | 単位     | 平成23年度実績   | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   |
|----------|-------------|--------|------------|------------|------------|
| 結果指標     | 市内区会・町内会組織数 | 説明     |            |            |            |
|          | 結果指標量       | 団体     | 176        | 176        | 176        |
|          | 対前年比        | %      | -          | 100.0%     | 100.0%     |
|          | 活動コスト       | 円      | 15,704,000 | 15,713,000 | 14,167,000 |
| 単位当たりコスト | 円           | 89,227 | 89,278     | 80,494     |            |

| 事業の成果 (平成25年度事業)   |          |        |         |         |           |
|--|----------|--------|---------|---------|-----------|
| 成果指標名  | 年度       | 平成23年度 | 平成24年度  | 平成25年度  | 平成26年度目標値 |
| 意見交換会参加者数  | 目標値(A)   | 200    | 200     | 200     | 200       |
|  | 実績値(B)   | 174    | 208     | 283     | 到達目標値     |
|  | 達成率(B/A) | 87.00% | 104.00% | 141.50% | 200       |
| 成果指標設定の考え方・式や説明  |          |        |         |         |           |
| 市内各地で開催した意見交換会への参加者<br>開催場所数 (H23 4ヶ所 ・ H24 4ヶ所 ・ H25 6ヶ所) |          |        |         |         |           |

| 事務事業の評価 |          | 該当する項目を□から■へ < ■ ←「コピー」して「貼り付け」してください >  | Check  |
|---------|----------|--|--|
| 妥当性の評価  | 市の関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない<br><input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている<br><input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている<br><input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | 妥当性評価<br>A B C D E<br>高や普や低<br>いや通やい<br>高 低<br>い |
|         | 市民ニーズ    | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある<br><input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である<br><input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある<br><input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている   | 効率性評価<br>A B C D E<br>高や普や低<br>いや通やい<br>高 低<br>い |
| 有効性の評価  | 目的達成度    | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である<br><input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである<br><input checked="" type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している<br><input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている<br><input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない  | 有効性評価<br>A B C D E<br>高や普や低<br>いや通やい<br>高 低<br>い |
|         | 市民参画度    | <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している  | C  |

| 進行年度 (H26年度) の改革改善内容 |   |      |     |    |      |    |       |
|----------------------|---|------|-----|----|------|----|-------|
| 状況                   | 拡充  | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|                      |   | ○    |     |    |      |    |       |
| 説明                   | 例年どおり自治会連絡協議会を開催、町内会・区長等永年勤続表彰を行うこととしている。<br>意見交換会は自治会運営協議会において、実施方法、テーマ等を検討のうえ、決定する。 |      |     |    |      |    |       |

| 総合評価   |  | 総合評価  |
|--|--|---|
| 自治会連絡協議会は地区と市とのパイプ役だ。昨今、市から各地区へお願いすることも増えており、これまでに協議会との連携を密にしている。<br>意見交換会は、要望を聞くだけの場とならないよう実施方法等を工夫していく必要がある。 |  | 総合評価<br>A B C D E<br>高や普や低<br>いや通やい<br>高 低<br>い |

| 平成27年度の方向性・取組目標 |   |      |     |    |      |    |       |
|-----------------|---|------|-----|----|------|----|-------|
| 方向性             | 拡充  | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|                 |   | ○    |     |    |      |    |       |
| 取組目標            | 区会等は協働のまちづくりを進めるパートナーであり、地域を支えている不可欠な組織である。<br>市の窓口として、相談しやすい雰囲気づくりに引き続き努める。<br>また、現状やニーズの把握に努め、地域活動の維持・促進に向け、課題解決を行っていく。 |      |     |    |      |    |       |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストを留意しながら効率性を評価

事業の目的や効果指標に留意しながら