

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	02 自己実現政策「生涯学習、歴史、文化」	基本計画	02 自分を磨ける・自分をえられるまち	施策	06 スポーツレクリエーション活動の推進	事務事業	04 体育施設施設管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会生涯学習課スポーツ振興係・係長・畑下昌代
------	-----------------------	------	---------------------	----	----------------------	------	-----------------	----------------------	---------------------------

PLAN				DO				CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり		H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	備前市三石運動公園	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	○体育館（鉄骨造一部鉄筋鉄骨コンクリート造） 面積 764㎡ 1階アリーナ バレー1面・バドミントン2面 照明18灯 体育館使用料：無料 夜間照明4基56灯 照明使用料：210円/1h ○運動場（真砂土） 面積 8,000㎡ 軟式野球場兼陸上競技場 夜間照明4基56灯 照明使用料：1,660円/1h ○庭球場（クレーコート） 面積 1,400㎡ テニスコート2面 照明4基16灯 照明使用料：480円/1h	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができているが、利用者のほとんどが地区住民であることから、地区と協議し管理体制を検討する必要がある。	判定		
所在地	備前市三石31番地1	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	0.01人	68人	0.00人	0人	人/千円					
建物建設費	29168千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	臨時職員					人/千円					
補助金等				指定管理料	2,184	2,184	1,965	千円						
財源	29168千円	減価償却費	525	525	525	千円	効率的性評価 ※評価の根拠は下記にあり	B	修繕・大規模改修（今後5年間）				現在是指定管理者制度を導入し管理運営を行っているが、主に使用するのは三石地区の人と、三石野球・テニス少年団であるため、地区と協議をし管理体制を見直しをする必要がある。	
建設年月日	昭和38年12月	特定財源	3,167	3,101	2,882	千円								
耐用年数	50年	使用料				千円	B	今後5年間に必要となる大規模改修費						
管理運営方法	■指定管理者制度 □一部委託 委託内容（ □すべて直営	類似施設の状況	■あり 施設名（吉永B&G海洋センターテニスコート） □なし	年間利用者数	17,388	19,629			17,779				人	
受益者負担率	12.8%	利用者1人当たりコスト（一般財源）	182	158	162	円	受益者負担率	12.8%	12.6%				11.7%	%

PLAN				DO				CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり		H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	備前市日日生運動公園	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	○体育館（鉄筋コンクリート造） 1階アリーナ面積 1,607.84㎡ 2階トレーニング室 100.24㎡ バスケットコート2面、バレー2面、バドミントン6面 ハード面、卓球12台、フットサル1面 照明50灯 専用：昼間1000円・夜間1300円・全日930円/1h バレー・バスケット：昼間450円・夜間570円・全日450円/1h バドミントン・卓球：昼間220円・夜間280円・全日220円/1h その他バスケットコート：昼間570円・750円・570円/1h 個人使用：120円/1h ※高校生以下半額 ○スポーツ広場（真砂土） 面積 13,500㎡ フットボール2面、軟式野球1面、サッカー1面 グラウンドゴルフ 半面使用：600円/1h・全面使用：1200円/1h ※高校生以下半額 ○アーチェリー場（真砂土） 面積 2,500㎡ 管理棟・備品収納倉庫・場・防犯ネット 専用使用：360円/1h・個人使用120円/1h ※高校生以下半額	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができている。	判定		
所在地	備前市日日生町寒河380番地36	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	0.04人	390人	0.04人	391人	0.03人				302人	人/千円
建物建設費	856902千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	臨時職員									人/千円	
補助金等				指定管理料	9,188	9,188	8,885	千円						
財源	856902千円	減価償却費	15,424	15,424	15,424	千円	効率的性評価 ※評価の根拠は下記にあり	B	修繕・大規模改修（今後5年間）				適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。	
建設年月日	昭和61年3月	特定財源	25,026	28,292	24,926	千円								
耐用年数	50年	使用料				千円	B	今後5年間に必要となる大規模改修費 体育館の改修 9,000千円						
管理運営方法	■指定管理者制度 □一部委託 委託内容（ □すべて直営	類似施設の状況	■あり 施設名（備前市総合運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター） □なし	年間利用者数	71,891	72,993			70,771				人	
受益者負担率	8.5%	利用者1人当たりコスト（一般財源）	348	388	352	円	受益者負担率	8.5%	8.6%				8.8%	%

稼働実績	施設名： 備前市三石運動公園	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
平成25年度	(単位：日・人)	効率的性評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ □可能 ・ ■不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
体育館	616 676 586 789 523 580 608 618 558 539 546 679 7,318		
運動場	636 615 600 830 605 535 775 740 640 725 385 620 7,706		
庭球場	269 300 245 285 240 246 171 245 179 225 100 250 2,755		17,779

稼働実績	施設名： 備前市日日生運動公園	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
平成25年度	(単位：日・人)	効率的性評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ □可能 ・ ■不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	25 27 26 26 27 25 27 26 23 23 23 25 303		
体育館	2,167 1,869 2,269 2,158 1,745 1,988 2,678 2,169 1,834 1,253 1,393 1,688 23,231		
スポーツ広場	717 212 652 588 902 318 345 757 680 124 1,315 496 7,106		
アーチェリー場	157 468 526 337 214 298 117 209 162 117 80 309 2,994		
夜間グラウンドゴルフ場	3,102 3,719 3,211 3,255 2,986 3,266 3,203 3,355 2,840 2,687 2,691 3,125 37,440		70,771

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	02 自己実現政策「生涯学習、歴史、文化」	基本計画	02 自分を磨ける・自分を変えられるまち	施策	06 スポーツレクリエーション活動の推進	事務事業	04 体育施設施設管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会生涯学習課スポーツ振興係・係長・畑下 昌代
------	-----------------------	------	----------------------	----	----------------------	------	-----------------	----------------------	----------------------------

PLAN			DO					CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料金体系等		項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	備前市浜山運動公園	根拠法令等 備前市都市公園条例	○野球場：内野黒土・外野天然芝（両翼90m・中堅120m）敷地面積15,000㎡・場内11,600㎡ 軟式野球・硬式野球・ソフトボール 投球練習場3人用 観客席・ネット裏250人 720円/1h ※高校生以下半額 ○多目的広場（真砂土）面積 13,093㎡ 夜間照明6基 ソフトボール42面・軟式野球1面・陸上競技・サッカー 半面：600円・全面1,200円/1h ※高校生以下半額 夜間照明1箇所1,620円/1h ○テニスコート（オムニコート5面）面積 5,050㎡・夜間照明21基 一般360円・高校生以下260円・夜間照明420円/1h ○グラウンド・ゴルフ場（天然芝）面積 3,587㎡ 天然芝1コース（8H） 2時間100円・年間1,200円 ○ちびっこ広場面積 2,884㎡ 無料		経費	正規職員	0.03 人	251 人	0.01 人	100 人	0.01 人	99 人/千円	B	H26年度の状況及び管理運営の改善案 市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができている。 ○廃止・閉鎖が可能 ○類似施設との統合が可能 ○民間又は地域等への譲渡が可能 ○指定管理者制度の導入が可能 ○事務等一部委託が可能 ■現在の管理運営体制が望ましい	判定
所在地	備前市日生町寒河380番地21	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	臨時職員						人/千円					
建物建設費	161911 千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	指定管理料	7,518	7,518	7,269	千円							
補助金等				維持補修費	279			千円							
財源	161911 千円			物件費		295		千円							
一般財源等				その他（ ）	2	27	4	千円							
建設年月日	昭和61年3月	類似施設の状況	■あり 施設名（備前市総合運動公園・日生運動公園・吉永B&G海洋センター） □なし	減価償却費	2,914	2,914	2,914	千円							
耐用年数	50 年			合計	10,964	10,854	10,286	千円							
管理運営方法	■指定管理者制度 □一部委託 委託内容（ ） □すべて直営	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	特定財源				千円							
				使用料				千円							
				その他				千円							
				一般財源	10,964	10,854	10,286	千円							
				指定管理者の利用料金収入等	(1,854)	(2,257)	(2,273)	千円							
年間利用者数	27,136	29,519	26,358	人											
利用者1人当たりコスト（一般財源）	404	368	390	円											
受益者負担率	14.5%	17.2%	18.1%	%											

PLAN			DO					CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料金体系等		項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定		
施設名	備前市日生武道場	根拠法令等 備前市体育施設設置条例	○武道場（鉄骨造） 延べ床面積 140㎡ 料金体系 昼間270円/1h 夜間390円/1h 全日210円/1h		経費	正規職員	0.00 人	9 人	0.00 人	0 人	0 人/千円	B	H26年度の状況及び管理運営の改善案 市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができている。 ○廃止・閉鎖が可能 ○類似施設との統合が可能 ○民間又は地域等への譲渡が可能 ○指定管理者制度の導入が可能 ○事務等一部委託が可能 ■現在の管理運営体制が望ましい	判定
所在地	備前市日生町日生630番地1	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	臨時職員						人/千円				
建物建設費	9400 千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	指定管理料	0	0	0	0	千円					
補助金等				維持補修費					千円					
財源	9400 千円			物件費					千円					
一般財源等				その他（ ）	1	1	1	千円						
建設年月日	昭和50年4月	類似施設の状況	□あり 施設名（ ） ■なし	減価償却費	169	169	169	千円						
耐用年数	50 年			合計	179	170	170	千円						
管理運営方法	■指定管理者制度 □一部委託 委託内容（ ） □すべて直営	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	特定財源					千円					
				使用料				千円						
				その他				千円						
				一般財源	179	170	170	千円						
				指定管理者の利用料金収入等	(221)	(172)	(155)	千円						
年間利用者数	7,622	7,999	7,865	人										
利用者1人当たりコスト（一般財源）	23	21	22	円										
受益者負担率	55.3%	50.3%	47.7%	%										

稼働実績	施設名： 備前市浜山運動公園	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
平成25年度 (単位:日・人)		効率性評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ □可能 ・ ■不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	25 27 26 26 27 25 27 26 23 23 23 25 303		
テニスコート	548 468 658 580 369 826 525 739 423 328 273 436 6,173		
多目的広場	280 536 604 612 964 445 628 1,122 657 601 261 655 7,365		
野球場	498 530 540 667 816 458 393 886 361 295 420 663 6,527		
グラウンドゴルフ場	530 574 520 636 507 424 518 587 456 556 488 497 6,293		
			26,358

稼働実績	施設名： 備前市日生武道場	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ □薄れている ・ ■薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ ■設置すべき ・ □必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ ■大きい ・ □それほどでない
平成25年度 (単位:日・人)		効率性評価の根拠	①利用状況は順調か？ ■順調である ・ □順調でない ②受益者負担は適正か？ ■適正である ・ □見直しの余地あり □負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ □可能 ・ ■不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ □ある ・ ■ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	25 27 26 26 27 25 27 26 23 23 23 25 303		
武道場	640 644 710 707 649 614 722 661 615 634 562 707 7,865		

備前市施設評価シート（一般）

基本構想	02 自己実現政策「生涯学習、歴史、文化」	基本計画	02 自分を磨ける・自分を愛えられるまち	施策	06 スポーツレクリエーション活動の推進	事務事業	04 体育施設施設管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会生涯学習課スポーツ振興係・係長・畑下昌代
------	-----------------------	------	----------------------	----	----------------------	------	-----------------	----------------------	---------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	備前市吉永B&G海洋センター	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	〇体育館（鉄筋コンクリート造） 面積 747㎡ バレーボールコート1面・バレーボールコート2面 バドミントンコート2面・卓球台3台 照明20灯・観客席固定椅子50席 専用使用：昼間340円夜間460円全日310円/1h バスケットボールコート1面・バレーボールコート1面 バドミントンコート1面・卓球台1面 個人使用：120円/1h ※高校生以下半額 〇武道場 面積 524.7㎡ 剣道場2面・稽古場12灯 専用使用：昼間240円夜間320円全日210円/1h 個人使用：昼間80円夜間120円全日80円/1h ※高校生以下半額 〇グラウンド 面積 22,747㎡ 野球場1面・多目的1面 野球場・多目的1面600円/1h夜間照明：1灯30円 〇テニスコート 面積 2,000㎡ クレーコート3面 夜間照明20灯 1面240円/1h 1面の照明料200円/1h ※高校生以下半額 〇駐車場 面積 44,216.45㎡ カヌー・ヨット・カッター・ボート他 カヌー：240円・ヨット、ボート360円 その他480円 ※高校生以下半額	経費	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定
所在地	備前市吉永町吉永中291番地4	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	正規職員 0.01人 148人	0.01人 79人	0.00人 0人	人/千円	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができている。	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい		
建物建設費	8595千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	指定管理料	9,608	9,608	11,679	千円					
補助金等	千円			維持補修費	283	1,070		千円					
一般財源等	8595千円			物件費	909		146	千円					
建設年月日	昭和56年2月			減価償却費	155	155	155	千円					
耐用年数	50年	類似施設の状況	■あり 施設名（備前市総合運動公園・日生運動公園・浜山運動公園・三石運動公園庭球場） □なし	合計	11,166	10,986	12,061	千円	B	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 軽微な修繕 300千円 今後5年間に必要となる大規模改修費 B&G海洋センター扉庫更衣室建設 3,500千円 体育館屋根塗装 3,500千円 体育館外壁塗装 4,000千円			
管理運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 委託内容（すべて直営）	財源	特定財源	使用料				千円			効率的性評価 ※評価の根拠は下記にあり	適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。	
		一般財源	11,166	10,986	12,061	千円							
		指定管理者の利用料金収入等	(540)	(679)	(674)	千円							
		年間利用者数	29,826	31,152	32,452	人							
		利用者1人当たりコスト（一般財源）	374	353	372	円							
		受益者負担率	4.6%	5.8%	5.3%	%							

PLAN				DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	神根農村広場	根拠法令等	神根農村広場設置条例	〇運動場 面積 1,558㎡ 軟式野球2面・サッカー1面 無料	経費	項目	平成23年度実績	平成24年度実績	平成25年度実績	単位	妥当性評価 ※評価の根拠は下記にあり	H26年度の状況及び管理運営の改善案	判定
所在地	備前市吉永町今崎1138番地2	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	正規職員 0.02人 72人	0.01人 100人	0.04人 411人	人/千円	C	吉永B&G海洋センターが指定管理者制度を導入したため、管理をするためにスポーツ振興係から神根グラウンドへ出向くことは多くの時間を要し、作業するのにも必要以上の時間がかかるため、管理方法を見直すか廃止を考える必要がある。	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input type="checkbox"/> 現在の管理運営体制が望ましい		
建物建設費	0千円	目的	神根地域の住民やスポーツ少年団等の活動で使用。	指定管理料				千円					
補助金等	千円			維持補修費				千円					
一般財源等	0千円			物件費				千円					
建設年月日				その他	9	19		千円					
耐用年数	50年	類似施設の状況	□あり 施設名（ ） ■なし	減価償却費	0	0	0	千円	C	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費 今後5年間に必要となる大規模改修費			
管理運営方法	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 委託内容（すべて直営）	財源	特定財源	使用料				千円			効率的性評価 ※評価の根拠は下記にあり	使用料の発生がなく主に神根地区の地元のみで使用であるため、地元と協議をし管理運営を見直す必要がある。	
		一般財源	81	119	411	千円							
		指定管理者の利用料金収入等	(0)	(0)	(0)	千円							
		年間利用者数	0	0	0	人							
		利用者1人当たりコスト（一般財源）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円							
		受益者負担率	0.0%	0.0%	0.0%	%							

稼働実績	施設名： 備前市吉永B&G海洋センター	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input type="checkbox"/> 薄れている ・ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input checked="" type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input checked="" type="checkbox"/> 大きい ・ <input type="checkbox"/> それほどでない	稼働実績	施設名： 神根農村広場	妥当性評価の根拠	①施設のニーズは薄れていないか？ <input checked="" type="checkbox"/> 薄れている ・ <input type="checkbox"/> 薄れない ②そもそも市が設置・運営すべき施設か？ <input type="checkbox"/> 設置すべき ・ <input checked="" type="checkbox"/> 必ずしも設置の必要はない ③廃止した場合の市民生活への影響は？ <input type="checkbox"/> 大きい ・ <input checked="" type="checkbox"/> それほどでない																																																																																																	
平成23年度 (単位:日・人) <table border="1"> <thead> <tr> <th>種別\月</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>開館日数</td> <td>25</td> <td>27</td> <td>26</td> <td>26</td> <td>27</td> <td>25</td> <td>27</td> <td>26</td> <td>23</td> <td>23</td> <td>23</td> <td>25</td> <td>303</td> </tr> <tr> <td>体育館</td> <td>831</td> <td>692</td> <td>1,137</td> <td>824</td> <td>471</td> <td>427</td> <td>1,124</td> <td>580</td> <td>500</td> <td>422</td> <td>1,031</td> <td>876</td> <td>8,875</td> </tr> <tr> <td>武道場</td> <td>577</td> <td>462</td> <td>549</td> <td>526</td> <td>438</td> <td>437</td> <td>571</td> <td>511</td> <td>443</td> <td>554</td> <td>1,073</td> <td>604</td> <td>6,745</td> </tr> <tr> <td>グラウンド</td> <td>1,092</td> <td>1,210</td> <td>1,316</td> <td>1,699</td> <td>2,527</td> <td>1,852</td> <td>641</td> <td>1,474</td> <td>1,002</td> <td>1,360</td> <td>785</td> <td>1,099</td> <td>16,057</td> </tr> <tr> <td>テニスコート</td> <td>76</td> <td>88</td> <td>29</td> <td>15</td> <td>22</td> <td>18</td> <td>20</td> <td>62</td> <td>33</td> <td>31</td> <td>11</td> <td>18</td> <td>423</td> </tr> <tr> <td>総 計</td> <td>0</td> <td>35</td> <td>67</td> <td>185</td> <td>65</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>352</td> </tr> </tbody> </table> 32,452	種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	開館日数	25	27	26	26	27	25	27	26	23	23	23	25	303	体育館	831	692	1,137	824	471	427	1,124	580	500	422	1,031	876	8,875	武道場	577	462	549	526	438	437	571	511	443	554	1,073	604	6,745	グラウンド	1,092	1,210	1,316	1,699	2,527	1,852	641	1,474	1,002	1,360	785	1,099	16,057	テニスコート	76	88	29	15	22	18	20	62	33	31	11	18	423	総 計	0	35	67	185	65	0	0	0	0	0	0	0	352	効率的性評価の根拠	①利用状況は順調か？ <input checked="" type="checkbox"/> 順調である ・ <input type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input checked="" type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input type="checkbox"/> 可能 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input type="checkbox"/> ある ・ <input checked="" type="checkbox"/> ほとんどない	稼働実績	施設名： 神根農村広場	効率的性評価の根拠	①利用状況は順調か？ <input type="checkbox"/> 順調である ・ <input checked="" type="checkbox"/> 順調でない ②受益者負担は適正か？ <input type="checkbox"/> 適正である ・ <input type="checkbox"/> 見直しの余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 負担は求められない ③類似施設との統合の可能性はあるか？ <input type="checkbox"/> 可能 ・ <input type="checkbox"/> 不可能 ④管理運営コストの削減の余地はあるか？ <input checked="" type="checkbox"/> ある ・ <input type="checkbox"/> ほとんどない
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																																																																											
開館日数	25	27	26	26	27	25	27	26	23	23	23	25	303																																																																																											
体育館	831	692	1,137	824	471	427	1,124	580	500	422	1,031	876	8,875																																																																																											
武道場	577	462	549	526	438	437	571	511	443	554	1,073	604	6,745																																																																																											
グラウンド	1,092	1,210	1,316	1,699	2,527	1,852	641	1,474	1,002	1,360	785	1,099	16,057																																																																																											
テニスコート	76	88	29	15	22	18	20	62	33	31	11	18	423																																																																																											
総 計	0	35	67	185	65	0	0	0	0	0	0	0	352																																																																																											