

備前市事務事業評価シート

(平成25年度事業)

| 事業の概要 | | 事業開始年度 | 昭和46年～ | 根拠法令・例規等 | 備前市児童厚生施設設備補助金交付要綱他 |
|-------|-----|--------|-----------|---------------|---------------------|
| 総合計画 | 大項目 | 基本構想 | 01 | 重点政策「教育」 | |
| | 中項目 | 基本計画 | 01 | 将来を担う人材が育つまち | 保健福祉部こども課 |
| | 小項目 | 施策 | 04 | 子育て不安の解消 | こども福祉係長 河上洋之 |
| 事務事業名 | | 02 | 児童遊園地管理事業 | 職・氏名 | こども福祉係長 河上洋之 |
| | | | | 電話 | 0869-64-1825 |
| | | | | このシート作成に要した時間 | 2.0 時間 |

Plan

| 事業の目的 | |
|------------------------------|--------------------------------|
| 対象 (誰・何に対して) | 地域の児童及び保護者 |
| 目的 (何のために) | 次世代を担う児童が地域で安全にのびのびと遊べる場を提供する。 |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 事故の未然防止に努め、安全安心な遊びの場とする。 |

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

| 事業の実績 | | 事業の説明 | 優先度 | |
|------------------|------|--------------|-------------------------|---|
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 児童遊園地管理事業 | 市内児童遊園地の管理運営事業 | ○ |
| | | 児童厚生施設設備補助事業 | 市内ちびっこ広場等の公園施設整備費の助成を行う | ○ |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Do

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

| 事業費等 | | 単位 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 |
|---------|-------|-------|----------|----------|----------|
| 決算額 | 事業費 | 千円 | 3,007 | 2,772 | 2,499 |
| | 必要人員 | 人 | 0.11人 | 0.06人 | 0.05人 |
| | 事業費計 | 千円 | 4,000 | 3,288 | 2,979 |
| | 国県支金 | 千円 | | | |
| | 受益者負担 | 千円 | | | |
| 繰入金 | 千円 | | | | |
| 市債 | 千円 | | | | |
| その他 | 千円 | | | | |
| 一般財源 | 千円 | 4,000 | 3,288 | 2,979 | |
| 受益者負担比率 | % | - | - | - | |

| 結果指標名 | | 単位 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 |
|-------|----------|----|--------------|-----------|-----------|
| 結果指標 | 説明 | | 市が管理する児童遊園地数 | | |
| | 結果指標量 | | 33 | 34 | 34 |
| | 対前年比 | % | - | 103.0% | 100.0% |
| | 活動コスト | 円 | 3,323,000 | 4,000,000 | 3,288,000 |
| | 単位当たりコスト | 円 | 100,697 | 117,647 | 96,706 |

| 事業の成果 | | 年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度目標値 |
|---------------------|-----------|----|---------|---------|---------|-----------|
| 成果指標名 | 目標値 (A) | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値 (B) | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 達成率 (B/A) | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | 毎年 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| 修理等の管理不備による事故を無くする。 | | | | | | |

Check

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ < ■ ←「コピー」して「貼り付け」してください > | | Check |
|---------|----------|---|--|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | | 妥当性評価 ABCDE 高や普通や低い や通やいい 高 低い |
| | 市民ニーズ | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | | C |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法（派遣・委託含）を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | | 効率性評価 ABCDE 高や普通や低い や通やいい 高 低い |
| | 目的達成度 | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | | 有効性評価 ABCDE 高や普通や低い や通やいい 高 低い |
| 有効性の評価 | 市民参画度 | <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | | C |

事業の目的やその数値目標に留意しながら

| 進行年度 (H26年度) の改革改善内容 | | 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|----------------------|--|--|----|------|-----|----|------|----|-------|
| | | 状況 | | ○ | | | | | |
| 説明 | | 法的拘束力はないが、遊具の耐用年数表示をする動きがある。事故が発生した場合の責任の所在が明確になるため、より適正な管理を必要とする。 | | | | | | | |

| 総合評価 | | 総合評価 |
|---|--|---|
| 児童遊園地の施設数は充足していると考えられる。施設が老朽化してことから、緊急性や安全性を重視し事業を進める。ただし、利用者数や、地域要望を考慮しながら遊具等の撤廃も考える必要があると考える。 | | 総合評価 ABCDE 高や普通や低い や通やいい 高 低い |

Action

| 平成27年度の方向性・取組目標 | | 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|-----------------|--|--|----|------|-----|----|------|----|-------|
| | | 方向性 | | ○ | | | | | |
| 取組目標 | | 法的拘束力はないが遊具の耐用年数表示をする動きがある。事故が発生した場合の所在が明確になるため、より適正な管理を必要とする。 | | | | | | | |