

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	05 住民主体の協働のまちづくり	基本施策	02 ふれあい豊かなまちづくり	施策	03 人権問題	事務事業	02 隣保館管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まちづくり推進課・いんべ会館・館長・津村 稔
------	------------------	------	-----------------	----	---------	------	--------------	----------------------	------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION							
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
施設名	備前市いんべ会館	根拠法令等	・社会福祉法・備前市隣保館設置条例	鉄筋造二階建	278.6㎡	経費	正規職員	0.1人	1,204	0.1人	101	B	H25年度の状況及び管理運営の改善案 ひとりでも多くの皆様に来館していただきたいことから、文化教養講座（平成9年度からライフサポート講座他）を設定しています。それぞれの講座内で、可能なときは人権ひとことタイム等を設けています。今後も皆様のご協力をいただきながら、広報・PRをはじめ、参加者増の中で開催できるように工夫します	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい				
所在地	備前市伊部267番地1	対象	性別・年代等にかかわらず、すべての住民	1階和室	44.3㎡		臨時職員	0.1人	139	0.1人	126				0.1人	123	人/千円	
建物建設費	55,357千円	目的	すべての住民が、しあわせ(平等)になれるために人権講座等を開催します	1階小会議室	22.7㎡		指定管理料									千円	判定理由 館利用者・支援者の呼びかけ等のご協力をはじめ、広報びぜん掲載で周知していただき、講座等参加者合計が304人増(目標値対比)今後も趣味講座をとりいれ、その中で人権啓発を推進します。	
補助金等	24,984千円			1階調理室	22.7㎡		維持補修費	32										千円
財源 一般財源等	30373千円			2階大会議室	104.3㎡		物件費	1,583	1,548	1,556	千円							千円
建設年月日	昭和58年5月1日	類似施設の状況	あり 施設名() なし	使用料			その他()									千円		
耐用年数	50年			和室	8:30~12:00=210円、12:00~17:00=310円、17:00~22:00=310円、小会議室		8:30~12:00=210円、12:00~17:00=310円、調理室	8:30~12:00=210円、12:00~17:00=310円、大会議室	8:30~12:00=420円、12:00~17:00=520円、17:00~22:00=520円	特定財源	使用料				26	23	27	千円
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	年間利用者数	4,584	4,472	4,123		人	指定管理者の利用料金収入等								千円	今年5年間に必要となる大規模改修費	
利用者数		利用者1人当たりコスト(一般財源)	482	514	558		円	減価償却費	547	547	547				千円	修繕・大規模改修(今後5年間)		
受益者負担率	0.7%	受益者負担率	0.7%	1.0%	1.2%		%	合計	3,505	2,322	2,326				千円	H25年度の状況及び管理運営の改善案		

PLAN				DO					CHECK		ACTION								
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定						
施設名		根拠法令等				経費	正規職員	人	人	人	人/千円	H24年度の状況及び管理運営の改善案 ひとりでも多くの皆様に来館していただきたいことから、文化教養講座（平成9年度からライフサポート講座他）を設定しています。それぞれの講座内で、可能なときは人権ひとことタイム等を設けています。今後も皆様のご協力をいただきながら、広報・PRをはじめ、参加者増の中で開催できるように工夫します	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい						
所在地		対象					臨時職員	人	人	人	人/千円			判定理由 館利用者・支援者の呼びかけ等のご協力をはじめ、広報びぜん掲載で周知していただき、講座等参加者合計が304人増(目標値対比)今後も趣味講座をとりいれ、その中で人権啓発を推進します。					
建物建設費	千円	目的					指定管理料								千円	効率的評価 評価の根拠 は下記にあり	C		
補助金等	千円			維持補修費															千円
財源 一般財源等	0千円			物件費															千円
建設年月日		類似施設の状況	あり 施設名() なし	その他()			減価償却費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!				千円	今年5年間に必要となる大規模改修費			
耐用年数	年			合計	#DIV/0!		#DIV/0!	#DIV/0!	千円										
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	特定財源	使用料				千円	指定管理者の利用料金収入等							千円	修繕・大規模改修(今後5年間)			
利用者数		年間利用者数					人	減価償却費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!				千円	毎年経常的に必要な修繕費	50千円		
受益者負担率		利用者1人当たりコスト(一般財源)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!		円	合計	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!				千円	H25年度の状況及び管理運営の改善案			
受益者負担率		受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%	年間利用者数				人								

稼働実績	施設名: いんべ会館	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか? 薄れている・薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か? 設置すべき・必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は? 大きい・それほどでない	稼働実績	施設名:	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか? 薄れている・薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か? 設置すべき・必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は? 大きい・それほどでない					
単位 人・日・%			効率的評価の根拠		利用状況は順調か? 順調である・順調でない 受益者負担は適正か? 適正である・見直しの余地あり 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか? 可能・不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか? ある・ほとんどない		効率的評価の根拠	利用状況は順調か? 順調である・順調でない 受益者負担は適正か? 適正である・見直しの余地あり 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか? 可能・不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか? ある・ほとんどない				
利用者数	260				295			290	342	274	348	判定理由 館利用者・支援者の呼びかけ等のご協力をはじめ、広報びぜん掲載で周知していただき、講座等参加者合計が304人増(目標値対比)今後も趣味講座をとりいれ、その中で人権啓発を推進します。
利用日数	20				22			21	22	21	21	
利用率%	67	71	70	71	68	70						
10月		11月	12月	1月	2月	3月	合計					
345		710	343	275	268	367	4,123					
23		24	19	20	21	22	256					
74		80	61	64	75	71	70					