

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	05 住民主体の協働のまちづくり	基本施策	02 ふれあい豊かなまちづくり	施策	02 男女共同参画社会の形成	事務事業	01 男女共同参画事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	まちづくり推進課 参事 高見元子
------	------------------	------	-----------------	----	----------------	------	-------------	----------------------	------------------

PLAN				DO						CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	備前市男女共同参画交流サロン	根拠法令等	備前市男女共同参画交流サロン設置条例	開館時間	午前9時から午後9時まで	人件費	正規職員 0.1人 1,201 臨時職員 人	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	A	交流サロンの利用状況は、平成18年度の2,299人をピークに下降状態にある。交流サロン使用許可団体の状況を備前市ホームページで公表し、交流サロンの周知を図る。また、交流サロン使用許可団体の利用促進を図っていく。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市西片上17番地2 備前市市民センター内	対象	男女共同参画社会の実現に向けて活動する市民及び団体	休館日	毎週月曜日 国民の祝日の翌日 (月曜となった場合は火曜日) 12月29日から翌年1月3日まで	指定管理料								B	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由
建物建設費	市民センターの一室を H14.12.1から使用 千円	目的	男女共同参画社会の形成に資する市民の主体的な活動を支援する。(施設の利用促進、備前市男女共同参画基本計画の利用者数は、平成24年度の目標値2,000人)	使用許可の申請	使用許可申請書の提出	維持補修費										
財源	補助金等 千円 一般財源等 千円			インターネットによる情報収集ができる。	市民センター内の1階 1室	物件費	60	96	33	千円						今後5年間に必要となる大規模改修費
建設年月日		耐用年数	年	サロンの使用料は無料	特定財源	使用料 その他										
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(なし)	指定管理者の利用料金収入等												
				年間利用者数	1,496	1,679	1,898	人								
				利用者1人当たりコスト(一般財源)	843	440	272	円								
				受益者負担率	0.0%	0.0%	0.0%	%								

PLAN				DO						CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名		根拠法令等				人件費	正規職員 人 臨時職員 人	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績		H24年度の状況及び管理運営の改善案	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地		対象				指定管理料								B	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定理由
建物建設費	千円	目的				維持補修費										
財源	補助金等 千円 一般財源等 0千円			インターネットによる情報収集ができる。	市民センター内の1階 1室	物件費										
建設年月日		耐用年数	年	サロンの使用料は無料	特定財源	使用料 その他										
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(なし)	指定管理者の利用料金収入等												
				年間利用者数												
				利用者1人当たりコスト(一般財源)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円								
				受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%								

稼働実績	施設名： 備前市男女共同参画交流サロン	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない	稼働実績	施設名：	効率的評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
	(単位：回、人)		利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない				