

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	04 もてなしの心とたくましさのあるまちづくり	基本施策	03 個性あふれる観光のまちづくり	施策	01 観光	事務事業	04 観光施設維持管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	商工観光課 観光係 観光係長 金藤康樹
------	-------------------------	------	-------------------	----	-------	------	---------------	----------------------	---------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	伊部駅南ふるさと交流センター	根拠法令等	備前市伊部駅南ふるさと交流センター設置条例	【施設内容・規模】 交流センター 鉄筋コンクリート 1階建 延床面積：120㎡ 駐車場 定期駐車：18台分 臨時駐車：17台分 駐輪場 33台分	0.1人	927	0.0人	202	0.0人	137	C	平成24年度から、備前焼伝統産業会館の指定管理者である岡山県備前焼陶友会が管理しており、JR伊部駅の表裏を一体として駐車場等の合理的な管理がされており、また、臨時駐車においては精算機を導入するなど、利便性の向上と適正な運営がなされている。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市伊部1681番地3	対象	観光客、市民	【料金体系】 交流センター 無料 駐車場 定期駐車：4,500円/月 臨時駐車：300円/日 駐輪場 無料										C	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費	施設の適正な運営と管理が行われており、駐車場の運営では精算機を導入するなど、管理において工夫が認められる。
建物建設費	39,861千円	目的	市の伝統産業である備前焼などのふるさと情報を発信し、かつ、伊部駅南の史跡、窯跡などを訪れる観光客と地域住民との交流を促進することにより、地域の活性化、文化の発展向上及び市民福祉の増進を図る。	経費	1,800	1,800	1,800	千円								
補助金等	千円			維持補修費	9,198				千円							
財源 一般財源等	39,861千円			物件費	1	1	1	千円								
建設年月日	平成9年12月	管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	あり 施設名（なし）	その他（ ）								千円		
耐用年数	50年					減価償却費	0	0	0	千円						
				合計	11,926	2,003	1,938	千円								
				特定財源				千円								
				使用料				千円								
				その他				千円								
				一般財源	11,926	2,003	1,938	千円								
				指定管理者の利用料金収入等	(0)	(474)	(1,133)	千円								
				年間利用者数	8,735	8,743	8,477	人								
				利用者1人当たりコスト（一般財源）	1,365	229	229	円								
				受益者負担率	0.0%	19.1%	36.9%	%								

PLAN				DO					CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名		根拠法令等									C	平成24年度から、備前焼伝統産業会館の指定管理者である岡山県備前焼陶友会が管理しており、JR伊部駅の表裏を一体として駐車場等の合理的な管理がされており、また、臨時駐車においては精算機を導入するなど、利便性の向上と適正な運営がなされている。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地		対象		【施設内容・規模】 交流センター 鉄筋コンクリート 1階建 延床面積：120㎡ 駐車場 定期駐車：18台分 臨時駐車：17台分 駐輪場 33台分										C	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費	施設の適正な運営と管理が行われており、駐車場の運営では精算機を導入するなど、管理において工夫が認められる。
建物建設費	千円	目的	市の伝統産業である備前焼などのふるさと情報を発信し、かつ、伊部駅南の史跡、窯跡などを訪れる観光客と地域住民との交流を促進することにより、地域の活性化、文化の発展向上及び市民福祉の増進を図る。	経費				千円								
補助金等	千円			維持補修費					千円							
財源 一般財源等	0千円			物件費					千円							
建設年月日		管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	あり 施設名（なし）	その他（ ）								千円		
耐用年数	年					減価償却費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円						
				合計	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円								
				特定財源				千円								
				使用料				千円								
				その他				千円								
				一般財源	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円								
				指定管理者の利用料金収入等				千円								
				年間利用者数				人								
				利用者1人当たりコスト（一般財源）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円								
				受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%								

稼働実績	施設名： 伊部駅南ふるさと交流センター	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない	稼働実績	施設名：	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		利用率	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない	種別\月		4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計
開館日数	30 31 30 31 31 30 31 30 28 28 28 31 359	効率性評価の根拠		開館日数	30 31 30 31 31 30 31 30 28 28 28 31 359	効率性評価の根拠	
利用者数	699 745 659 816 927 546 815 617 635 542 625 851 8,477		利用者数	699 745 659 816 927 546 815 617 635 542 625 851 8,477			
駐車場			駐車場				
定期駐車	8 9 8 10 8 7 8 8 8 10 10 11 105			定期駐車	8 9 8 10 8 7 8 8 8 10 10 11 105		
臨時駐車	123 148 103 107 104 114 97 --- --- --- --- 796			臨時駐車	123 148 103 107 104 114 97 --- --- --- --- 796		

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	04 もてなしの心とたくましさのあるまちづくり	基本施策	03 個性あふれる観光のまちづくり	施策	01 観光施設の整備	事務事業	04 観光施設維持管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	日生総合支所窓口管理課・総務管理係・副参事・松下広信
------	-------------------------	------	-------------------	----	------------	------	---------------	----------------------	----------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	日生観光情報センターサンパス	根拠法令等	備前市日生観光情報センターサンパス設置条例	(施設内容・規模) 鉄筋コンクリート造4階建 延べ床面積 1,737.60㎡	1階 観光案内所 77.42㎡	2階 店舗 40.16㎡	休憩所 61.72㎡	共用部分 170.25㎡	人件費 正規職員 0.1人 502 臨時職員 人 人	0.0人 101 0.0人 79	B	貸店舗、ギャラリーとも利用者がおり、安定した利用収入が見込める状況にある。平成24年度より1・2階部分を無償で備前東商工会に指定管理で委託を行っているが、施設の傷みも激しく、修繕費用の負担が施設管理を圧迫する恐れがある。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市日生町寒河2570番地31	対象	住民・観光客	市民ギャラリー 159.15㎡	店舗 121.04㎡	共用部分 168.28㎡	減価償却費 3,064	合計 4,597	5,950	3,490			
建物建設費	320,205千円	目的	観光客への広域的な情報提供と地域の活性化を目的とする。	2階 貸店 100,000円	2階 貸店 100,000円	2階 貸店 100,000円	2階 貸店 100,000円	指定管理者の利用料金収入等 (2,227)	(2,993)	(3,069)	B	今年5年間に必要となる大規模改修費	多様化する住民ニーズにより効果的、効率的に対応するため、民間等の能力を活用しながら、住民サービスの向上に努めるとともに、経費の節減を図ることを目的に指定管理者制度を導入した施設である。この施設の指定管理者である備前東商工会は、日生観光情報センターサンパスのある建物の区分所有者であり、建物全体の管理を効率的かつ経済的に行なうことができるため、現在の管理運営が望ましい。
補助金等	150,000千円			類似施設の状況	あり 施設名(なし)	減価償却費 3,064	合計 4,597	年間利用者数 18,609	利用者1人当たりコスト(一般財源) 247	218			
財源	一般財源等 170,205千円	建設年月日	平成2年3月	耐用年数	50年	管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(なし)	判定理由	多様化する住民ニーズにより効果的、効率的に対応するため、民間等の能力を活用しながら、住民サービスの向上に努めるとともに、経費の節減を図ることを目的に指定管理者制度を導入した施設である。この施設の指定管理者である備前東商工会は、日生観光情報センターサンパスのある建物の区分所有者であり、建物全体の管理を効率的かつ経済的に行なうことができるため、現在の管理運営が望ましい。		

PLAN				DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	日生鹿久居島古代体験の郷まほろば	根拠法令等	備前市日生鹿久居島古代体験の郷まほろば設置条例	(施設内容・規模) 林間広場 29,081.00㎡	管理道 24,021.00㎡	芝生広場 7,532.00㎡	遊歩道 2,151.00㎡	人件費 正規職員 0.1人 803 臨時職員 人 人	0.1人 814 0.1人 517	C	平成24年度より引き続き管理運営を民間会社に委託しているが、思うように利用者、宿泊者が伸びていない状況である。施設においても老朽化が進み、宿泊棟等の屋根の改修費が継続的に見込まれる状況にある。今後は、施設の継続的管理を含めて検討する必要がある。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい	
所在地	備前市日生町寒河2570番地31	対象	住民・観光客・青少年	高床式住居(管理棟1) 152.20㎡	高床式住居(研修棟3) 125.80㎡	高床式住居(宿泊棟小5) 36.40㎡	高床式住居(宿泊棟大5) 54.30㎡	指定管理料 4,420	3,640				4,300
建物建設費	558,170千円	目的	恵まれた自然環境の中で、住民や観光客等に古代の生活体験の場を提供し、産業振興及び青少年の健全育成を図ることなど地域活性化に寄与すること。	高床式住居(管理棟1) 152.20㎡	高床式住居(研修棟3) 125.80㎡	高床式住居(宿泊棟小5) 36.40㎡	高床式住居(宿泊棟大5) 54.30㎡	維持補修費 688	1,066	1,441	C	今年5年間に必要となる大規模改修費	多様化する住民ニーズにより効果的、効率的に対応するため、民間等の能力を活用しながら、住民サービスの向上に努めるとともに、経費の節減を図ることを目的に指定管理者制度を導入した施設である。指定管理者候補者選定委員会において、民間会社が指定管理者に選定され、民間のノウハウを活用することにより、施設の利用促進が期待できるため、現在の管理運営が望ましい。
補助金等	112,342千円			類似施設の状況	あり 施設名(なし)	減価償却費 22,291	合計 28,465	年間利用者数 1,210	利用者1人当たりコスト(一般財源) 23,525	24,713			
財源	一般財源等 445,828千円	建設年月日	平成5年4月	耐用年数	18年	管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	指定管理者の利用料金収入等 (2,008)	(3,906)	(3,326)	C	今後5年間に必要となる大規模改修費 水道施設ポンプ取替修繕(3,000千円)	

稼働実績	施設名: 日生観光情報センターサンパス												
(単位: 日, 人)													
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
開館日数	30	31	30	31	31	30	31	30	28	28	28	31	359
観光案内所	890	878	419	508	1,079	732	621	1,114	1,247	1,627	1,890	1,821	12,826
2階ギャラリー	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか? 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か? 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は? 大きい ・ それほどでない
効率性評価の根拠	利用状況は順調か? 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か? 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか? 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか? ある ・ ほとんどない

稼働実績	施設名: 日生鹿久居島古代体験の郷まほろば												
(単位: 日, 人)													
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
開館日数	25	27	26	27	28	25	26	26	23	22	24	27	306
利用人数	96	246	106	96	211	30	5	17	19	29	36	1	892

妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか? 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か? 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は? 大きい ・ それほどでない
効率性評価の根拠	利用状況は順調か? 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か? 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか? 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか? ある ・ ほとんどない

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	04 もてなしの心とたくましさのあるまちづくり	基本施策	03 個性あふれる観光のまちづくり	施策	01 観光施設の整備	事務事業	04 観光施設維持管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	日生総合支所窓口管理課・総務管理係・副参事・松下広信
------	-------------------------	------	-------------------	----	------------	------	---------------	----------------------	----------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION			
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費					妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	大多府加子番所	根拠法令等	備前市大多府加子番所設置条例	(施設内容・規模) 木造瓦葺平屋建 延べ床面積 待合所及び公衆トイレ (料金体系) 無料	110.00㎡	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	A	当該施設については、地元町内会に委託をして、清掃等の管理運営を行なっている。大多府島を訪れる人々の定期船の待合所としても活用されており、適正に管理運営が行われている。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい	
所在地	備前市日生町大多府12番地3	対象	地域住民・観光客	経費		人件費	0.0人	0.0人	0.0人	人/千円				
建物建設費	30,264千円	目的	観光客に対して、利便性の向上を図り、あわせて地域の人々と交流を深めることにより、観光振興に資することを目的とする。	経費		臨時職員				人/千円				
補助金等	30,000千円			指定管理料						千円				
財源 一般財源等	264千円			維持補修費					9	千円				
建設年月日	平成5年3月			物件費	174	201	195	千円						
耐用年数	24年	その他( )				千円								
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容 (待合所及び公衆トイレの清掃を委託) すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名 (ふれあい交流館しおまち) なし	減価償却費	10	10	10	千円	A	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年定期的に必要となる修繕費 今後5年間に必要となる大規模改修費				判定理由 地元町内会が清掃等の管理運営を行なうことが、経済的に不利な離島においても有利と判断できることから、現在の管理運営が望ましい。
財源		合計	184	220	205	千円								
財源		特定財源				千円								
財源		使用料				千円								
財源		その他				千円								
財源		一般財源	184	220	205	千円								
財源		指定管理者の利用料金収入等				千円								
財源		年間利用者数	3,661	3,624	3,105	人								
財源		利用者1人当たりコスト(一般財源)	50	61	66	円								
財源		受益者負担率	0.0%	0.0%	0.0%	%								

PLAN				DO					CHECK		ACTION			
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費					妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	ふれあい交流館しおまち	根拠法令等	備前市ふれあい交流館しおまち設置条例	(施設内容・規模) 鉄筋コンクリート造2階建 延べ床面積 1階 定期船待合所・公衆トイレ 2階 集会室 (料金体系) 無料	129.40㎡ 79.90㎡ 49.50㎡	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	A	当該施設については、観光客の定期船の待合所として利用され、適正に管理が行われている。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい	
所在地	備前市日生町日生2789番地1	対象	地域住民・観光客	経費		人件費	0.0人	201人	101人	79人				人/千円
建物建設費	36,295千円	目的	観光客に対して、利便性の向上を図り、あわせて地域の人々と交流を深めることにより、観光振興に資することを目的とする。	経費		臨時職員								人/千円
補助金等	30,000千円			指定管理料	560	560	560	千円						
財源 一般財源等	6,295千円			維持補修費	100			千円						
建設年月日	平成6年7月			物件費	2	2	2	千円						
耐用年数	50年	その他( )				千円								
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容 (すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名 (大多府加子番所) なし	減価償却費	0	0	0	千円	A	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年定期的に必要となる修繕費 今後5年間に必要となる大規模改修費				判定理由 多様化する住民ニーズにより効果的、効率的に対応するため、民間等の能力を活用しながら、住民サービスの向上に努めるとともに、経費の節減を図ることを目的に指定管理者制度を導入した施設である。この施設の指定管理者である大生汽船株式会社は、ふれあい交流館しおまちの建設当初から定期船待合所を運営し、諸島住民と長年にわたって連携し、利用者に強い信頼を得ており、経費の節減にも努め事業を実施していることから、現在の管理運営が望ましい。
財源		合計	863	663	641	千円								
財源		特定財源				千円								
財源		使用料				千円								
財源		その他				千円								
財源		一般財源	863	663	641	千円								
財源		指定管理者の利用料金収入等				千円								
財源		年間利用者数	14,967	1,356	13,878	人								
財源		利用者1人当たりコスト(一般財源)	58	489	46	円								
財源		受益者負担率	0.0%	0.0%	0.0%	%								

稼働実績	施設名： 大多府加子番所	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																																								
<table border="1"> <tr> <td colspan="14">(単位：日、人)</td> </tr> <tr> <td>種別\月</td> <td>4月</td><td>5月</td><td>6月</td><td>7月</td><td>8月</td><td>9月</td><td>10月</td><td>11月</td><td>12月</td><td>1月</td><td>2月</td><td>3月</td><td>合計</td> </tr> <tr> <td>開館日数</td> <td>30</td><td>31</td><td>30</td><td>31</td><td>31</td><td>30</td><td>31</td><td>30</td><td>31</td><td>31</td><td>28</td><td>31</td><td>365</td> </tr> <tr> <td>利用人数</td> <td>274</td><td>405</td><td>202</td><td>250</td><td>331</td><td>244</td><td>276</td><td>226</td><td>223</td><td>221</td><td>191</td><td>262</td><td>3,105</td> </tr> </table>		(単位：日、人)														種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	開館日数	30	31	30	31	31	30	31	30	31	31	28	31	365	利用人数	274	405	202	250	331	244	276	226	223	221	191	262	3,105	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
(単位：日、人)																																																											
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																														
開館日数	30	31	30	31	31	30	31	30	31	31	28	31	365																																														
利用人数	274	405	202	250	331	244	276	226	223	221	191	262	3,105																																														

稼働実績	施設名： ふれあい交流館しおまち	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																																								
<table border="1"> <tr> <td colspan="14">(単位：日、人)</td> </tr> <tr> <td>種別\月</td> <td>4月</td><td>5月</td><td>6月</td><td>7月</td><td>8月</td><td>9月</td><td>10月</td><td>11月</td><td>12月</td><td>1月</td><td>2月</td><td>3月</td><td>合計</td> </tr> <tr> <td>開館日数</td> <td>30</td><td>31</td><td>30</td><td>31</td><td>31</td><td>30</td><td>31</td><td>30</td><td>31</td><td>31</td><td>28</td><td>31</td><td>365</td> </tr> <tr> <td>利用人数</td> <td>1,135</td><td>1,072</td><td>941</td><td>958</td><td>1,184</td><td>1,051</td><td>1,112</td><td>1,210</td><td>1,301</td><td>1,356</td><td>1,153</td><td>1,405</td><td>13,878</td> </tr> </table>		(単位：日、人)														種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	開館日数	30	31	30	31	31	30	31	30	31	31	28	31	365	利用人数	1,135	1,072	941	958	1,184	1,051	1,112	1,210	1,301	1,356	1,153	1,405	13,878	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
(単位：日、人)																																																											
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																														
開館日数	30	31	30	31	31	30	31	30	31	31	28	31	365																																														
利用人数	1,135	1,072	941	958	1,184	1,051	1,112	1,210	1,301	1,356	1,153	1,405	13,878																																														

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	04 もてなしの心とたくましさのあるまちづくり	基本施策	03 個性あふれる観光のまちづくり	施策	01 観光施設の整備	事務事業	04 観光施設維持管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	日生総合支所窓口管理課・総務管理係・副参事・松下広信
------	-------------------------	------	-------------------	----	------------	------	---------------	----------------------	----------------------------

PLAN				DO					CHECK	ACTION								
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費			妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定							
施設名	ふれあいの館かぜまち	根拠法令等	備前市ふれあいの館かぜまち設置条例	(施設内容・規模) 木造瓦葺2階建 延べ床面積 99.36㎡	1階 談話室・台所・バス・トイレ	49.68㎡	2階 客室(8畳2部屋) (料金体系) 宿泊料 小人 大人 休憩料 1時間 300円	2,000円 3,000円				300円	A	施設の利用については、一定の利用者がありそれなりの効果をあげている。管理においても適切に行われており、大多府島を訪れる人々の宿泊の場としても大いに活用されている。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市日生町大多府133番地1	対象	地域住民・観光客	目的	地域の活性化と活力のあるまちづくりの推進に寄与することを目的とする。		指定管理料	300	300	300	千円	判定理由						
建物建設費	21,454 千円	目的	類似施設の状況	あり 施設名( ) なし	あり 施設名( ) なし	あり 施設名( ) なし	維持補修費				千円					多様化する住民ニーズにより効果的、効率的に対応するため、民間等の能力を活用しながら、住民サービスの向上に努めるとともに、経費の節減を図ることを目的に指定管理者制度を導入した施設である。この施設の指定管理者である大多府町内会は、ふれあいの館かぜまちの建設当初から住民と長年にわたって連携し、利用者からも強い信頼を得ていることと、施設を管理運営する上で、経済的に不利な離島においても有利と判断できるため、現在の管理運営が望ましい。		
財源	補助金等 15,000 千円 一般財源等 6,454 千円						物件費	14	14	14	千円	効率性評価 評価の根拠 は下記にあり					A	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費
建設年月日	平成6年7月						その他( )				千円							
耐用年数	16 年	減価償却費	363	363	363	千円	特定財源 使用料 その他	一般財源	878	778	756	千円						
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容( ) すべて直営	指定管理者の利用料金収入等	(1,183)	(1,164)	(1,175)	千円										年間利用者数	406	450
財源	一般財源等 6,454 千円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	2,163	1,729	1,943	円	受益者負担率	57.4%	59.9%	60.8%	%							
建設年月日	平成6年7月	年間利用者数	406	450	389	人												
耐用年数	16 年	利用者1人当たりコスト(一般財源)	2,163	1,729	1,943	円												
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容( ) すべて直営	受益者負担率	57.4%	59.9%	60.8%	%												

PLAN				DO					CHECK	ACTION													
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費			妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定												
施設名		根拠法令等		(施設内容・規模)								A	H25年度の状況及び管理運営の改善案	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい									
所在地		対象		目的			指定管理料				判定理由												
建物建設費	千円	目的	類似施設の状況	あり 施設名( ) なし	あり 施設名( ) なし	あり 施設名( ) なし	維持補修費								千円	効率性評価 評価の根拠 は下記にあり	A	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費					
財源	補助金等 千円 一般財源等 0 千円						物件費				千円				特定財源 使用料 その他				一般財源	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円
建設年月日							その他( )				千円												
耐用年数	年	減価償却費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	千円	年間利用者数				人												
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容( ) すべて直営	利用者1人当たりコスト(一般財源)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円									受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%				
財源	一般財源等 0 千円	年間利用者数				人																	
建設年月日		利用者1人当たりコスト(一般財源)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円																	
耐用年数	年	受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%																	
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容( ) すべて直営	年間利用者数				人																	
財源	一般財源等 0 千円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円																	
建設年月日		受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%																	
耐用年数	年	年間利用者数				人																	
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容( ) すべて直営	利用者1人当たりコスト(一般財源)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円																	
財源	一般財源等 0 千円	受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%																	

稼働実績	施設名： ふれあいの館かぜまち	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない	稼働実績	施設名：	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>種別\月</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>年中開放</td> <td>30</td> <td>31</td> <td>30</td> <td>31</td> <td>31</td> <td>30</td> <td>31</td> <td>30</td> <td>31</td> <td>31</td> <td>29</td> <td>31</td> <td>366</td> </tr> <tr> <td>利用人数</td> <td>38</td> <td>25</td> <td>24</td> <td>72</td> <td>95</td> <td>27</td> <td>23</td> <td>31</td> <td>0</td> <td>6</td> <td>19</td> <td>29</td> <td>389</td> </tr> </tbody> </table>		種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	年中開放	30	31	30	31	31	30	31	30	31	31	29	31	366	利用人数	38	25	24	72	95	27	23	31	0	6	19	29	389	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない			効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																				
年中開放	30	31	30	31	31	30	31	30	31	31	29	31	366																																				
利用人数	38	25	24	72	95	27	23	31	0	6	19	29	389																																				

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	04 もてなしの心とたくましさのあるまちづくり	基本施策	03 個性あふれる観光のまちづくり	施策	01 観光	事務事業	04 観光施設維持管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	吉永総合支所 窓口管理課 総務管理係 参事 高井利広
------	-------------------------	------	-------------------	----	-------	------	---------------	----------------------	-------------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	吉永観光案内所	根拠法令等	備前市観光案内所設置条例	吉永観光案内所 鉄骨・平屋・スレート 288.6㎡ 倉庫部分 鉄骨・平屋・スレート 72.0㎡	0.0人	0	0.0人	95	0.0人	0	B	平成21年度から再開した観光案内所は、現在、順調な観光客の集客があり、今後も、今まで以上に地域活性化、観光客のニーズに対応した施設として充実を図る。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市吉永町高田361-2	対象	地域住民、観光客	月額	1,000円									判定理由		
建物建設費	95,808千円	目的	観光客等の情報提供の場とし、観光の振興を図る	経費	指定管理料										効率的評価 評価の根拠 は下記にあり	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費
財源	補助金等 0千円 一般財源等 95,808千円			経費	維持補修費											
建設年月日	平成元年3月			耐用年数	25年	経費	物件費	0	17	17				千円		
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	あり 施設名（伊部南ふるさと交流センター等） なし	経費	その他（ ）	0	3	3	千円							
				経費	減価償却費	3,449	3,449	3,449	千円							
				財源	合計	3,449	3,564	3,469	千円							
				財源	特定財源 使用料	12	12	12	千円							
				財源	その他				千円							
				財源	一般財源	3,437	3,552	3,457	千円							
					指定管理者の利用料金収入等				千円							
					年間利用者数				人							
					利用者1人当たりコスト（一般財源）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円							
					受益者負担率	0.3%	0.3%	0.3%	%							

PLAN				DO					CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	八塔寺ふるさと村民俗資料館	根拠法令等	備前市八塔寺ふるさと村民俗資料館設置条例	八塔寺ふるさと村民俗資料館 母屋 木造・平屋・茅葺 97.36㎡ 土蔵 木造・平屋・茅葺 19.20㎡ 付属屋 木造・平屋・茅葺 34.57㎡	0.0人	78	0.0人	61	0.0人	61	C	地域住民（八塔寺ふるさと村民）と連携を取りながら、今後も、今まで以上に地域活性化、観光客のニーズに対応した施設として充実を図る。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市吉永町加賀美1168	対象	地域住民、観光客	無料										判定理由		
建物建設費	0千円	目的	豊かな自然に恵まれた地域資源を活用し、都市住民と農村住民の交流と共生を図る	経費	指定管理料										効率的評価 評価の根拠 は下記にあり	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年経常的に必要な修繕費
財源	補助金等 0千円 一般財源等 0千円			経費	維持補修費				298	千円						
建設年月日	昭和50年			耐用年数	22年	経費	物件費	0	0	0				千円		
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	あり 施設名（ ） なし	経費	その他（ ）	0	9	9	千円							
				経費	減価償却費	0	0	0	千円							
				財源	合計	78	70	368	千円							
				財源	特定財源 使用料				千円							
				財源	その他				千円							
				財源	一般財源	78	70	368	千円							
					指定管理者の利用料金収入等				千円							
					年間利用者数				人							
					利用者1人当たりコスト（一般財源）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円							
					受益者負担率	0.0%	0.0%	0.0%	%							

稼働実績	施設名： 吉永観光案内所	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない	稼働実績	施設名： 八塔寺ふるさと村民俗資料館	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
平成24年度 観光案内所貸付状況 H24.4～H25.3までの1年間（年更新）		効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない	平成24年度 昭和初期に使用されていた、庶民生活資料や農機具等の展示施設で、八塔寺ふるさと村来訪者に、自由に見学していただいている。 通常、民俗資料館は無人のため、来訪者数は不明である。		効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	04 もてなしの心とたくましさのあるまちづくり	基本施策	03 個性あふれる観光のまちづくり	施策	01 観光	事務事業	04 観光施設維持管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	吉永総合支所 窓口管理課 総務管理係 参事 高井利広
------	-------------------------	------	-------------------	----	-------	------	---------------	----------------------	-------------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION																				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定																			
施設名	八塔寺山荘	根拠法令等	備前市八塔寺山荘設置条例	宿泊棟 150.33㎡ 研修棟 76.78㎡ 付属棟 20.40㎡	基本料金 大人 5,000円 小人 2,500円 1,500円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい																		
所在地	備前市吉永町加賀美1155	対象	観光客			人件費	0.0人	78	0.0人	61				0.0人	123	人/千円															
建物建設費	58,428千円	目的	市の観光の振興を図る			経費	240	240	240	千円				C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由															
財源	補助金等 29,100千円 一般財源等 29,328千円					指定管理料																									
建設年月日	平成5年3月					維持補修費	0	97	573	千円							C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由												
耐用年数	17年	物件費	136	579	579	千円	C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由																						
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(八塔寺国際交流ヴィラ) なし	その他( )	19	19				19										千円	C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由								
				減価償却費	1,553	1,553				1,553										千円				C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由					
合計	2,026	2,549	3,087	千円	C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。				判定理由																					
特定財源	使用料																			千円							C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由		
一般財源	2,026	2,549	3,087	千円							C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由																		
指定管理者の利用料金収入等	(1,309)	(978)	(1,233)	千円																C										H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由
年間利用者数	400	280	395	人										C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由															
利用者1人当たりコスト(一般財源)	5,065	9,104	7,815	円																											
受益者負担率	39.3%	27.7%	28.5%	%													C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、100人強増加となっている。今後も、インターネットの活用やパンフレットを充実させ、今後、一層の利用客との対話を進めりピーター客の確保を図る。	判定理由												

PLAN				DO					CHECK		ACTION																				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定																			
施設名	八塔寺ふるさと館	根拠法令等	備前市八塔寺ふるさと館設置条例	農林産物展示販売コーナー 木造茅葺平屋造 34㎡ 地域食材供給施設 木造茅葺平屋造 111㎡ 体験実習室 木造茅葺平屋造 99㎡ 研修室 木造茅葺平屋造 38㎡ 宿泊施設 木造茅葺平屋造 131㎡	農林産物展示販売コーナー 月額120,000円以内 1時間 1,000円 中学生以上 3,500円 中学生以下 2,500円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい																		
所在地	備前市吉永町加賀美817-22	対象	観光客			人件費	0.0人	311	0.1人	303				0.0人	290	人/千円															
建物建設費	202,138千円	目的	地域における都市住民との交流、過疎からの脱却及び所得の向上を図る。			経費	240	240	240	千円				C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由															
財源	補助金等 101,069千円 一般財源等 101,069千円					指定管理料																									
建設年月日	平成11年3月					維持補修費	0	0	0	千円							C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由												
耐用年数	24年	物件費	68	36	327	千円	C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由																						
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名( ) なし	その他( )	72	72				72										千円	C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由								
				減価償却費	3,790	3,790				3,790										千円				C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由					
合計	4,481	4,441	4,719	千円	C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。				判定理由																					
特定財源	使用料																			千円							C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由		
一般財源	4,481	4,441	4,719	千円							C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由																		
指定管理者の利用料金収入等	(3,510)	(4,256)	(4,256)	千円																C										H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由
年間利用者数	5,364	7,281	7,639	人										C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由															
利用者1人当たりコスト(一般財源)	835	610	618	円																											
受益者負担率	43.9%	48.9%	47.4%	%													C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、350人強増加となっており、利用客数が増加傾向にある。今後も、最新の情報をホームページ等で発信し、十分な宣伝活動を行い、利用客の増加を図る。	判定理由												

稼働実績	施設名： 八塔寺山荘	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない	稼働実績	施設名： 八塔寺ふるさと館	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																				
平成24年度 (単位：日、人)		効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない	平成24年度 (単位：日、人)		効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない																				
種別\月	4月			5月	6月			7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
宿泊等利用人数	40	12	67	37	104	47	27	26	15	0	8	12	395	開館日数	25	25	26	25	28	23	26	25	28	25	23	27	306
														食堂利用客	838	917	508	514	709	667	647	1,264	324	274	321	427	7,410
														宿泊等利用客	5	23	0	12	60	35	43	13	12	19	2	5	229

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	04 もてなしの心とたくましさのあるまちづくり	基本施策	03 個性あふれる観光のまちづくり	施策	01 観光	事務事業	04 観光施設維持管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	吉永総合支所 窓口管理課 総務管理係 参事 高井利広
------	-------------------------	------	-------------------	----	-------	------	---------------	----------------------	-------------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION														
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定													
施設名	大池緑地公園	根拠法令等	備前市大池緑地公園設置条例	特産品販売所 木造平屋建 66.0㎡	トイレ 木造平屋建 26.0㎡	あずまや 木造平屋建 12.9㎡	使用料 月額20,000円	人件費 正規職員 0.0人 233 臨時職員 人	指定管理料 1,755	維持補修費	物件費 69	その他( ) 6	減価償却費 0	合計 2,063	特定財源 使用料 その他	一般財源 2,063	指定管理者の利用料金収入等 (240)	年間利用者数 1,418	利用者1人当たりコスト(一般財源) 1,455	受益者負担率 10.4%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	特産品販売所は年間を通して利用されており、利用者数については、平成24年度と平成23年度を比較すると、ほぼ横ばいとなっている。今後も、十分な宣伝活動を行い、利用者の増加を図る。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい		
所在地	備前市吉永町南方1373-1	対象	観光客																						
建物建設費	92,834 千円	目的	閑谷学校を訪れる観光客と地域住民の憩いと交流の場として設置する																						
補助金等	92,834 千円																								
財源 一般財源等	0 千円																								
建設年月日	昭和63年3月	類似施設の状況	あり 施設名( ) なし																						
耐用年数	24 年	管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容( ) すべて直管																						

稼働実績	施設名： 大池緑地公園	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																																																						
<p>平成24年度 (単位：日、人)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>種別\月</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>開館日数</td> <td>24</td> <td>24</td> <td>23</td> <td>25</td> <td>24</td> <td>25</td> <td>25</td> <td>25</td> <td>25</td> <td>23</td> <td>21</td> <td>26</td> <td>290</td> </tr> <tr> <td>特産品販売所利用人数</td> <td>337</td> <td>418</td> <td>216</td> <td>314</td> <td>346</td> <td>343</td> <td>343</td> <td>329</td> <td>305</td> <td>221</td> <td>254</td> <td>314</td> <td>3,740</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	開館日数	24	24	23	25	24	25	25	25	25	23	21	26	290	特産品販売所利用人数	337	418	216	314	346	343	343	329	305	221	254	314	3,740																													効率性評価の根拠
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																																												
開館日数	24	24	23	25	24	25	25	25	25	23	21	26	290																																																												
特産品販売所利用人数	337	418	216	314	346	343	343	329	305	221	254	314	3,740																																																												