

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	03 歴史と文化の輝くまちづくり	施策	01 文化芸術の振興	事務事業	03 加子浦歴史文化館管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	生涯学習課文化係 係長 石井 啓
------	-------------------	------	------------------	----	------------	------	-------------------	----------------------	------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION													
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定												
施設名	備前市加子浦歴史文化館	根拠法令等	備前市加子浦歴史文化館設置条例	文芸館 鉄筋コンクリート2階建て地下1階 展示室 延べ床面積301.58㎡ 約30人収容	資料館 木造2階建て 学習室 延べ床面積240.67㎡ 約40人収容	蔵 延べ床面積 25.88㎡	茶室 延べ床面積 9.8㎡	料金体系 大人 200円 子供 100円 備前市・赤穂市・上郡町の高齢者 及び身障者 100円 団体料金（15人以上） 大人 150円 子供 70円	人件費 正規職員 0.8人 5,984 臨時職員 人	指定管理料	維持補修費 149	物件費 4,604	その他() 310	減価償却費 3,715	合計 14,762	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 14,265	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数 3,324	利用者1人当たりコスト(一般財源) 4,292	受益者負担率 3.3%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案 企画展期間中の入館者数増加は、あまり期待できないので、親しみやすい文化講座を開催し、市民と親しむ機会を多く作りたい。	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市日生町日生 801-4	対象	市内外を問わず、小学生・中学生・高校生・大学生等、又は生涯学習をしようとする人、歴史研究者・郷土史研究者・観光客・資料寄託者・資料寄贈者	郷土に関する歴史・民俗・文芸資料の収集と保存につとめ、それらを後世に伝え、遺す。で収集した資料をもとに常設・企画展を行い、当館利用者の文化的向上と調査向上の一助となることを目的とする。	あり 施設名(備前市歴史民俗資料館・備前市吉永町美術館) なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 14,265	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数 3,324	利用者1人当たりコスト(一般財源) 4,292	受益者負担率 3.3%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案 H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい						
建物建設費	237,898千円	目的	郷土に関する歴史・民俗・文芸資料の収集と保存につとめ、それらを後世に伝え、遺す。で収集した資料をもとに常設・企画展を行い、当館利用者の文化的向上と調査向上の一助となることを目的とする。	あり 施設名(備前市歴史民俗資料館・備前市吉永町美術館) なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 14,265	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数 3,324	利用者1人当たりコスト(一般財源) 4,292	受益者負担率 3.3%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案 H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい							
財源 補助金等	31,500千円	類似施設の状況	あり 施設名(備前市歴史民俗資料館・備前市吉永町美術館) なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 14,265	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数 3,324	利用者1人当たりコスト(一般財源) 4,292	受益者負担率 3.3%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案 H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい								
財源 一般財源等	206,398千円	類似施設の状況	あり 施設名(備前市歴史民俗資料館・備前市吉永町美術館) なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 14,265	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数 3,324	利用者1人当たりコスト(一般財源) 4,292	受益者負担率 3.3%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案 H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい								
建設年月日	平成9年10月20日	類似施設の状況	あり 施設名(備前市歴史民俗資料館・備前市吉永町美術館) なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 14,265	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数 3,324	利用者1人当たりコスト(一般財源) 4,292	受益者負担率 3.3%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案 H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい								
耐用年数	50年	類似施設の状況	あり 施設名(備前市歴史民俗資料館・備前市吉永町美術館) なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 14,265	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数 3,324	利用者1人当たりコスト(一般財源) 4,292	受益者負担率 3.3%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案 H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい								
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直管)	類似施設の状況	あり 施設名(備前市歴史民俗資料館・備前市吉永町美術館) なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 14,265	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数 3,324	利用者1人当たりコスト(一般財源) 4,292	受益者負担率 3.3%	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案 H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい								

PLAN				DO					CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名		根拠法令等								妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい				
所在地		対象								妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい				
建物建設費	千円	目的								妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい				
財源 補助金等	千円	類似施設の状況	あり 施設名() なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 #DIV/0!	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数	利用者1人当たりコスト(一般財源) #DIV/0!	受益者負担率 #DIV/0!	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
財源 一般財源等	0千円	類似施設の状況	あり 施設名() なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 #DIV/0!	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数	利用者1人当たりコスト(一般財源) #DIV/0!	受益者負担率 #DIV/0!	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
建設年月日		類似施設の状況	あり 施設名() なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 #DIV/0!	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数	利用者1人当たりコスト(一般財源) #DIV/0!	受益者負担率 #DIV/0!	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
耐用年数	年	類似施設の状況	あり 施設名() なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 #DIV/0!	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数	利用者1人当たりコスト(一般財源) #DIV/0!	受益者負担率 #DIV/0!	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直管)	類似施設の状況	あり 施設名() なし	経費 指定管理料	物件費	減価償却費	合計	特定財源 使用料 483 その他 14	一般財源 #DIV/0!	指定管理者の利用料金収入等	年間利用者数	利用者1人当たりコスト(一般財源) #DIV/0!	受益者負担率 #DIV/0!	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定 廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい

稼働実績	施設名： 加子浦歴史文化館	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない	稼働実績	施設名：	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
		効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない			効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない