

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	02 生きがいのあるまちづくり	施策	06 スポーツレクリエーション	事務事業	04 体育施設施設管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会スポーツ振興室・室長代理・畑下昌代
------	-------------------	------	-----------------	----	-----------------	------	-----------------	----------------------	------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION							
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
施設名	備前市総合運動公園	根拠法令等	備前市都市公園条例	体育館（鉄筋コンクリート造） 第1競技場・第2競技場 1階 434.97㎡ 第1: A 2面×2面 A 1-3面・第2: B 1-1面 2階 1,105.63㎡ 第1: 昼間1100円夜間1500円全日1000円/1h 第2: 昼間510円夜間640円全日540円/1h 多目的競技場（第3種公認陸上競技場） 全天候型全天候型舗装・芝生 1周400m×93m×1面 専用使用780円/1h 個人使用80円/2h・高校生以下60円/2h 多目的広場（野球場） 内野：風土 外野：芝生 野球場1面（両翼90m中堅110m） 野球使用720円/1h カラオケ1面 カラオケ使用360円/1h その他使用720円/1h 温水プール プール・トレーニングルーム 一般用25㎡×3コース・幼児用・遊び場・シャワー 一般620円・中学生370円・小学生以下240円/1回 団体使用割引:30人以上1割・50人以上2割・100人以上3割 1回につき240円 県備前テニスセンター センターコート・南コート・北コート センターコート1面 北コート14面・南コート12面 センターコート 高校生以下850円・その他1290円/1h カートコート 高校生以下310円・その他430円/1h		経費	人件費	正規職員	0.04人	393人	0.07人	744人	0.2人	1,627人	人/千円	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができる。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市久々井747番地	対象	個人・団体をスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	費用	臨時職員						人/千円	B	適切な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。					
建物建設費	4029750千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	指定管理料		68,140	81,787	81,787		千円			B	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年定期的に必要となる修繕費 軽微な修繕 600千円 今後5年間に必要となる大規模改修費 プールの改修 30,000千円 多目的競技場の改修 120,000千円 体育館の改修 38,000千円			
補助金等	1250000千円			経費	維持補修費		556	934	21,120			千円	B					
財源	一般財源等	2779750千円	経費	物件費		320	557	6,706			千円	B						
建設年月日	昭和62年7月	耐用年数	50年	経費	その他（ ）		279	350	177		千円		B					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）			類似施設の状況	あり施設名（日生運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター）なし	経費	減価償却費		50,036	50,036	50,036			千円				
財源	一般財源等	2779750千円	経費	合計		119,724	134,408	161,453			千円	B						
建設年月日	昭和62年7月	耐用年数	50年	財源	特定財源						千円		B					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）			類似施設の状況	あり施設名（日生運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター）なし	財源	使用料							千円				
財源	一般財源等	2779750千円	経費	指定管理者の利用料金収入等		119,724	134,408	157,034			千円	B						
建設年月日	昭和62年7月	耐用年数	50年	経費	年間利用者数		199,000	194,408	200,661		人		B					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）			類似施設の状況	あり施設名（日生運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター）なし	経費	利用者1人当たりコスト（一般財源）		602	691	783			円				
財源	一般財源等	2779750千円	経費	受益者負担率		24.1%	21.5%	18.7%			%	B						
建設年月日	昭和62年7月	耐用年数	50年	財源	一般財源		119,724	134,408	157,034		千円		B					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）			類似施設の状況	あり施設名（日生運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター）なし	経費	指定管理者の利用料金収入等		(38,020)	(36,740)	(37,212)			千円				

PLAN				DO					CHECK		ACTION							
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
施設名	備前市伊部運動公園	根拠法令等	備前市都市公園条例	運動場 面積 12,600㎡ 軟式野球2面・サッカー2面 無料 庭球場（クレートコート） 面積 1,450㎡ テニスコート2面		経費	人件費	正規職員	0.01人	93人	0.01人	58人	0.0人	100人	人/千円	B	市内の体育施設すべてを一つの指定管理者に委託していることで、維持管理等を合理的にする事ができるが、殆どが地元の高齢者と伊部地区の少年野球団の使用であるため、管理体制を検討する必要がある。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市伊部2086番地1	対象	個人・団体をスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	費用	臨時職員						人/千円	B	現在は指定管理者制度を導入して管理運営を行っているが、使用料が発生しないことと、主に伊部地区と伊部地区の少年野球団の使用であるため、地区と協議をし管理運営を見直す必要がある。					
建物建設費	25000千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	指定管理料		1,000	655	655		千円			B	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年定期的に必要となる修繕費 軽微な修繕 500千円 今後5年間に必要となる大規模改修費 池の改修 5,000千円			
補助金等	千円			経費	維持補修費				156				千円			B		
財源	一般財源等	25000千円	経費	物件費							千円	B						
建設年月日	昭和46年7月	耐用年数	50年	経費	その他（ ）						千円		B					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）			類似施設の状況	あり施設名（浜山運動公園（多目的広場）・日生運動公園（スポーツ広場）・吉永B&G海洋センターグラウンド）なし	経費	減価償却費		450	450	450			千円				
財源	一般財源等	25000千円	経費	合計		1,543	1,319	1,205			千円	B						
建設年月日	昭和46年7月	耐用年数	50年	財源	特定財源						千円		B					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）			類似施設の状況	あり施設名（浜山運動公園（多目的広場）・日生運動公園（スポーツ広場）・吉永B&G海洋センターグラウンド）なし	財源	使用料							千円				
財源	一般財源等	25000千円	経費	指定管理者の利用料金収入等		1,543	1,319	1,205			千円	B						
建設年月日	昭和46年7月	耐用年数	50年	経費	年間利用者数		9,980	9,874	9,586		人		B					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）			類似施設の状況	あり施設名（浜山運動公園（多目的広場）・日生運動公園（スポーツ広場）・吉永B&G海洋センターグラウンド）なし	経費	利用者1人当たりコスト（一般財源）		155	134	126			円				
財源	一般財源等	25000千円	経費	受益者負担率		0.0%	0.0%	0.0%			%	B						
建設年月日	昭和46年7月	耐用年数	50年	財源	一般財源		1,543	1,319	1,205		千円		B					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）			類似施設の状況	あり施設名（浜山運動公園（多目的広場）・日生運動公園（スポーツ広場）・吉永B&G海洋センターグラウンド）なし	経費	指定管理者の利用料金収入等							千円				

稼働実績	施設名： 備前市総合運動公園	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない	稼働実績	施設名： 備前市伊部運動公園	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
平成24年度	(単位:日,人)	効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない	平成24年度	(単位:日,人)	効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計			種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	27 26 26 26 29 26 26 26 23 23 24 26 308	200,661		開館日数	27 26 26 26 29 26 26 26 23 23 24 26 308	9,586	
体育館	3,361 3,725 4,147 3,405 3,562 6,729 6,269 9,862 5,228 3,662 4,443 4,002 58,395			体育館	3,361 3,725 4,147 3,405 3,562 6,729 6,269 9,862 5,228 3,662 4,443 4,002 58,395		
多目的競技場	1,232 2,829 1,746 3,979 2,710 2,211 4,997 2,589 2,144 1,455 2,912 1,592 30,396			多目的競技場	1,232 2,829 1,746 3,979 2,710 2,211 4,997 2,589 2,144 1,455 2,912 1,592 30,396		
多目的広場	979 843 980 1,500 1,347 1,076 1,604 1,059 607 151 617 1,460 12,223			多目的広場	979 843 980 1,500 1,347 1,076 1,604 1,059 607 151 617 1,460 12,223		
温水プール	3,094 3,204 4,438 6,397 8,439 3,597 2,910 2,797 2,310 1,166 2,002 3,483 43,837			温水プール	3,094 3,204 4,438 6,397 8,439 3,597 2,910 2,797 2,310 1,166 2,002 3,483 43,837		
県備前テニスセンター	4,602 4,831 4,740 4,052 8,008 6,345 4,055 3,094 4,699 3,735 3,735 3,914 55,810	県備前テニスセンター	4,602 4,831 4,740 4,052 8,008 6,345 4,055 3,094 4,699 3,735 3,735 3,914 55,810				

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	02 生きがいのあるまちづくり	施策	06 スポーツレクリエーション	事務事業	04 体育施設施設管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会スポーツ振興室・室長代理・畑下昌代
------	-------------------	------	-----------------	----	-----------------	------	-----------------	----------------------	------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	備前市三石運動公園	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	体育館 (鉄骨造一部鉄骨鉄筋コンクリート造) 面積 764㎡ 1階アリーナ	0.01 人	94	0.01 人	68	0.0 人	0	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができています。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市三石31番地1	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	照明18灯 体育館使用料：無料 照明使用料：210円/1h 運動場（真砂土） 面積 8,000㎡ 軟式野球場兼陸上競技場 夜間照明4基56灯 照明使用料：1,680円/1h 庭球場（クレーコート） 面積 1,400㎡ テニスコート2面 照明4基16灯 照明使用料：480円/1h	人		人		人				
建物建設費	29168 千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	2,780	2,184	2,184	千円	効率的評価 評価の根拠 は下記にあり	B	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年定期的に必要な修繕費	判定理由	
補助金等	千円			維持補修費	22			千円					
財源	一般財源等	29168 千円	類似施設の状況	あり 施設名（吉永B&G海洋センターテニスコート） なし	その他（ ）	392	390	392	千円	B	今後5年間に必要となる大規模改修費		
建設年月日	昭和三十八年12月	減価償却費			525	525	525	千円					
耐用年数	50 年	管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	合計	3,813	3,167	3,101	千円	B				
特定財源				指定管理者の利用料金収入等	(489)	(464)	(448)	千円					
年間利用者数	18,375	年間利用者数	18,375	17,388	19,629	人	B						
利用者1人当たりコスト（一般財源）	208 円	利用者1人当たりコスト（一般財源）	208	182	158	円							
受益者負担率	11.4%	受益者負担率	11.4%	12.8%	12.6%	%							

PLAN				DO					CHECK		ACTION		
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	備前市日生運動公園	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	体育館（鉄筋コンクリート造） 1階アリーナ面積 1,607.84㎡ 2階トレーニング室 100.24㎡ バスケット2面・バレー2面・バドミントン6面 ルフト面・卓球12台・ソフトテニス1面 照明50灯	0.03 人	256	0.04 人	390	0.0 人	391	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができています。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市日生町寒河380番地3	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	専用：昼間1000円・夜間1300円・全日930円/1h バレーバカ：昼間450円・夜間570円・全日450円/1h バドミントン・卓球：昼間220円・夜間280円・全日220円/1h その他施設：昼間570円・750円・570円/1h 個人使用：120円/1h 高校生以下半額 スポーツ広場（真砂土） 面積 13,500㎡ ソフト2面・軟式野球1面・サッカー1面 グラウンドゴルフ 半面使用：600円/1h・全面使用：1200円/1h 高校生以下半額 アーチェリー場（真砂土） 面積 2,500㎡ 管理棟・備品収納倉庫・的場・防犯ネット 専用使用：360円/1h・個人使用120円/1h 高校生以下半額	人		人		人				
建物建設費	856902 千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	13,479	9,188	9,188	千円	効率的評価 評価の根拠 は下記にあり	B	修繕・大規模改修（今後5年間） 毎年定期的に必要な修繕費	判定理由	
補助金等	千円			維持補修費	200			3,268					千円
財源	一般財源等	856902 千円	類似施設の状況	あり 施設名（備前市総合運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター） なし	その他（ ）	23	24	21	千円	B	軽微な修繕 500千円		
建設年月日	昭和61年3月	減価償却費			15,424	15,424	15,424	千円					
耐用年数	50 年	管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	合計	29,508	25,026	28,292	千円	B		今後5年間に必要となる大規模改修費 体育館の改修 9,000千円		
特定財源				指定管理者の利用料金収入等	(2,071)	(2,334)	(2,665)	千円					
年間利用者数	68,969	年間利用者数	68,969	71,891	72,993	人	B						
利用者1人当たりコスト（一般財源）	428 円	利用者1人当たりコスト（一般財源）	428	348	388	円							
受益者負担率	6.6%	受益者負担率	6.6%	8.5%	8.6%	%							

稼働実績	施設名： 備前市三石運動公園	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
平成24年度	(単位:日,人)	効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
体育館	562 701 461 761 518 595 567 646 615 594 609 716 7,345		
運動場	780 673 855 2,135 745 440 665 1,120 660 480 676 744 9,973		
庭球場	205 155 155 255 175 195 280 215 75 170 156 275 2,311		
			19,629

稼働実績	施設名： 備前市日生運動公園	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
平成24年度	(単位:日,人)	効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	26 25 26 26 27 25 26 24 23 23 24 26 301		
体育館	1,265 1,476 1,620 1,805 2,013 2,451 2,242 2,334 1,619 1,663 1,466 2,182 22,136		
スポーツ広場	720 235 441 580 450 472 221 468 936 461 971 554 6,509		
アーチェリー場	310 381 600 368 319 292 234 182 167 125 109 289 3,376		
仮設グラウンドゴルフ場	3,212 4,013 2,965 3,302 3,668 3,746 3,513 3,772 3,239 3,192 2,771 3,579 40,972		
			72,993

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	02 生きがいのあるまちづくり	施策	06 スポーツレクリエーション	事務事業	04 体育施設施設管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会スポーツ振興室・室長代理・畑下昌代
------	-------------------	------	-----------------	----	-----------------	------	-----------------	----------------------	------------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION						
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	備前市浜山運動公園	根拠法令等	備前市都市公園条例	野球場：内野黒土・外野天然芝 (両翼90m・中堅120m) 敷地面積15,000㎡・場内11,600㎡ 軟式野球・硬式野球・ソフトボール 投球練習場3人用 観客席・ネット裏250人 720円/1h 高校生以下半額 多目的広場(真砂土) 面積 13,093㎡ 夜間照明6基 ソフトボール2面・軟式野球1面・陸上競技・サッカー 半面：600円・全面1,200円/1h 高校生以下半額 夜間照明1箇所 1,620円/1h テニスコート(オムニコート5面) 面積 5,050㎡・夜間照明21基 一般360円・高校生以下260円・夜間照明420円/1h グラウンド・ゴルフ場(天然芝) 面積 3,587㎡ 天然芝1コース(8H) 2時間100円・年間1,200円 ちびっこ広場 面積 2,884㎡ 無料	人件費	0.03 人	0.03 人	0.0 人	人/千円	256	251	100	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができています。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい		
所在地	備前市日生町寒河380番地3	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	経費	10,851	7,518	7,518	千円	指定管理料								
建物建設費	161911 千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	949	279		千円	維持補修費								
補助金等	千円			経費			295	千円	物件費								
財源	一般財源等	161911 千円	類似施設の状況	あり	経費	4	2	27	千円	その他( )	B	修繕・大規模改修(今後5年間)				判定理由	
建設年月日	昭和三十九年三月	なし		経費	2,914	2,914	2,914	千円	減価償却費								
耐用年数	50 年	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	あり 施設名(備前市総合運動公園・日生運動公園・吉永B&G海洋センター) なし	財源	14,974	10,964	10,854	千円	一般財源								
管理運営方法				指定管理者の利用料金収入等	(1,920)	(1,854)	(2,257)	千円	年間利用者数	25,528	27,136	29,519				人	効率的評価 評価の根拠 は下記にあり
経費	合計	14,974	10,964	10,854	千円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	587	404	368	円	B	今年5年間に必要となる大規模改修費				野球場改修工事 50,000千円 わんぱく丸建替工事(わんぱく広場の改修) 15,000千円 多目的広場改修工事(照明設備等) 20,000千円	
経費	受益者負担率	11.4%	14.5%	17.2%	%												

PLAN				DO					CHECK		ACTION						
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	備前市日生武道場	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	武道場(鉄骨造) 延べ床面積 140㎡ 料金体系 昼間270円/1h 夜間390円/1h 全日210円/1h	人件費	0.00 人	0.00 人	9 人	0.0 人	0 人/千円	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができています。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい				
所在地	備前市日生町日生630番地1	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	経費	0	0	0	千円	指定管理料								
建物建設費	9400 千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費				千円	維持補修費								
補助金等	千円			経費				千円	物件費								
財源	一般財源等	9400 千円	類似施設の状況	あり	経費	1	1	1	千円	その他( )				B	修繕・大規模改修(今後5年間)	判定理由	
建設年月日	昭和五十年四月	なし		経費	169	169	169	千円	減価償却費								
耐用年数	50 年	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	あり 施設名( ) なし	財源	170	179	170	千円	一般財源								
管理運営方法				指定管理者の利用料金収入等	(219)	(221)	(172)	千円	年間利用者数	6,639				7,622	7,999	人	効率的評価 評価の根拠 は下記にあり
経費	合計	170	179	170	千円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	26	23	21	円				B	今年5年間に必要となる大規模改修費		
経費	受益者負担率	56.3%	55.3%	50.3%	%												

稼働実績	施設名： 備前市浜山運動公園	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
平成24年度	(単位:日,人)	効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	26 25 26 26 27 25 26 24 23 23 24 26 301		
テニスコート	387 660 539 1,106 706 1,091 585 487 425 353 464 556 7,359		
多目的広場	925 643 764 947 1,077 747 801 888 808 399 403 681 9,083		
野球場	615 575 806 680 753 281 380 631 663 265 620 494 6,763		
グラウンドゴルフ場	525 478 508 457 523 463 625 489 496 584 592 574 6,314		
			29,519

稼働実績	施設名： 備前市日生武道場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
平成24年度	(単位:日,人)	効率的評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	26 25 26 26 27 25 26 24 23 23 24 26 301		
武道場	675 656 710 702 731 626 699 697 626 586 606 685 7,999		



