

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	02 健康でやさしさあふれるまちづくり	基本施策	02 健やかで生き生きしたまちづくり	施策	06 健康づくり	事務事業	07 ヘルスバ日生管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	保健課・健康係・係長・春名美郎
------	---------------------	------	--------------------	----	----------	------	-----------------	----------------------	-----------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION							
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費	経費	経費	経費	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定						
施設名	ヘルスバ日生(健康づくり施設)	根拠法令等	ヘルスバ日生(健康づくり施設)設置条例	【施設内容・規模】 ヘルスバ日生(健康づくり施設) 温浴施設 997.45㎡ 1階 浴槽・サウナ・水風呂・薬湯	【料金体系等】 大人：800円/日額 65歳以上：600円/日額 小人(小学生以下)：400円/日額 3歳未満：無料	人件費	正規職員	0.09人	869	0.08人	663	0.14人	1,195	人/千円	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり C 効率性評価 評価の根拠 は下記にあり C	H25年度の状況及び管理運営の改善案 体力づくり指導協会所有のプールと一体の施設であるため、体力づくり指導協会を指定管理者とし維持管理費を合理的に行っており、問題なく管理・運営ができています。 施設の有効活用をより推進するため、多くの市民が利用する施設となるよう指定管理者と協議、検討が必要である。 本年度においては男女浴室ろ過装置の改修工事等を予定している。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい	
所在地	備前市日生町寒河380番地3	対象	健康づくりに興味をもち、温浴に來られる利用者	湯	2階 休憩室・仮眠室	経費	指定管理料	22,000	22,000	22,000	22,000	千円	判定理由 市民の健康づくりの場として有効に利用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態が望ましい。					
建物建設費	289,430千円	目的	市民が健康で明るく生活できるよう、健康づくりの場を提供する	【料金体系等】 大人：800円/日額 65歳以上：600円/日額 小人(小学生以下)：400円/日額 3歳未満：無料	経費	経費	維持補修費	261	292	351	351	千円						
財源	補助金等					200,000千円	経費	経費	物件費									千円
財源	一般財源等					89,430千円		経費	その他()									
建設年月日	平成 3年 8月	類似施設の状況	あり 施設名() なし	【料金体系等】 大人：800円/日額 65歳以上：600円/日額 小人(小学生以下)：400円/日額 3歳未満：無料	財源	財源	特定財源	使用料					千円	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費 施設設備の維持管理修繕 300千円				今後5年間に必要となる大規模改修費 浴室天井修繕費 3,200千円
耐用年数	50年					管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	財源	一般財源	24,740	24,565	25,156	25,156					
管理運営方法		指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名() なし	指定管理者の利用料金収入等							千円	H25年度の状況及び管理運営の改善案					
管理運営方法		指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名() なし	年間利用者数	41,682	43,854	41,671	41,671	41,671	人							
管理運営方法		指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名() なし	利用者1人当たりコスト(一般財源)	594	560	604	604	604	円							
管理運営方法		指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名() なし	受益者負担率	32.6%	32.0%	31.3%	31.3%	31.3%	%							

PLAN				DO					CHECK		ACTION						
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費	経費	経費	経費	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
施設名		根拠法令等				人件費	正規職員	人	人	人	人	人/千円	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり 効率性評価 評価の根拠 は下記にあり 今後5年間に必要となる大規模改修費	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地		対象				経費	指定管理料					千円			判定理由 市民の健康づくりの場として有効に利用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態が望ましい。		
建物建設費	千円	目的			経費	経費	維持補修費					千円					
財源	補助金等					千円	経費	経費	物件費								千円
財源	一般財源等					0千円		経費	その他()								
建設年月日		類似施設の状況	あり 施設名() なし		財源	財源	特定財源	使用料				千円			修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費	今後5年間に必要となる大規模改修費	
耐用年数	年					管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	財源	一般財源	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!					#DIV/0!
管理運営方法		指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名() なし	指定管理者の利用料金収入等							千円			H24年度の状況及び管理運営の改善案		
管理運営方法		指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名() なし	年間利用者数							人					
管理運営方法		指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名() なし	利用者1人当たりコスト(一般財源)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	円					
管理運営方法		指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名() なし	受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	%					

稼働実績	施設名：ヘルスバ日生(健康づくり施設)	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない	稼働実績	施設名：	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れないない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																																								
平成24年度 (単位：日、人) <table border="1"> <thead> <tr> <th>種別\月</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>開館日数</td> <td>21</td> <td>20</td> <td>23</td> <td>27</td> <td>27</td> <td>22</td> <td>21</td> <td>22</td> <td>20</td> <td>21</td> <td>21</td> <td>22</td> <td>267</td> </tr> <tr> <td>温浴施設利用者</td> <td>3,340</td> <td>3,254</td> <td>3,604</td> <td>4,068</td> <td>3,942</td> <td>3,354</td> <td>3,251</td> <td>3,341</td> <td>3,091</td> <td>3,553</td> <td>3,312</td> <td>3,561</td> <td>41,671</td> </tr> <tr> <td>1日平均</td> <td>159</td> <td>163</td> <td>157</td> <td>151</td> <td>146</td> <td>152</td> <td>155</td> <td>152</td> <td>155</td> <td>169</td> <td>158</td> <td>162</td> <td>156</td> </tr> </tbody> </table>		種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	開館日数	21	20	23	27	27	22	21	22	20	21	21	22	267	温浴施設利用者	3,340	3,254	3,604	4,068	3,942	3,354	3,251	3,341	3,091	3,553	3,312	3,561	41,671	1日平均	159	163	157	151	146	152	155	152	155	169	158	162	156	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない	稼働実績	施設名：	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																																		
開館日数	21	20	23	27	27	22	21	22	20	21	21	22	267																																																		
温浴施設利用者	3,340	3,254	3,604	4,068	3,942	3,354	3,251	3,341	3,091	3,553	3,312	3,561	41,671																																																		
1日平均	159	163	157	151	146	152	155	152	155	169	158	162	156																																																		