

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	02 健康でやさしさあふれるまちづくり	基本施策	01 やさしさあふれるまちづくり	施策	03 障害者（児）福祉	事務事業	05 在宅心身障害者（児）自立促進事業	問合せ先 （担当課・係・職・氏名）	吉永総合支所 窓口管理課 窓口係 係長 吉田 修
------	---------------------	------	------------------	----	-------------	------	---------------------	----------------------	--------------------------

PLAN				DO						CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費				財源	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	備前市障害者地域活動支援センターゆずりは	根拠法令等	備前市障害者地域活動支援センター設置条例	作業場 8.500×6.000	事務室 3.600×6.000	会議室兼食堂 3.600×6.000	作業室 3.000×4.000	休憩室 4.000×4.000	湯沸室 4.000×2.500	便所 2.700×2.500	障害者便所 2.000×2.500	経費	人件費 正規職員 0.01人 100人 臨時職員 人 人 人 指定管理料 3,300 3,300 3,300 維持補修費 物件費 1 1 1 その他（ ） 減価償却費 0 0 0 合計 3,401 3,539 3,460 財源 特定財源 使用料 その他 一般財源 3,401 3,539 3,460 指定管理者の利用料金収入等 年間利用者数 902 948 846 利用者1人当たりコスト（一般財源） 3,771 3,733 4,090 受益者負担率 0.0% 0.0% 0.0%	人/千円 人/千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 円 %	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H25年度の状況及び管理運営の改善案	判定
所在地	備前市吉永町岩崎373番地	対象	吉永地域の在宅の心身障害者（児）	心身障害者（児）の社会参加を促進し、働くことの喜びを実感してもらい、生きがいをもって生活できる社会の構築を目指す。		B		B	B	B	B	B	B	B			
建物建設費	千円	目的	心身障害者（児）の社会参加を促進し、働くことの喜びを実感してもらい、生きがいをもって生活できる社会の構築を目指す。	あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	B	B			
補助金等	千円			あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	B	B	B		
財源 一般財源等	0千円			あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	B	B	B		
建設年月日	昭和49年3月	類似施設の状況	あり 施設名（ ）	あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	B	B			
耐用年数	50年			あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	B	B	B		
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	あり 施設名（ ）		あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	B	B			

PLAN				DO						CHECK		ACTION	
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費				財源	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定
施設名		根拠法令等				経費		財源	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定		
所在地		対象				B		B	B	B	B		
建物建設費	千円	目的		あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B		
補助金等	千円			あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	
財源 一般財源等	0千円			あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	
建設年月日		類似施設の状況	あり 施設名（ ）	あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B		
耐用年数	年			あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B	B	
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	あり 施設名（ ）		あり 施設名（ ）		B		B	B	B	B		

稼働実績	施設名： 備前市障害者地域活動支援センター													妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない		
	(単位：日、人)																
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない		
開所日数	20	18	22	20	20	19	20	20	16	17	21	21	234			稼働実績	施設名：
延通所者数	90	87	110	72	72	79	64	68	67	71	78	90	948	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない		
1日平均人数	5	5	5	4	4	7	3	3	4	4	4	4	4			稼働実績	施設名：