備　前　市　事　務　事　業　評　価　シ　ー　ト

（平成24年度事業）

事業の概要

事業開始年度			昭和４６年～	根拠法令・例規等	備前市児童厚生施設設備補助金交付要綱他
総合計画	大項目	基本目標	02 健康でやさしさあふれるまちづくり	問合先 担当課（室）	保健福祉部こども課
	中項目	基本施策	01 やさしさあふれるまちづくり	職・氏名	こども福祉係長　大森賢二
	小項目	施策	01 子育て支援	電話	０８６９－６４－１８２５
事務事業名			05 児童遊園地管理事業	このシート作成に要した時間	2.0 時間

Plan

事業の目的

対象（誰・何に対して）	地域の児童及び保護者
目的（何のために）	次世代を担う児童が地域で安全にのびのびと遊べる場を提供する。
事業の意図する成果（どのような状態にしたいのか）	事故の未然防止に努め、安全安心な遊びの場とする。

Do

事業の実績

目的を達成するため実施した事業

細事業名	事業の説明	優先度
児童遊園地管理事業	市内児童遊園地の管理運営事業	○
児童厚生施設設備補助事業	市内ちびっこ広場等の公園施設整備費の助成を行う	○

決算額 事業費等		単位	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績
事業費	直接事業費	千円	2,688	3,007	2,772
	必要人員 人件費	千円	0.08人 635	0.11人 993	0.06人 516
	事業費計	千円	3,323	4,000	3,288
財源	国県支出金	千円			
	受益者負担	千円			
	繰入金	千円			
	市債	千円			
	その他（　）	千円			
	一般財源	千円	3,323	4,000	3,288
受益者負担比率		%	－	－	－

結果指標 結果指標名	単位	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績
説明		市が管理する児童遊園地数		
結果指標量		33	33	34
対前年比	%	－	100.0%	103.0%
活動コスト	円	3,323,000	4,000,000	3,288,000
単位当たりコスト	円	100,697	121,212	96,706

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の成果

成果指標名	年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度目標値
児童遊園地で発生した事故件数	目標値（A）	0	0	0	事故件数0件
	実績値（B）	0	0	0	到達目標値
	達成率（B/A）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	毎年

成果指標設定の考え方・式や説明

修理等の管理不備による事故を無くする。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しな

Check

事務事業の評価

該当する項目を□から■へ　＜ ■ ←「コピー」して「貼り付け」してください ＞

妥当性の評価

市の関与の妥当性必要性

- □ 市が実施するよう法令で義務づけられている
- □ 法令で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす
- □ 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない
- □ 事業の内容が一部の受益者に偏っている
- □ 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている
- ■ 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である
- □ 事業開始当初の目的から変化してきている
- □ 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている
- ■ 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある

市民ニーズ

- □ 市民・団体等から要望・要請が強い

妥当性評価（A 高い・B やや高い・C 普通・D やや低い・E 低い）：**C**

効率性の評価

コスト手段

- □ 単位当たりコストは前年度と比較して改善している
- □ 実施方法（派遣・委託含）を見直すことでコストを下げる余地がある
- □ 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある
- ■ コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい
- ■ 受益者負担率は適正である
- □ 受益者負担率を見直す余地がある
- ■ サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない
- □ 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある
- □ 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている

効率性評価（A 高い・B やや高い・C 普通・D やや低い・E 低い）：**C**

有効性の評価

目的達成度 市民参画度

- ■ 成果指標の設定は適切である
- ■ 成果指標の到達目標値は達成できそうである
- ■ 成果指標達成率は前年度と比較して向上している
- □ 成果指標達成率は80%未満となっている
- □ 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない
- □ 法定事務 ・ 内部管理事務　であり成果は求めにくい
- ■ 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している
- ■ 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している

有効性評価（A 高い・B やや高い・C 普通・D やや低い・E 低い）：**C**

進行年度（H25年度）の改革改善内容

状況	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
		○					

説明：法的拘束力はないが、遊具の耐用年数表示をする動きがある。事故が発生した場合の責任の所在が明確になるため、より適正な管理を必要とする。

総合評価

児童遊園地の施設数は充足していると考えられる。施設が老朽化してくることから、緊急性や安全性を重視し事業を進める。ただし、利用者数や、地域要望を考慮しながら遊具等の撤廃も考える必要があると考える。

総合評価（A 高い・B やや高い・C 普通・D やや低い・E 低い）：**C**

Action

平成26年度の方向性・取組目標

方向性	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
		○					

取組目標：法的拘束力はないが遊具の耐用年数表示をする動きがある。事故が発生した場合の所在が明確になるため、より適正な管理を必要とする。