

備 前 市 事 務 事 業 評 価 シ ー ト

| 事業の概要 | | 根拠法令・例規等 | | 道路法・道路構造令 | |
|--------|---------|----------|---------------|-----------------|--|
| 事業開始年度 | 平成17年度～ | | | | |
| 総合計画 | 大項目 | 基本目標 | 01 | 安全で快適に暮らせるまちづくり | |
| | 中項目 | 基本施策 | 04 | 生活しやすいまちづくり | |
| | 小項目 | 施策 | 01 | 交通安全 | |
| 事務事業名 | | 04 | 交通安全施設整備事業 | | |
| | | | 職・氏名 | 土木係長 大森 康晴 | |
| | | | 電 話 | 0869-64-1835 | |
| | | | このシート作成に要した時間 | 2.0 時間 | |

| 事業の目的 | | Plan |
|------------------------------|---------------------------|------|
| 対象 (誰・何に対して) | 道路を通行する歩行者・自転車・二輪車・自動車 | |
| 目的 (何のために) | 市道における交通事故の減少、重大事故の軽減を図る。 | |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 市管理の道路における交通事故件数を減少させる。 | |

| 事業の実績 | | 事業の説明 | | 優先度 |
|-----------------|------|-----------------------------------|--|-----|
| 目的を達成するため実施した事業 | 細事業名 | 交通安全施設整備事業 | | |
| | | ガードレール、コープミラーなどの交通安全施設の新設や更新を行なう。 | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

| 事業費等 | | 単位 | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 |
|---------|----------|--------|----------------|-----------|-----------|
| 決算額 | 事業費 | 千円 | 17,643 | 4,999 | 4,989 |
| | 必要人員 | 人 | 0.11人 | 0.10人 | 0.31人 |
| | 事業費 | 千円 | 18,467 | 5,596 | 6,907 |
| 財源 | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| | 受益者負担金 | | | | |
| | 繰入金 | | | | |
| | その他 | | | | |
| 一般財源 | | 18,467 | 5,596 | 6,907 | |
| 受益者負担比率 | % | - | - | - | |
| 結果指標名 | | 単位 | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 |
| 結果指標 | 結果指標量 | 説明 | 事業費100万円当りの人件費 | | |
| | 対前年比 | % | 824,000 | 597,000 | 1,918,000 |
| | 活動コスト | 円 | 18,470,000 | 5,596,000 | 6,907,000 |
| | 単位当たりコスト | | 44.613 | 106.683 | 3,601 |

(平成24年度事業)

| 事業の成果 | | 年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度目標値 |
|---------------------------------------|-------|----------|--------|---------|--------|-----------|
| 事故件数の減少率 | 成果指標名 | 年度 | | | | |
| | | 目標値(A) | 98 | 98 | 98 | 98 |
| | | 実績値(B) | 76.4 | 114.3 | 95.8 | 到達目標値 |
| | | 達成率(B/A) | 77.96% | 116.63% | 97.76% | 平成28年度 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| 市の管理する道路で発生した対前年事故回数率(前年事故回数/今年度事故回数) | | | | | | |

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を から へ く 「コピー」して「貼り付け」してください | Check |
|---------|----------|--|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | 市が実施するよう法令で義務づけられている 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない 事業の内容が一部の受益者に偏っている 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である 事業開始当初の目的から変化してきている 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | 妥当性評価 A B C D E 高や普通 いや通や 低 いい |
| | 必要性 | 市民ニーズ | A |
| | 効率性の評価 | コスト | 単位当たりコストは前年度と比較して改善している 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げ余地がある 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい 受益者負担率は適正である 受益者負担率を見直す余地がある サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている |
| 有効性の評価 | 市民参加 | 目的達成度 | 有効性評価 A B C D E 高や普通 いや通や 低 いい |
| | | 市民参加度 | B |

| 進行年度(H25年度)の改革改善内容 | | | | | | | |
|--------------------|---|------|-----|----|------|----|-------|
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| 説明 | 24年度は通学路の会議等により人件費が増額になっているが、地元要望が多い事業であるため、危険性の高い箇所から交通安全施設整備を行っている。 | | | | | | |

| 総合評価 | | 総合評価 |
|---|--|------|
| 地元要望が多く、必要とされている事業である。事業実施により事故防止が図られていると考えられるため、今後も通学路を含め、危険性の高いところから実施していく必要のある事業である。 | | A |

| 平成26年度の方向性・取組目標 | | | | | | | |
|-----------------|-------------------------------------|------|-----|----|------|----|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| 取組目標 | 地元要望が多い事業であるため、危険性の高いところから事業を進めていく。 | | | | | | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら