

備前市施策評価シート

| | | | | | |
|--------------|----------|----------|-----|---------------|------------------|
| 施策名 (小項目) | ため池・治山対策 | コード | 作成者 | 役職 | 農林水産課長 |
| | | 01-03-02 | | 氏名 | 丸尾 勇司 |
| | | | | 電話 | 0869 - 64 - 1831 |
| | | | | このシート作成に要した時間 | 5.0 時間 |

| | |
|---------------|--|
| この施策のアピールポイント | 豪雨、地震、流木などによる山地災害を未然に防ぎ、被害を最小限にとどめて地域の安全性を高める。 |
|---------------|--|

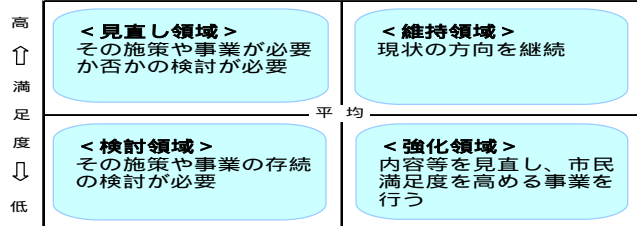
| | |
|------------------|---|
| この施策の平成24年度の施政方針 | ため池については、老朽化したため池もあることから、災害を未然に防止するため、地域住民との連携を密にし、危険箇所の把握に努め、維持管理及び改修を進めてまいります。また、治山についても、土砂の崩落流失が災害の一因となることから、山間溪流の整備や治山工事を県へ要望してまいります。 |
|------------------|---|

< 備前市総合計画の内容から記載する >

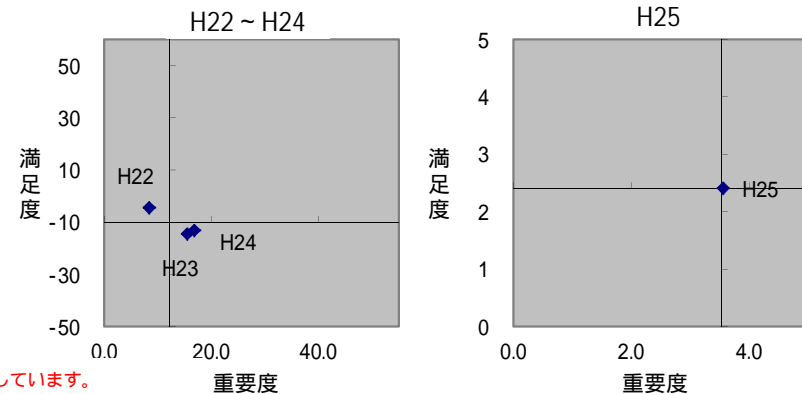
| | | |
|---------------------------------|--|-----------------|
| 政策の体系 | 基本目標(大項目) | 安全で快適に暮らせるまちづくり |
| | 基本施策(中項目) | 災害に強いまちづくり |
| 対象と目的 (誰のために、何のために) | 老朽ため池の改修を行い、農業用水の効率的管理を図るとともに堤体の決壊による下流域への災害防止を図る。荒廃林地や危険渓流、山腹崩壊地等が土砂災害の要因となることから、山地危険区域の周辺対象者の災害防止を図るため治山事業の推進を行う。 | |
| 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 耕作者の減少、高齢化などにより維持管理不足のため池が多くなっていることから、災害を未然に防止するため地域住民との連携を密にし、的確な情報収集を行う必要がある。また、地域住民自らが地域を守る体制整備による地域防災力の強化を行う必要がある。 | |
| 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> ため池の改修 治山対策 | |

市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | | |
|--------|-------|--------|--------|-----|
| 調査年度 | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 重要度(%) | 8.4 | 15.5 | 16.8 | 3.6 |
| 満足度(%) | - 4.4 | - 14.5 | - 13.1 | 2.4 |



横軸に重要度、縦軸に満足度をとり、それぞれの平均値を交点としてグラフ化しています。



H25から数値の採取方法を変更したため、別グラフで表示しています。

| | |
|---------------------|--|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 近年、局地的な集中豪雨が多発しており、ため池や治山施設の管理が重要となっています。今後においても、地域住民の生命、財産を守るため計画的に安全対策を進めていく必要がある。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等 | |

施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | | 評価年度 | 成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|-------------|--------|---------|------|-------|---------------------------|--------------------------|-----|-----|
| | | H22 | H23 | H24 | | | H25 | H28 |
| 危険ため池改修数 | 目標 | 箇所 44 | 44 | 44 | 改修ため池数 / 2ha以上のため池数 (136) | H25 | 44 | |
| | 実績 | 箇所 43 | 43 | 44 | | H28 | 45 | |
| | 達成率 | % 97.7 | 97.7 | 100.0 | | - | - | |
| | ベンチマーク | | | | | - | - | |
| 山地危険箇所対象数 | 目標 | 箇所 95 | 97 | 97 | 実施箇所 / 山地災害危険箇所数 (237) | H25 | 97 | |
| | 実績 | 箇所 95 | 96 | 96 | | H28 | 100 | |
| | 達成率 | % 100.0 | 99.0 | 99.0 | | - | - | |
| | ベンチマーク | | | | | - | - | |
| 参考指標 | 目標 | | | | | H25 | | |
| | 実績 | | | | | H28 | | |
| | 達成率 | % | | | | - | - | |
| | ベンチマーク | | | | | - | - | |
| 参考指標 | 目標 | | | | | H25 | | |
| | 実績 | | | | | H28 | | |
| | 達成率 | % | | | | - | - | |
| | ベンチマーク | | | | | - | - | |

目標達成に必要な新規事業(裏面 施策構成事務事業以外の事業)及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|------|-------------------|---|
| 岡山県 | 中山間地域総合整備事業 | 補助率(国55% 県30%)で、農業生産基盤、農村生活環境基盤等の整備を総合的に行うことができる。 |
| 備前市 | 小規模ため池補強事業 | 農林公庫から融資を受け実施する事業で元利償還に対し岡山県より50%の補助がある。 |

施策の評価

| 項目 | 評価 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | | | | |
|----------------------------------|-------|--|--|--|--|----------------------------|
| | | 判断理由(なぜ、そのランクと評価したのか) | | | | |
| 1 <成果指標の妥当性> 施策の目的・成果を表現しているか? | 4 | 危険ため池の改修を行うことは、防災機能の強化を図ることから妥当と考える。 | | | | |
| 2 <事業構成の妥当性> 手段は最適か? | 4 | 山地災害を未然に防止するためには、ため池整備、治山事業を実施することは妥当と考えます。 | | | | |
| 3 <施策の有効性> 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは? | 4 | 治山事業により、災害防止の効果を上げていることから県と調整を進めることは有効である考えます。 | | | | |
| 進行年度(H25年度)の取組内容(課題解決状況) | | 受益面積2ha以上のため池について耐震診断を行う。 | | | | |
| 翌年度(H26年度)の取組目標 | | 耐震診断を行ったため池についての危険度を判定し改修計画を立てる。 | | | | |
| 二次評価者コメント | | 近年、頻繁に発生する局地的な豪雨から災害を未然に防ぐには地域住民の協力と適正な維持管理が必要です。平成25年度に実施する耐震診断をもとに年次的な改修計画を策定してください。 | | | | 基本施策への貢献度 4 やや高い |
| 役職 | 産業部長 | | | | | |
| 氏名 | 高橋 昌弘 | | | | | |

施策構成事務事業の評価

1

| 施策を構成する事務事業 | 細事業 | 事業分類 | 事業費等 (単位：千円, 人) | | | | | | | | | | 施策への貢献度 | |
|------------------------|---------|-----------|-----------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|--------|---------|---|
| | | | 平成22年度 | | | 平成23年度 | | | 平成24年度 | | | 平成25年度 | | |
| | | | 直接事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接事業費 | 人件費 | 人工数 | 当初予算 | | |
| 1 | ため池整備事業 | 県営ため池整備事業 | 単市 | 24,000 | 643 | 0.08 | 16,000 | 79 | 0.01 | 0 | 79 | 0.01 | 0 | ~ |
| 2 | 治山事業 | 県営治山事業 | 単市 | 0 | 1,982 | 0.25 | 0 | 700 | 0.08 | 0 | 371 | 0.04 | 0 | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 平成22年度 | | 平成23年度 | | 平成24年度 | | 平成25年度 | | | | |
| この施策に費やした資源 (単位：千円, 人) | | | | 24,000 | 2,625 | 0.33 | 16,000 | 779 | 0.09 | 0 | 450 | 0.05 | 0 | |