備　前　市　事　務　事　業　評　価　シ　ー　ト

（平成24年度事業）

事業の概要

事業開始年度		平成17年度～	根拠法令・例規等		河川法
総合計画	大項目	基本目標	01	安全で快適に暮らせるまちづくり	問合先 担当課（室） 都市整備課
	中項目	基本施策	03	災害に強いまちづくり	職・氏名 土木係長　大森　康晴
	小項目	施策	01	河川改修・砂防施設整備	電話 0869-64-1835
事務事業名			03	河川維持管理事業	このシート作成に要した時間 3.0 時間

Plan

事業の目的

対象（誰・何に対して）	河川沿線で生活を営む市民
目的（何のために）	台風等の大雨時の堤防の決壊・氾濫による浸水被害を防ぐ。
事業の意図する成果（どのような状態にしたいのか）	河川維持修繕の必要な箇所への不適切な対応による事故の発生を防止する。

Do

事業の実績

目的を達成するため実施した事業

細事業名	事業の説明	優先度
河川維持管理事業	河川構造物の老朽などによる部分的な修繕や小規模な浚渫を行なう。	◎

事業費等		単位	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績
決算額 事業費	直接事業費	千円	9,977	10,880	11,164
	必要人員 人件費		0.30人 2,654	0.73人 4,568	0.27人 1,871
	事業費計		12,631	15,448	13,035
財源	国県支出金	千円			
	受益者負担				
	繰入金				
	市債				
	その他（　）				
	一般財源		12,631	15,448	13,035
受益者負担比率		%	－	－	－

結果指標名	単位	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績
結果指標	説明	修繕1箇所当りの活動コスト		
結果指標量		43	42	37
対前年比	%		97.7%	88.1%
活動コスト	円	12,631,000	15,448,000	13,035,000
単位当たりコスト		293,744	367,810	352,297

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の成果

成果指標名	年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度目標値
河川維持管理不足による事故発生件数	目標値（A）	0	0	0	0
	実績値（B）	0	0	0	到達目標値
	達成率（B/A）	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	毎年

成果指標設定の考え方・式や説明

河川維持管理不足による事故発生件数が「0」件の場合は達成率100%、1件でも事故が発生した場合は0%とする。

Check

事務事業の評価

該当する項目を□から■へ　＜ ■ ←「コピー」して「貼り付け」してください＞

妥当性の評価

市の関与の妥当性・必要性

- ■ 市が実施するよう法令で義務づけられている
- □ 法令で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす
- □ 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない
- □ 事業の内容が一部の受益者に偏っている
- □ 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている
- □ 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である
- □ 事業開始当初の目的から変化してきている
- □ 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている
- ■ 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある

市民ニーズ

- ■ 市民・団体等から要望・要請が強い

妥当性評価（A 高い　B やや高い　C 普通　D やや低い　E 低い）：**B**

効率性の評価

コスト手段

- □ 単位当たりコストは前年度と比較して改善している
- □ 実施方法（派遣・委託含）を見直すことでコストを下げる余地がある
- □ 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある
- □ コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい
- □ 受益者負担率は適正である
- □ 受益者負担率を見直す余地がある
- □ サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない
- □ 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある
- □ 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている

効率性評価（A 高い　B やや高い　C 普通　D やや低い　E 低い）：**B**

有効性の評価

目的達成度・市民参画度

- ■ 成果指標の設定は適切である
- □ 成果指標の到達目標値は達成できそうである
- □ 成果指標達成率は前年度と比較して向上している
- □ 成果指標達成率は80%未満となっている
- □ 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない
- □ 法定事務　・　内部管理事務　であり成果は求めにくい
- □ 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している
- ■ 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している

有効性評価（A 高い　B やや高い　C 普通　D やや低い　E 低い）：**B**

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しな

進行年度（H25年度）の改革改善内容

状況	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
		○					

説明：地元から要望等があった箇所の修繕内容を十分精査し、市道・市管理河川等ボランティア推進事業を行う団体と連携しながら、安全・安心の観点から優先順位をつけ、実施していく。

総合評価

修繕内容を十分精査し、安全・安心の観点から優先順位をつけて事業実施しているが、市道・市管理河川等ボランティア推進事業を行う団体と連携し、更なる事業費の削減や事務処理の向上を図る必要がある。

総合評価（A 高い　B やや高い　C 普通　D やや低い　E 低い）：**B**

Action

平成26年度の方向性・取組目標

方向性	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
		○					

取組目標：修繕要望箇所を十分精査し、優先順位をつけて実施し、更なる事業費の削減を図る。