

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	01 安全で快適に暮らせるまちづくり	基本施策	01 生活しやすいまちづくり	施策	04 都市交通施設	事務事業	02 市営駐車場管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	都市整備課 住宅政策係 係長 浅野隆之
------	--------------------	------	----------------	----	-----------	------	--------------	----------------------	---------------------

PLAN			DO					CHECK		ACTION			
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料体系等		項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定		
施設名	中州川駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	立体駐車場(鉄筋コンクリート造) 1階 普通区画 18区画 66,500円 軽四区画 4区画 65,500円 2階 普通区画 28区画 65,200円 軽四区画 3区画 64,200円 露天駐車場 普通区画 9区画 65,200円 軽四区画 6区画 64,200円	経	人件費	453	592	817	人/千円	C	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい	
所在地	備前市日生町日生2220番地4	対象	公営駐車場を利用する市民	費	維持補修費	179			千円				
建物建設費	67,360 千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、地域住民の利便性の向上と違法駐車車の防止を図る。	その他()	286	329	321	千円					
補助金等	0 千円			減価償却費	1,212	1,212	1,212	千円					
財源	一般財源等			67,360 千円	合計	2,130	2,133	2,350	千円				
建設年月日	平成6年4月			特定財源	使用料	3,570	4,062	4,238	千円				
耐用年数	50 年	その他					千円	効率的性評価 評価の根拠 は下記にあり	修繕・大規模改修(今後5年間)	判定理由			
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	指定管理者の利用料金収入等				千円	毎年経常的に必要な修繕費 電気代				収益もあり、大きな施設改修もないのでこのままの運営形態でよい。
建物建設費	67,360 千円	一般財源	-1,440	-1,929	-1,888	千円	指定管理者の利用料金収入等		今後5年間に必要となる大規模改修費				
補助金等	0 千円	指定管理者の利用料金収入等				千円	年間利用者数	59	60				
財源	一般財源等	20,800 千円	減価償却費	374	374	374	千円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	-24,407		-32,150	-29,046	
建設年月日	平成6年4月	耐用年数	50 年	合計	698	769	956	千円	受益者負担率	167.6%	190.4%	180.3%	

PLAN			DO					CHECK		ACTION							
基本情報		施設の目的等	施設内容・規模・料体系等		項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定						
施設名	四軒屋駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期駐車場 (川の上に掘出した駐車場 鉄筋コンクリート造) 普通区画 32区画 (普通車 5,200円)	経	人件費	215	280	387	人/千円	C	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい					
所在地	備前市日生町日生2220番地3地	対象	公営駐車場を利用する市民	費	維持補修費			72	千円								
建物建設費	20,800 千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、地域住民の利便性の向上と違法駐車車の防止を図る。	その他()	109	115	123	千円									
補助金等	0 千円			減価償却費	374	374	374	千円									
財源	一般財源等			20,800 千円	合計	698	769	956	千円								
建設年月日	平成1年4月			特定財源	使用料	1,518	1,745	1,997	千円	効率的性評価 評価の根拠 は下記にあり			修繕・大規模改修(今後5年間)	判定理由			
耐用年数	50 年	その他					千円	毎年経常的に必要な修繕費 県への占用料(65205円)	収益もあり、大きな施設改修もないのでこのままの運営形態でよい。								
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	指定管理者の利用料金収入等				千円		今後5年間に必要となる大規模改修費							
建物建設費	20,800 千円	一般財源	-820	-976	-1,041	千円	指定管理者の利用料金収入等			年間利用者数			25		28	32	人
補助金等	0 千円	指定管理者の利用料金収入等				千円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	-32,800		-34,857			-32,531		円		
財源	一般財源等	20,800 千円	減価償却費	374	374	374	千円	合計		698	769	956	千円	受益者負担率	217.5%	226.9%	208.9%

稼働実績	施設名: 中州川駐車場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか? 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か? 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は? 大きい ・ それほどでない																																										
(単位: 月, 区画数) <table border="1"> <tr> <th>種別</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> <tr> <td>定期区画数</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>68</td> <td>816</td> </tr> <tr> <td>利用区画数</td> <td>65</td> <td>66</td> <td>66</td> <td>65</td> <td>65</td> <td>66</td> <td>66</td> <td>66</td> <td>65</td> <td>65</td> <td>65</td> <td>65</td> <td>785</td> </tr> </table>		種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	定期区画数	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	816	利用区画数	65	66	66	65	65	66	66	66	65	65	65	65	785	効率的性評価の根拠	利用状況は順調か? 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か? 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか? 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか? ある ・ ほとんどない
種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																
定期区画数	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	816																																
利用区画数	65	66	66	65	65	66	66	66	65	65	65	65	785																																

稼働実績	施設名: 四軒屋駐車場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか? 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か? 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は? 大きい ・ それほどでない																																										
(単位: 月, 区画数) <table border="1"> <tr> <th>種別</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> <tr> <td>定期区画数</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>384</td> </tr> <tr> <td>利用区画数</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>384</td> </tr> </table>		種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	定期区画数	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	384	利用区画数	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	384	効率的性評価の根拠	利用状況は順調か? 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か? 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか? 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか? ある ・ ほとんどない
種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																
定期区画数	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	384																																
利用区画数	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	384																																

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	01 安全で快適に暮らせるまちづくり	基本施策	01 生活しやすいまちづくり	施策	04 都市交通施設	事務事業	02 市営駐車場管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	都市整備課 住宅政策係 係長 浅野隆之
------	--------------------	------	----------------	----	-----------	------	--------------	----------------------	---------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料体系等		経費			資源		判定					
施設名	栄町駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期駐車場 (川の上に張出した駐車場 鉄筋コンクリート造)	普通区画 16区画 軽四区画 2区画 普通車 5,200円 軽 四 4,200円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案 地域住民の利便性の向上と、周辺の違法駐車 の抑制に寄与している。	判定			
所在地	備前市日生町日生241番地14地	対象	公営駐車場を利用する市民			人件費	人	120	人	157	人	217	人/千円	C	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい	
建物建設費	12,000 千円	補助金等	0 千円	指定管理料							千円		判定理由			
財源	一般財源等	12,000 千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、地域住民の利便性の向上と違法駐車防止を図る。	維持補修費						千円			C	収益もあり、大きな施設改修もないのでこのままの運営形態でよい。	
建設年月日	平成4年10月	耐用年数	50 年	物件費							千円					
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	減価償却費	216	216	216	216	千円	合計	360	401	466	千円		
				特定財源	使用料	539	1,174	815	千円	特定財源	使用料	539	1,174	815	千円	
				一般財源	その他				千円	一般財源	その他				千円	
				指定管理者の利用料金収入等					千円	指定管理者の利用料金収入等				千円		
				年間利用者数	15	15	14	人	年間利用者数	15	15	14	人			
				利用者1人当たりコスト(一般財源)	-11,933	-51,533	-24,929	円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	-11,933	-51,533	-24,929	円			
				受益者負担率	149.7%	292.8%	174.9%	%	受益者負担率	149.7%	292.8%	174.9%	%			

PLAN				DO					CHECK		ACTION					
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料体系等		経費			資源		判定					
施設名	新橋駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期駐車場(川の上に鉄板で)	普通区画 11区画 軽四区画 4区画 普通車 5,200円 軽 四 4,200円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案 地域住民の利便性の向上と、周辺の違法駐車 の抑制に寄与している。	判定			
所在地	備前市日生町日生2220番地3地	対象	公営駐車場を利用する市民			人件費	人	99	人	129	人	179	人/千円	C	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい	
建物建設費	0 千円	補助金等	0 千円	指定管理料							千円		判定理由			
財源	一般財源等	0 千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、地域住民の利便性の向上と違法駐車防止を図る。	維持補修費	126		16	千円	減価償却費	0	0	0	千円		
建設年月日	平成6年7月	耐用年数	15 年	物件費					千円	合計	245	152	222	千円		
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	特定財源	使用料	769	687	734	千円	特定財源	使用料	769	687	734	千円	
				一般財源	その他				千円	一般財源	その他				千円	
				指定管理者の利用料金収入等					千円	指定管理者の利用料金収入等				千円		
				年間利用者数	13	12	13	人	年間利用者数	13	12	13	人			
				利用者1人当たりコスト(一般財源)	-40,308	-44,583	-39,385	円	利用者1人当たりコスト(一般財源)	-40,308	-44,583	-39,385	円			
				受益者負担率	313.9%	452.0%	330.6%	%	受益者負担率	313.9%	452.0%	330.6%	%			

種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
定期区画数	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	216
利用区画数	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	168

施設名： 栄町駐車場

施設のニーズは薄れていないか？
薄れている ・ 薄れない
そもそも市が設置・運営すべき施設か？
設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない
廃止した場合の市民生活への影響は？
大きい ・ それほどでない

利用状況は順調か？
順調である ・ 順調でない
受益者負担は適正か？
適正である ・ 見直しの余地あり
・ 負担は求められない
類似施設との統合の可能性はあるか？
可能 ・ 不可能
管理運営コストの削減の余地はあるか？
ある ・ ほとんどない

種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
定期区画数	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	180
利用区画数	12	11	11	13	14	13	11	14	15	15	15	15	159

施設名： 新橋駐車場

施設のニーズは薄れていないか？
薄れている ・ 薄れない
そもそも市が設置・運営すべき施設か？
設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない
廃止した場合の市民生活への影響は？
大きい ・ それほどでない

利用状況は順調か？
順調である ・ 順調でない
受益者負担は適正か？
適正である ・ 見直しの余地あり
・ 負担は求められない
類似施設との統合の可能性はあるか？
可能 ・ 不可能
管理運営コストの削減の余地はあるか？
ある ・ ほとんどない

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	01 安全で快適に暮らせるまちづくり	基本施策	01 生活しやすいまちづくり	施策	04 都市交通施設	事務事業	02 市営駐車場管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	都市整備課 住宅政策係 係長 浅野隆之
------	--------------------	------	----------------	----	-----------	------	--------------	----------------------	---------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION	
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定
施設名	日陽小路駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期駐車場 普通区画 20区画 普通車 5,200円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	C	地域住民の利便性の向上と、周辺の違法駐車 の抑制に寄与している。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市日生町日生843番地8	対象	公営駐車場を利用する市民	人件費	134	176	242	人/千円				
建物建設費	千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、 地域住民の利便性の向上と違法駐車の防止を図る。	臨時職員				人/千円				
補助金等	千円			指定管理料				千円				
財源 一般財源等	0千円			維持補修費				38千円				
建設年月日	平成10年4月			物件費				千円				
耐用年数	10年	その他()		27	31	36	千円					
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	減価償却費	0	0	0	千円				
				合計	161	207	316	千円				
財源	特定財源	使用料	その他	年間利用者数	16	15	18	人				
				一般財源	-765	-725	-708	千円				
指定管理者の利用料金収入等				年間利用者数	16	15	18	人				
年間利用者数				利用者1人当たりコスト(一般財源)	-47,813	-48,333	-39,333	円				
利用者1人当たりコスト(一般財源)				受益者負担率	575.2%	450.2%	324.1%	%				

PLAN				DO					CHECK		ACTION	
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定
施設名	寒河宮ノ下駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期駐車場 普通区画 10区画 普通車 3,000円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	C	地域住民の利便性の向上と、周辺の違法駐車 の抑制に寄与している。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市日生町寒河1038番地1	対象	公営駐車場を利用する市民	人件費	66	86	119	人/千円				
建物建設費	千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、 地域住民の利便性の向上と違法駐車の防止を図る。	臨時職員				人/千円				
補助金等	千円			指定管理料				千円				
財源 一般財源等	0千円			維持補修費	26			千円				
建設年月日	平成12年1月			物件費				千円				
耐用年数	10年	その他()		13	15	18	千円					
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	減価償却費	0	0	0	千円				
				合計	105	101	137	千円				
財源	特定財源	使用料	その他	年間利用者数	360	360	360	千円				
				一般財源	-255	-259	-223	千円				
指定管理者の利用料金収入等				年間利用者数	10	10	10	人				
年間利用者数				利用者1人当たりコスト(一般財源)	-25,500	-25,900	-22,300	円				
利用者1人当たりコスト(一般財源)				受益者負担率	342.9%	356.4%	262.8%	%				

稼働実績	施設名：日陽小路駐車場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>種別</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>定期区画数</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>240</td> </tr> <tr> <td>利用区画数</td> <td>17</td> <td>15</td> <td>15</td> <td>16</td> <td>19</td> <td>19</td> <td>19</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>220</td> </tr> </tbody> </table>		種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	定期区画数	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	240	利用区画数	17	15	15	16	19	19	19	20	20	20	20	20	220	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																
定期区画数	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	240																																
利用区画数	17	15	15	16	19	19	19	20	20	20	20	20	220																																

稼働実績	施設名：寒河宮ノ下駐車場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>種別</th> <th>4月</th> <th>5月</th> <th>6月</th> <th>7月</th> <th>8月</th> <th>9月</th> <th>10月</th> <th>11月</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>定期区画数</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>利用区画数</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>120</td> </tr> </tbody> </table>		種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	定期区画数	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	120	利用区画数	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	120	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																
定期区画数	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	120																																
利用区画数	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	120																																

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	01 安全で快適に暮らせるまちづくり	基本施策	01 生活しやすいまちづくり	施策	04 都市交通施設	事務事業	02 市営駐車場管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	都市整備課 住宅政策係 係長 浅野隆之
------	--------------------	------	----------------	----	-----------	------	--------------	----------------------	---------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION	
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定
施設名	竹ノ内駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期駐車場 普通区画 34区画 普通車 2,000円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	C	H24年度の状況及び管理運営の改善案 地域住民の利便性の向上と、周辺の違法駐車 の抑制に寄与している。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市日生町寒河2236番地36地	対象	公営駐車場を利用する市民	人件費	227	299	413	人/千円				
建物建設費	4,568 千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、地域住民の利便性の向上と違法駐車防止を図る。	指定管理料				千円				
補助金等	千円			維持補修費				千円				
財源	4,568 千円			物件費				千円				
建設年月日	平成12年1月			その他()	47	53	62	千円				
耐用年数	10 年	減価償却費	411	411	411	千円						
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	合計	685	763	886	千円				
				特定財源	776	770	804	千円				
				使用料				千円				
				その他				千円				
一般財源	-91	-7	82	千円								
指定管理者の利用料金収入等				千円								
年間利用者数	34	34	34	人								
利用者1人当たりコスト(一般財源)	-2,676	-206	2,412	円								
受益者負担率	113.3%	100.9%	90.7%	%								

PLAN				DO					CHECK		ACTION	
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定
施設名	スワ駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期駐車場 普通区画 36区画 普通車 2,000円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	C	H24年度の状況及び管理運営の改善案 地域住民の利便性の向上と、周辺の違法駐車 の抑制に寄与している。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい
所在地	備前市日生町寒河312番地3 備前市日生町寒河344番地14	対象	公営駐車場を利用する市民	人件費	240	314	434	人/千円				
建物建設費	千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、地域住民の利便性の向上と違法駐車防止を図る。	指定管理料				千円				
補助金等	千円			維持補修費				千円				
財源	0 千円			物件費				千円				
建設年月日	平成18年4月			その他()	49	56	65	千円				
耐用年数	10 年	減価償却費	0	0	0	千円						
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	合計	289	370	499	千円				
				特定財源	780	836	744	千円				
				使用料				千円				
				その他				千円				
一般財源	-491	-466	-245	千円								
指定管理者の利用料金収入等				千円								
年間利用者数	36	35	33	人								
利用者1人当たりコスト(一般財源)	-13,639	-13,314	-7,424	円								
受益者負担率	269.9%	225.9%	149.1%	%								

稼働実績	施設名： 竹ノ内駐車場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>種別</th> <th>4月</th><th>5月</th><th>6月</th><th>7月</th><th>8月</th><th>9月</th><th>10月</th><th>11月</th><th>12月</th><th>1月</th><th>2月</th><th>3月</th><th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>定期区画数</td> <td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>408</td> </tr> <tr> <td>利用区画数</td> <td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>408</td> </tr> </tbody> </table>		種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	定期区画数	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	408	利用区画数	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	408	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																
定期区画数	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	408																																
利用区画数	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	408																																

稼働実績	施設名： 市営スワ駐車場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>種別</th> <th>4月</th><th>5月</th><th>6月</th><th>7月</th><th>8月</th><th>9月</th><th>10月</th><th>11月</th><th>12月</th><th>1月</th><th>2月</th><th>3月</th><th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>定期区画数</td> <td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>36</td><td>432</td> </tr> <tr> <td>利用区画数</td> <td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>34</td><td>31</td><td>31</td><td>30</td><td>30</td><td>30</td><td>390</td> </tr> </tbody> </table>		種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	定期区画数	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	432	利用区画数	34	34	34	34	34	34	34	31	31	30	30	30	390	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																
定期区画数	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	432																																
利用区画数	34	34	34	34	34	34	34	31	31	30	30	30	390																																

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	01 安全で快適に暮らせるまちづくり	基本施策	01 生活しやすいまちづくり	施策	04 都市交通施設	事務事業	02 市営駐車場管理事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	都市整備課 住宅政策係 係長 浅野隆之
------	--------------------	------	----------------	----	-----------	------	--------------	----------------------	---------------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION						
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
施設名	梶谷駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期駐車場 普通区画 10区画 軽四区画 7区画 普通車 3,000円 軽 四 2,000円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	C	地域住民の利便性の向上と、周辺の違法駐車車の抑制に寄与している。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい					
所在地	備前市日生町寒河2382番地2 備前市日生町寒河2382番地9	対象	公営駐車場を利用する市民	人件費	人	113	人	148	人				204	人/千円			
建物建設費	2,772 千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、地域住民の利便性の向上と違法駐車車の防止を図る。	臨時職員	人		人		人					人/千円			
補助金等	千円			指定管理料										千円			
財源	一般財源等 2,772 千円			維持補修費										千円			
建設年月日	平成19年4月			物件費										千円			
耐用年数	10 年	その他()		23		26		31					千円	判定理由			
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(すべて直営)	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	減価償却費	249	249	249	249	249				249	千円	C	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費 特になし 今後5年間に必要となる大規模改修費 特になし	収益もあり、大きな施設改修もないのでこのままの運営形態でよい。
合計	385	423	484	千円													
特定財源	使用料	294	306	288	千円												
一般財源	その他				千円												
指定管理者の利用料金収入等					千円												
年間利用者数	10	9	9	人													
利用者1人当たりコスト(一般財源)	9,100	13,000	21,778	円													
受益者負担率	76.4%	72.3%	59.5%	%													

PLAN				DO					CHECK		ACTION						
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
施設名	吉永駅前駐車場	根拠法令等	備前市営駐車場条例	露天の定期・一般駐車場 定期車 29区画 一般車 22区画 障害者用 1区画 定期車 4,000円 一般車 400円	項目	平成22年度実績	平成23年度実績	平成24年度実績	単位	B	地域住民及び吉永駅利用者の利便性の向上と、周辺の違法駐車車の抑制に寄与している。また、コスト面を考えると現状維持で民間へ一部管理委託が現在のところ最善と考える	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい					
所在地	備前市吉永町吉永中291番地8	対象	公営駐車場を利用する市民	人件費	人	194	人	253	人				349	人/千円			
建物建設費	千円	目的	公営駐車場の整備や施設の適切な管理運営を行うことで、地域住民の利便性の向上と違法駐車車の防止を図る。	臨時職員	人		人		人					人/千円			
補助金等	千円			指定管理料										千円			
財源	一般財源等 0 千円			維持補修費										44 千円			
建設年月日				物件費										千円			
耐用年数	10 年	その他()		1,757		1,736		1,736					千円	判定理由			
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容(維持管理及び使用料の徴収) すべて直営	類似施設の状況	あり 施設名(近隣に民間駐車場あり) なし	減価償却費	0	0	0	0	0				0	千円	C	修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費 委託費及び電気・水道代 今後5年間に必要となる大規模改修費 特になし	収益もあり、大きな施設改修もないのでこのままの運営形態でよい。
合計	1,951	1,989	2,129	千円													
特定財源	使用料	2,004	1,949	2,093	千円												
一般財源	その他				千円												
指定管理者の利用料金収入等					千円												
年間利用者数	2,616	2,471	2,832	人													
利用者1人当たりコスト(一般財源)	-20	16	13	円													
受益者負担率	102.7%	98.0%	98.3%	%													

稼働実績	施設名： 梶谷駐車場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない											
	(単位：月、区画数)	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない											
	種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
	定期区画数	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	204
	利用区画数	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	108

稼働実績	施設名： 吉永駅前駐車場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない											
	(単位：月、区画数)	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない											
	種別	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
	一般利用者数	246	246	204	236	210	222	266	232	233	266	209	242	2812
	定期区画数	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	348
	利用区画数	19	19	19	20	20	21	21	22	21	20	20	21	243

