

備前市施策評価シート

| | | | | | |
|--------------|------|----------|---------------|---------|--------|
| 施策名 (小項目) | 地域地区 | コード | 作成者 | 役職 | 都市整備課長 |
| | | 01-01-03 | | 氏名 | 平田惣己治 |
| | | | 電話 | 64-1833 | |
| | | | このシート作成に要した時間 | 2.0 時間 | |

| | |
|-----------------------|------------------------------------|
| この施策の アピール ポイント | まちの健全な発展及び市民の安全・安心と快適な生活環境の確保に資する。 |
|-----------------------|------------------------------------|

| | |
|--------------------------|--|
| この施策の 平成24年度の 施政方針 | |
|--------------------------|--|

< 備前市総合計画の内容から記載する >

| | | |
|---------------------------------|---|-----------------|
| 政策の体系 | 基本目標(大項目) | 安全で快適に暮らせるまちづくり |
| | 基本施策(中項目) | 生活しやすいまちづくり |
| 対象と目的 (誰のために、何のために) | 市民及びこれから備前市に住もうとする人たちのために、都市の健全で秩序ある発展を促し、安全・安心で健康的・文化的な生活環境を創出していく | |
| 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 備前地域では、建築物の用途ごとにその立地すべき地域を明確にし、地域の環境保全と育成を図り、都市の健全な発展のための指導を行なっている。一方、日生地域では市街地における住宅の密集や価格の問題などもあり、用途地域の指定は行っていない。また吉永地域では、都市計画区域の指定も行っていない。現在の地域地区内においては、不適格建築物がまだまだ多く含まれていることから、今後これらの適格化、移転、改築を促進するとともに、無指定地域の利用について検討する必要がある。 | |
| 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 建築基準法と各種個別法との連携を図りながら、地域ごとの規制内容に適合するよう指導する。 商業、近隣商業地域については、都市防災の面から防火・準防火地域の指定を検討する。 無指定地域については、規制のルールについて検討し、建築等の行為を適切に誘導していく。 | |

施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 成果指標 | 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | 評価年度 | 成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|-------|-------------|----|-------|-------|-------|--|-----|-------|
| | | | H22 | H23 | H24 | | H25 | H28 |
| 相談回答率 | 目標 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 回答件数/事前相談件数 (建築確認等の事前協議に対して、関係法令に則り適切な指導・助言が来ているか、を示している) | H25 | 100.0 |
| | 実績 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | H28 | 100.0 |
| | 達成率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | - | - |
| | ベンチマーク | | | | | | - | - |
| 参考指標 | 目標 | | | | | | H25 | |
| | 実績 | | | | | | H28 | |
| | 達成率 | % | | | | | - | - |
| | ベンチマーク | | | | | | - | - |
| 参考指標 | 目標 | | | | | | H25 | |
| | 実績 | | | | | | H28 | |
| | 達成率 | % | | | | | - | - |
| | ベンチマーク | | | | | | - | - |
| 参考指標 | 目標 | | | | | | H25 | |
| | 実績 | | | | | | H28 | |
| | 達成率 | % | | | | | - | - |
| | ベンチマーク | | | | | | - | - |

目標達成に必要な新規事業(裏面 施策構成事務事業以外の事業)及び連携させる他部署の事業

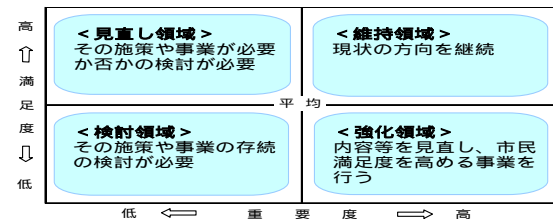
| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|------|-------------------|---------------------------|
| 岡山県 | 建築基準法事務の連携 | 相談者に対して短期間で適切な指導・助言が行なえる。 |
| | | |
| | | |

施策の評価

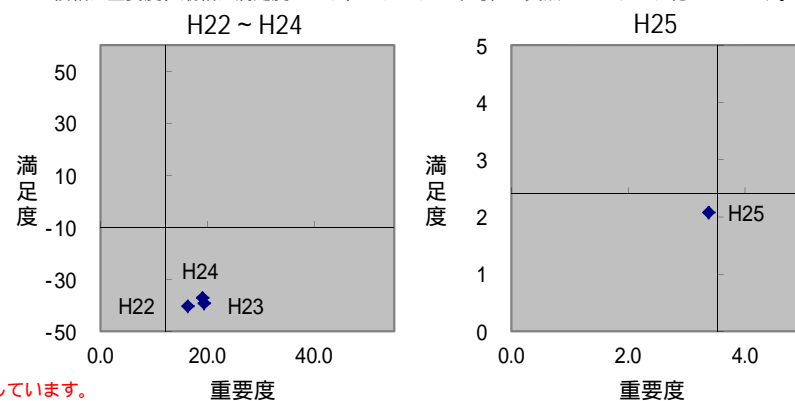
| 項目 | 評価 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | |
|-------------------------------------|-------|--|------------------------------|
| | | 判断理由(なぜ、そのランクと評価したのか) | |
| 1 <成果指標の妥当性> 施策の目的・成果を表現しているか? | 3 | 法定事務であり、建築等の行為が適切に行われるよう管理していくための指標として妥当。 | |
| 2 <事業構成の妥当性> 手段は最適か? | 3 | 法定事務であり妥当。 | |
| 3 <施策の有効性> 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは? | 3 | いままでのところ、事前協議・相談に対して適切に指導・助言を行っており、違反建築など不適切な行為の防止に成果が上がっている。今後も引き続き事前協議や県との連携により適切に指導・助言を行っていく。 | |
| 進行年度(H25年度)の取組内容 (課題解決状況) | | いままでのところ、事前協議・相談に対して適切に指導・助言を行っており、違反建築など不適切な行為の防止に成果が上がっている。25年度も同様に事前協議や県との連携により適切に指導・助言を行っていく。 | |
| 翌年度(H26年度)の取組目標 | | 26年度以降も違反建築など不適切な行為の防止のため、事前協議や県との連携により適切に指導・助言を行っていく。 | |
| 二次評価者コメント | | 都市計画マスタープランに基づく地域指定の検討を進め、健康で文化的な生活と地域の活性化が図れるような都市環境を目指してください。その中で、未指定地域の環境保全については、地区住民の意向を踏まえ慎重に進めてください。 | 基本施策への 貢献度 3 中立 |
| 役職 | 産業部長 | | |
| 氏名 | 高橋 昌弘 | | |

市民意識調査による施策の重要度・満足度

| 調査年度 | H22 | H23 | H24 | H25 |
|--------|-------|-------|-------|-----|
| 重要度(%) | 16.3 | 19.4 | 19.1 | 3.4 |
| 満足度(%) | -40.2 | -39.1 | -37.0 | 2.1 |



横軸に重要度、縦軸に満足度を取り、それぞれの平均値を交点としてグラフ化しています。



H25から数値の採取方法を変更したため、別グラフで表示しています。

| | |
|---------------------|---|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 地域地区に係る諸制度は、周知不足と関心の低さから重要度・満足度いずれも低い数値になっているものと思われるが、秩序あるまちの発展と市民の良好な生活環境確保には不可欠である。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等 | |

施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する 事務事業 | 細事業 | 事業 分類 | 事業費等（単位：千円，人） | | | | | | | | | | 施策への 貢献度 | |
|----------------------|------------------|----------|---------------|--------|-------|-----------|--------|--------|-----------|--------|-------|--------|-------------|--|
| | | | 平成22年度 | | | 平成23年度 | | | 平成24年度 | | | 平成25年度 | | |
| | | | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 当初予算 | | |
| 都市計画総括事業 | 都市計画総括事務 | 単市 | 3,070 | 1,293 | 0.12 | 0 | 218 | 0.02 | 1,214 | 4,283 | 0.52 | 3,859 | - | |
| | 都市計画審議会運営事務 | 法定 | | 2,026 | 0.19 | 35 | 5,766 | 0.54 | 0 | 0 | 0.00 | 182 | | |
| 建築指導事業 | 建築確認申請審査事務 | 法定 | 39 | 3,457 | 0.43 | 54 | 3,653 | 0.46 | 47 | 2,396 | 0.46 | 299 | | |
| | 道路位置指定申請審査事務 | 法定 | | 233 | 0.03 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | | | |
| | 建築基準法43条1項申請審査事務 | 法定 | | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | | | |
| | 大規模行為届出審査事務 | 法定 | | 78 | 0.01 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 48 | 0.01 | | | |
| | 建築設計等委託業務 | 単市 | | 1,399 | 0.18 | 0 | 1,747 | 0.22 | 0 | 318 | 0.04 | | | |
| この施策に費やした資源（単位：千円，人） | | | | 平成22年度 | | | 平成23年度 | | | 平成24年度 | | | 平成25年度 | |
| | | | | 3,109 | 8,486 | 0.96 | 89 | 11,384 | 1.24 | 1,261 | 7,045 | 1.03 | 4,340 | |