備　前　市　事　務　事　業　評　価　シ　ー　ト

（平成23年度事業）

事業の概要

事業開始年度				根拠法令・例規等	
総合計画	大項目	基本目標	06	健全で自立したまちづくり	
	中項目	基本施策	01	簡素で効率的な行財政運営	
	小項目	施策	10	その他事務管理（統計）	
事務事業名			02	統計（単市）事業	

問合先		
担当課（室）	企画課	
職・氏名	企画政策係長・田原義大	
電話	0869-64-1871	
このシート作成に要した時間	1.0 時間	

Plan

事業の目的

対象（誰・何に対して）	各種統計資料利用者、関係機関、市職員
目的（何のために）	市勢要覧等、市の単独統計の実施と指定統計等データーの集積による単市の統計結果を各種行政施策の資料として活用する
事業の意図する成果（どのような状態にしたいのか）	備前市の統計を作成する

Do

事業の実績

目的を達成するため実施した事業

細事業名	事業の説明	優先度
備前市の統計等作成事務	備前市の統計を発行する	○

事業費等		単位	平成21年度実績		平成22年度実績		平成23年度実績	
事業費	直接事業費	千円						0
	必要人員		0.01人	76	0.05人	389	0.05人	416
	事業費計			76		389		416
決算額 財源	国県支出金	千円						
	受益者負担							
	繰入金							
	市債							
	その他（　）							
	一般財源			76		389		416
受益者負担比率		%		―		―		―

結果指標名		単位	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績
結果指標 備前市統計作成		説明	備前市統計作成に係る人件費		
	結果指標量	事業	1	1	1
	対前年比	%	―	100.0%	100.0%
	活動コスト	円	76,000	389,000	416,000
	単位当たりコスト		76,000	389,000	416,000

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の成果

成果指標名	年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度目標値
作成の有無	目標値（A）	1	1	1	1
	実績値（B）	1	1	1	到達目標値
	達成率（B/A）	100.00%	100.00%	100.00%	1

成果指標設定の考え方・式や説明

作成の有無（有＝１　無＝０）

Check

事務事業の評価

該当する項目を□から■へ　＜ ■ ←「コピー」して「貼り付け」してください＞

妥当性の評価

市の関与の妥当性 必要性

- □ 市が実施するよう法令で義務づけられている
- □ 法令で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす
- □ 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない
- □ 事業の内容が一部の受益者に偏っている
- ■ 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている
- □ 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である
- □ 事業開始当初の目的から変化してきている
- □ 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている
- □ 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある

市民ニーズ

- □ 市民・団体等から要望・要請が強い

妥当性評価（A 高い　B やや高い　C 普通　D やや低い　E 低い）：**C**

効率性の評価

コスト手段

- □ 単位当たりコストは前年度と比較して改善している
- □ 実施方法（派遣・委託含）を見直すことでコストを下げる余地がある
- □ 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある
- □ コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい
- □ 受益者負担率は適正である
- □ 受益者負担率を見直す余地がある
- □ サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない
- □ 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある
- ■ 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている

効率性評価（A 高い　B やや高い　C 普通　D やや低い　E 低い）：**C**

有効性の評価

目的達成度 市民参画度

- □ 成果指標の設定は適切である
- □ 成果指標の到達目標値は達成できそうである
- □ 成果指標達成率は前年度と比較して向上している
- □ 成果指標達成率は80%未満となっている
- □ 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない
- ■ 法定事務 ・ 内部管理事務　であり成果は求めにくい
- □ 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している
- □ 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している

有効性評価（A 高い　B やや高い　C 普通　D やや低い　E 低い）：**C**

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性を評価

進行年度（H24年度）の改革改善内容

状況	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
		○					

説明：時代のニーズにあった情報の提供に努める。

総合評価

時代のニーズにあった情報の提供に努めていく。市の各種施策運営のための基礎データとなるので、市職員への周知が必要である

総合評価（A 高い　B やや高い　C 普通　D やや低い　E 低い）：**C**

Action

平成25年度の方向性・取組目標

方向性	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
		○					

取組目標：時代のニーズにあった情報の提供のための資料作成を行うとともに、作成した統計資料が有効的に活用されるよう周知を図る。