

備 前 市 施 策 評 価 シ ー ト

施策名 (小項目)	ボランティア・NPO	コード	作成者	役職	まちづくり推進課長
		05-01-03		氏名	植田 明彦
			電話	64-1823	
			このシート作成に要した時間	3.0 時間	

この施策の アピール ポイント	ボランティア・NPO活動団体等の活動支援のため、サイクリングターミナル会議室を無料で貸し出している。
-----------------------	--

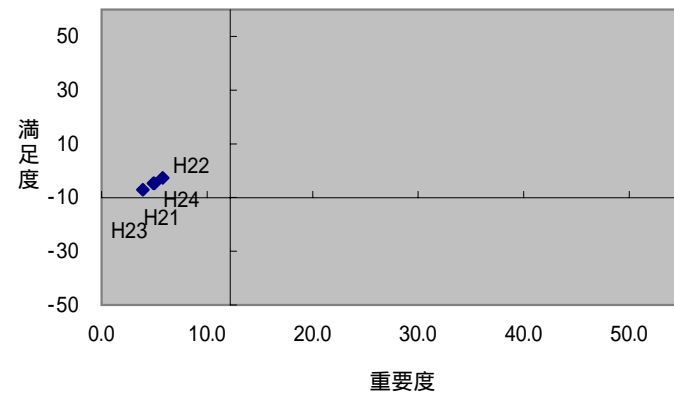
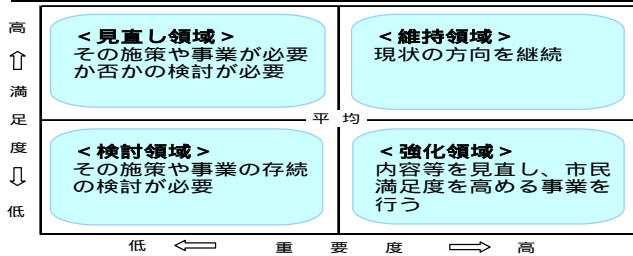
この施策の 平成23年度の 施政方針	ボランティア・NPOの活動は、協働のまちづくり推進にとって非常に重要な役割を担っており、市といたしましても、関連情報の収集や情報提供など、活動をサポートしてまいります。
--------------------------	--

< 備前市総合計画の内容から記載する >

政策の体系	基本目標(大項目)	住民主体の協働のまちづくり
	基本施策(中項目)	住民主体で進めるまちづくり
対象と目的 (誰のために、何のために)	ボランティア活動・NPO活動団体等の方に、サイクリングターミナルの会議室を有効に活用していただくとともに、備前市社会福祉協議会、岡山県ボランティア・NPO活動支援センターとの連携を密にして、ボランティア活動の推進と啓発を図る。	
現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出)	市民の価値観の多様化や少子高齢化をはじめとする社会環境の変化により、ボランティア活動への意識や関心は高まっている。このような中で、行政の対応の充実が求められていることから、今後は備前市社会福祉協議会、岡山県ボランティア・NPO活動支援センターとの連携を図り、いつでも、誰でもボランティア活動に取り組めるよう、活動の情報提供や相談窓口など、環境整備を図っていく必要がある。また、行政とNPOとの協働について、お互いの特性を認識、尊重しあいながら、活動を協働で進めていく必要がある。	
施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出)	<ul style="list-style-type: none"> ボランティア活動の環境整備 ボランティア活動の支援・促進 行政とNPOの協働の推進 	

市民意識調査による施策の重要度・満足度

調査年度	H21	H22	H23	H24
重要度(%)	4.9	5.8	3.9	5.0
満足度(%)	-4.7	-2.7	-7.1	-4.7



調査結果に対するコメント、市民の反応等	満足度も重要度も低く、市民の関心は低い。また、市民意識調査の中でも、ボランティア・NPOに関する意見も少ない。今後はあらゆる分野で活性化させることが必要である。
調査対象でない施策は、市民の反応等	

施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

施策に対する成果指標名	単位	過年度実績			評価年度	成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明	目標値	
		H21	H22	H23			H24	H28
この1年で何らかのボランティア活動を行ったことのある市民の割合	目標	%	37.0	37.0	45.0	市民意識調査の結果による。活動の割合が高くなれば、協働のまちづくりも進む。	H24	45.0
	実績	%	38.0	32.0	29.9		H28	50.0
	達成率	%	102.7	86.5	66.4		-	-
	ベンチマーク						-	-
NPOの数	目標	団体	12	12	12	法人数が増えると協働のまちづくりも進む。	H24	12
	実績	団体	11	11	11		H28	12
	達成率	%	91.7	91.7	91.7		-	-
	ベンチマーク						-	-
参考指標	目標						H24	
	実績						H28	
	達成率	%					-	-
	ベンチマーク						-	-
参考指標	目標						H24	
	実績						H28	
	達成率	%					-	-
	ベンチマーク						-	-

目標達成に必要な新規事業(裏面 施策構成事務事業以外の事業)及び連携させる他部署の事業

実施主体	新規に必要な事業・連携が必要な事業	説明・期待される効果
市社協、県社協、県ボランティア・NPO活動支援センター	ボランティア活動事業等	関係機関と連携することで、ボランティア活動等を活性化させ、住民主体のまちづくりを推進できる。

施策の評価

項目	評価	5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い	
		判断	理由(なぜ、そのランクと評価したのか)
1 <成果指標の妥当性> 施策の目的・成果を表現しているか?	3	市民意識調査による「ボランティアを行ったことのある市民の割合」については、施策の目的に合致している。	
2 <事業構成の妥当性> 手段は最適か?	2	ボランティア活動やNPOの活動については、自主活動が活発に行われており、今後も情報収集、提供等の支援を行っていく。	
3 <施策の有効性> 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは?	2	サイクリングターミナルの会議室は、ボランティア団体等に無償で貸すことができるので、活動拠点として利用を促すことにより、活動を支援する必要がある。	
進行年度(H24年度)の取組内容(課題解決状況)		ボランティアやNPOの自主的な活動を促すとともに、協働の推進を図る必要がある。	
翌年度(H25年度)の取組目標		市社会福祉協議会や県ボランティア・NPO支援センターと協力しながら、行政との協働を推進するため、情報収集、情報提供、相談などの支援に努める必要がある。	
二次評価者コメント		これからの地域社会において、ボランティアの活動は不可欠なものになってきているため、行政としては、関係機関との連携を図りながら、支援に努めることが重要である。	基本施策への貢献度 3 中立
役職	市民生活部長		
氏名	野上茂之		

施策構成事務事業の評価

施策を構成する事務事業	細事業	事業分類	事業費等 (単位:千円,人)										施策への貢献度	
			平成21年度			平成22年度			平成23年度			平成24年度		
			直接事業費	人件費	人工数	直接事業費	人件費	人工数	直接事業費	人件費	人工数	当初予算		
1	サイクリングターミナル管理運営事業	サイクリングターミナル管理運営事業	単市	1,576	685	0.07	1,503	1,026	0.12	1,565	586	0.07	1,598	-
2	ボランティア活動支援事業	人材育成事業	単市	0	107	0.01				0	79	0.01	0	
		ボランティア・NPO育成事業	単市	0	0	0.00	7	76	0.01	5	318	0.04	7	
		ボランティア人材バンクシステム構築	単市	0	0	0.00							0	* H21終了
この施策に費やした資源 (単位:千円,人)				1,576	792	0.08	1,510	1,102	0.13	1,570	983	0.12	1,605	