

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり
------	-------------------

基本施策	03 歴史と文化の輝くまちづくり
------	------------------

施策	02 文化財の保存と活用
----	--------------

事務事業	01 文化財保護事業
------	------------

問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	生涯学習課文化係 係長 石井啓
----------------------	-----------------

PLAN				DO					CHECK		ACTION						
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		項目	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績	単位	妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	備前市埋蔵文化財管理センター	根拠法令等	備前市埋蔵文化財管理センター設置条例	本館 延床面積 416.5㎡ (1階 211.4㎡ 2階205.1㎡) 事務室23.4㎡ 書庫41.9㎡ 水洗場17.5㎡ ロビー73.9㎡ほか 展示室102.0㎡ 会議室35.3㎡ 茶室18.0㎡ 2階廊下40.5㎡	経費	人件費	人	人	0.3人	2,776	人/千円	C	本来は埋蔵文化財を適切に保管することが第1義であるが、調査研究の成果の情報発信など活用面も必要。24年度はセンターの周知度を上げるためワークショップ、巡回展、ミニ展示などを計画している。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市伊部974-3	対象	備前市の歴史文化、に興味のある人	費用	臨時職員	人	人	1.0人	2,003	人/千円							
建物建設費	県無償貸与 千円	目的	発掘等の調査により出土した文化財(埋蔵文化財)の整理・保管を行う。合わせて調査研究もを行い、その成果の活用をはかる。	指定管理料						千円							
財源	補助金等 千円			維持補修費							千円						
財源	一般財源等 0千円			物件費					1,583		千円						
建設年月日	昭和46年			その他()							千円						
耐用年数	50年	類似施設の状況	あり 施設名() なし	減価償却費	0	0	0	0	0	千円	効率性評価 評価の根拠 は下記にあり				修繕・大規模改修(今後5年間) 毎年経常的に必要な修繕費 水道・電気関連など100~300千円程度の見込	適切に埋蔵文化財を管理保管することが第1義である。しかし、調査・研究などの成果を情報発信する面が、少し遅れており今後検討の余地がある。	
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容() すべて直管			合計	0	0	0	6,362	千円								
				財源	特定財源	使用料									千円	C	今後5年間に必要となる大規模改修費 特に必要ない
				一般財源	0	0	6,362	千円									
		指定管理者の利用料金収入等								千円							
		年間利用者数					438			人							
		利用者1人当たりコスト(一般財源)	#DIV/0!	#DIV/0!	14,525	円											
		受益者負担率	#DIV/0!	#DIV/0!	0.0%	%											

稼働実績	施設名: 備前市埋蔵文化財管理センター	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか? 薄れている ・ 薄れない																																										
単位: 日 人			そもそも市が設置・運営すべき施設か? 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない																																										
廃止した場合の市民生活への影響は? 大きい ・ それほどでない																																													
<table border="1"> <tr> <td></td> <td>4月</td><td>5月</td><td>6月</td><td>7月</td><td>8月</td><td>9月</td><td>10月</td><td>11月</td><td>12月</td><td>1月</td><td>2月</td><td>3月</td><td>合計</td> </tr> <tr> <td>開館日数</td> <td>20</td><td>19</td><td>22</td><td>20</td><td>22</td><td>20</td><td>20</td><td>30</td><td>19</td><td>19</td><td>21</td><td>21</td><td>253</td> </tr> <tr> <td>来館者数</td> <td>40</td><td>14</td><td>5</td><td>2</td><td>9</td><td>8</td><td>12</td><td>233</td><td>45</td><td>43</td><td>13</td><td>14</td><td>438</td> </tr> </table>			4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計	開館日数	20	19	22	20	22	20	20	30	19	19	21	21	253	来館者数	40	14	5	2	9	8	12	233	45	43	13	14	438	効率性評価の根拠	利用状況は順調か? 順調である ・ 順調でない
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計																																
開館日数	20	19	22	20	22	20	20	30	19	19	21	21	253																																
来館者数	40	14	5	2	9	8	12	233	45	43	13	14	438																																
		受益者負担は適正か? 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない																																											
		類似施設との統合の可能性はあるか? 可能 ・ 不可能																																											
		管理運営コストの削減の余地はあるか? ある ・ ほとんどない																																											