

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	02 生きがいのあるまちづくり	施策	06 スポーツレクリエーション	事務事業	04 体育施設施設管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会スポーツ振興室・室長代理・畑下昌代
------	-------------------	------	-----------------	----	-----------------	------	-----------------	----------------------	------------------------

PLAN				DO						CHECK		ACTION	
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
施設名	備前市総合運動公園	根拠法令等	備前市都市公園条例	体育館（鉄筋コンクリート造） 1階 434.97㎡ 2階 1,105.63㎡ 第1競技場（バスケ2面バレー3面） 昼間970円・夜間1300円・全日860円/1h 第2競技場（バレー1面） 昼間430円・夜間540円・全日430円/1h 多目的競技場（第3種公認陸上競技場） 全天候型ルタンナチップ舗装・芝生 1周400m×8コース・サッカー1面 専用使用650円/1h 個人使用70円/2h・高校生以下50円/2h 多目的広場（野球場） 内野：黒土 外野：芝生 野球場1面（両翼90m中堅110m）600円/1h サッカー1面300円/1h その他使用600円/1h 温水プール（一般用25m7コース・幼児用・遊び場・ジャグジー・トレーニング各種） プール：一般520円・中高生310円・小学生以下200円/1回、団体使用割引：30人以上1割・50人以上2割・100人以上3割 トレーニングルーム：1回につき200円 県備前テニスセンター センターコート(1面) 高校生以下710円・その他1080円/1h 北コート(14面)・南コート(12面) 高校生以下260円・その他360円/1h		項目	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績				単位
所在地	備前市久々井747番地	対象	個人・団体をスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	0.1人	576	0.0人	393	0.1人	744	人/千円	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい	
建物建設費	4,029,750千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	指定管理料	68,740	68,140	81,787	千円	効率的性評価 評価の根拠 は下記にあり	毎年経常的に必要な修繕費 軽微な修繕 600千円		判定理由
財源 補助金等	1,250,000千円			経費	維持補修費	692	556	934	千円			B	
財源 一般財源等	2,779,750千円	財源	特定財源	使用料				千円	B	今年5年間に必要となる大規模改修費 プールの改修 80,000千円 多目的広場の改修 120,000千円 体育館の改修 8,000千円	適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。		
建設年月日	昭和62年7月	財源	一般財源	その他				千円				B	今年5年間に必要となる大規模改修費 プールの改修 80,000千円 多目的広場の改修 120,000千円 体育館の改修 8,000千円
耐用年数	50年	管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	指定管理者の利用料金収入等	(38,967)	(38,020)	(36,740)	千円	B	今年5年間に必要となる大規模改修費 プールの改修 80,000千円 多目的広場の改修 120,000千円 体育館の改修 8,000千円	適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。		
		類似施設の状況	あり 施設名（日生運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター） なし	年間利用者数	197,158	199,000	194,408	人				B	今年5年間に必要となる大規模改修費 プールの改修 80,000千円 多目的広場の改修 120,000千円 体育館の改修 8,000千円
				利用者1人当たりコスト（一般財源）	610	602	691	円	B	今年5年間に必要となる大規模改修費 プールの改修 80,000千円 多目的広場の改修 120,000千円 体育館の改修 8,000千円	適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。		
				受益者負担率	24.5%	24.1%	21.5%	%				B	今年5年間に必要となる大規模改修費 プールの改修 80,000千円 多目的広場の改修 120,000千円 体育館の改修 8,000千円

PLAN				DO						CHECK		ACTION
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定
施設名	備前市伊部運動公園	根拠法令等	備前市都市公園条例	運動場 面積 12,600㎡ 軟式野球2面・サッカー2面 無料 庭球場（クレートコート） 面積 1,450㎡ テニスコート2面		項目	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績			
所在地	備前市伊部2086番地1	対象	個人・団体をスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	経費	指定管理料	600	1,000	655	千円	効率的性評価 評価の根拠 は下記にあり	毎年経常的に必要な修繕費 軽微な修繕 500千円	判定理由
建物建設費	25,000千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	維持補修費	137		156	千円			
財源 補助金等	千円			経費	物件費					千円	B	今後5年間に必要となる大規模改修費 池の改修 5,000千円
財源 一般財源等	25,000千円	財源	特定財源	使用料				千円	B	今後5年間に必要となる大規模改修費 池の改修 5,000千円		
建設年月日	昭和46年7月	財源	一般財源	その他				千円			B	今後5年間に必要となる大規模改修費 池の改修 5,000千円
耐用年数	50年	管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	指定管理者の利用料金収入等				千円	B	今後5年間に必要となる大規模改修費 池の改修 5,000千円		
		類似施設の状況	あり 施設名（浜山運動公園（多目的広場）・日生運動公園（スポーツ広場）・吉永B&G海洋センターグラウンド） なし	年間利用者数	10,309	9,980	9,874	人			B	今後5年間に必要となる大規模改修費 池の改修 5,000千円
				利用者1人当たりコスト（一般財源）	124	155	134	円	B	今後5年間に必要となる大規模改修費 池の改修 5,000千円		
				受益者負担率	0.0%	0.0%	0.0%	%			B	今後5年間に必要となる大規模改修費 池の改修 5,000千円

稼働実績	施設名： 備前市総合運動公園
平成23年度	(単位：日、人)
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計
開館日数	26 27 26 27 27 26 26 26 22 23 25 26 307
体育館	3,719 3,513 4,387 4,529 2,880 4,845 10,502 4,821 4,883 3,773 3,077 4,756 55,685
多目的競技場	1,588 195 1,972 3,741 2,090 1,823 5,436 1,743 2,143 1,330 2,940 2,147 27,148
多目的広場	931 1,151 1,234 1,265 862 734 671 1,177 1,232 202 859 551 10,869
温水プール	3,477 3,426 3,982 7,042 7,815 3,933 3,445 2,896 2,520 2,560 2,618 3,498 47,212
県備前テニスセンター	5,222 4,393 3,999 5,592 5,432 4,848 5,566 4,571 2,743 2,500 3,341 5,287 53,494

妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
効率的性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない

稼働実績	施設名： 備前市伊部運動公園
平成23年度	(単位：日、人)
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計
開館日数	26 27 26 27 27 26 26 26 22 23 25 26 307
運動場	905 1,058 895 820 755 797 1,550 785 335 475 610 860 9,845
庭球場	8 8 4 0 4 0 0 0 0 0 0 5 29

妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
効率的性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり
------	-------------------

基本施策	02 生きがいのあるまちづくり
------	-----------------

施策	06 スポーツレクリエーション
----	-----------------

事務事業	04 体育施設施設管理運営事業
------	-----------------

問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会スポーツ振興室・室長代理・畑下昌代
----------------------	------------------------

PLAN				DO						CHECK		ACTION				
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
施設名	備前市三石運動公園	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	体育館（鉄骨造一部鉄骨鉄筋コンクリート造） 面積 764㎡ 1階アリーナ バレー1面・バドミントン2面 照明18灯 体育館使用料：無料 照明使用料：210円/1h 運動場（真砂土） 面積 8,000㎡ 軟式野球場兼陸上競技場 夜間照明4基56灯 照明使用料：1,680円/1h 庭球場（クレーコート） 面積 1,400㎡ テニスコート2面 照明4基16灯 照明使用料：480円/1h		項目	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績	単位	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができています。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい			
所在地	備前市三石31番地1	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	0.0人	93	0.0人	94	0.0人	68				B	判定理由	
建物建設費	29,168千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	正規職員												B
補助金等	0千円			臨時職員											B	
財源	一般財源等			29,168千円	指定管理料	2,780	2,780	2,184	千円	B				H24年度の状況及び管理運営の改善案		判定
建設年月日	昭和38年12月			維持補修費	0	22		千円	B						H24年度の状況及び管理運営の改善案	
耐用年数	50年	物件費				千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案		判定						
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	あり施設名（吉永B&G海洋センターテニスコート）なし	その他（ ）	392	392			390					千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案
				減価償却費	525	525	525	千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案				判定		
				合計	3,790	3,813	3,167	千円							B	H24年度の状況及び管理運営の改善案
				特定財源				千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
				使用料				千円				B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定		
				その他				千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
				一般財源	3,790	3,813	3,167	千円				B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定		
				指定管理者の利用料金収入等	(408)	(489)	(464)	千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
				年間利用者数	16,565	18,375	17,388	人				B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定		
				利用者1人当たりコスト（一般財源）	229	208	182	円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定					
				受益者負担率	9.7%	11.4%	12.8%	%				B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定		

PLAN				DO						CHECK		ACTION			
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定			
施設名	備前市日生運動公園	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	体育館（鉄筋コンクリート造） 1階アリーナ 1,607.84㎡ 2階トレーニング室 100.24㎡ バレー2面・バレー2面・バドミントン6面・ソフトボール12台・ソフトテニス1面・照明50灯 専用：昼間870円・夜間1100円・全日780円/1h バレーバレー：昼間380円・夜間480円・全日380円/1h バドミントン・卓球：昼間190円・夜間240円・全日190円/1h その他：コート：昼間480円・630円・480円/1h 個人使用：100円/1h 高校生以下半額 スポーツ広場（真砂土） 面積 13,500㎡ ソフト2面・軟式野球1面・サッカー1面 グラウンドゴルフ 半面使用：500円/1h 全面使用：1000円/1h 高校生以下半額 アーチェリー場（真砂土） 面積 2,500㎡ 管理棟・備品収納倉庫・的場・防犯ネット 専用使用：300円/1h 個人使用100円/1h 高校生以下半額		項目	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績	単位	B	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができています。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい		
所在地	備前市日生町寒河380番地3	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	0.0人	178	0.0人	256	0.0人	390				B	判定理由
建物建設費	856,902千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	指定管理料	11,217	13,479	9,188	千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案					
補助金等	千円			維持補修費	168	200		千円						B	H24年度の状況及び管理運営の改善案
財源	一般財源等			856,902千円	物件費		126		千円	B					
建設年月日	昭和61年3月			その他（ ）	22	23	24	千円	B					H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定
耐用年数	50年	減価償却費	15,424	15,424	15,424	千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案		判定					
管理運営方法	指定管理者制度一部委託委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	あり施設名（備前市総合運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター）なし	合計	27,009	29,508			25,026					千円	B
				特定財源				千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案				判定	
				使用料				千円							B
				その他				千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
				一般財源	27,009	29,508	25,026	千円				B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
				指定管理者の利用料金収入等	(1,363)	(2,071)	(2,334)	千円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
				年間利用者数	65,132	68,969	71,891	人				B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定	
				利用者1人当たりコスト（一般財源）	415	428	348	円	B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定				
				受益者負担率	4.8%	6.6%	8.5%	%				B	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定	

稼働実績	施設名： 備前市三石運動公園												
平成23年度 (単位：日、人)													
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
体育館	395	504	434	352	367	406	340	511	371	390	537	497	5,104
運動場	540	755	740	2,060	610	1,335	480	750	640	668	360	700	9,638
庭球場	255	253	300	434	215	150	160	235	230	130	160	124	2,646

妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない

稼働実績	施設名： 備前市日生運動公園												
平成23年度 (単位：日、人)													
種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
開館日数	25	25	26	27	26	25	26	24	22	23	24	26	299
体育館	1,224	1,256	1,698	2,412	1,925	1,743	2,994	1,901	2,024	1,427	1,353	1,844	21,801
スポーツ広場	606	478	1,068	561	519	468	568	493	720	351	476	346	6,654
アーチェリー場	224	284	327	448	362	150	259	109	119	152	143	334	2,911
仮設グラウンドゴルフ場	3,850	3,164	3,843	3,133	3,628	3,306	3,566	3,751	3,456	3,052	2,956	2,820	40,525

妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない

備前市施設評価シート（一般）

基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	02 生きがいのあるまちづくり	施策	06 スポーツレクリエーション	事務事業	04 体育施設施設管理運営事業	問合せ先 (担当課・係・職・氏名)	教育委員会スポーツ振興室・室長代理・畑下昌代
------	-------------------	------	-----------------	----	-----------------	------	-----------------	----------------------	------------------------

PLAN				DO						CHECK		ACTION									
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定									
施設名	備前市浜山運動公園	根拠法令等	備前市都市公園条例	野球場：内野黒土・外野天然芝（両翼90m・中堅120m） 敷地面積15,000㎡・場内11,600㎡ 軟式野球・硬式野球・ソフトボール 投球練習場3人用 観客席・ネット裏250人 600円/1h 高校生以下半額 多目的広場（真砂土） 面積 13,093㎡ 夜間照明6基 ソフトボール2面・軟式野球1面・陸上競技・サッカー 半面：500円・全面1,000円/1h 高校生以下半額 夜間照明1箇所 1,620円/1h テニスコート（オムニコート5面） 面積 5,050㎡・夜間照明21基 一般360円・高校生以下260円・夜間照明420円/1h グラウンド・ゴルフ場（天然芝） 面積 3,587㎡ 天然芝1コース（8H） 2時間100円・年間1,200円 ちびっこ広場 面積 2,884㎡ 無料		項目	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績	単位	B	市内在育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができています。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい								
所在地	備前市日生町寒河380番地3	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	0.0人	178人	0.0人	256人	0.0人	251人				人/千円	判定理由						
建物建設費	161,911千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	9,342	10,851	7,518	千円	B	修繕・大規模改修（今後5年間）				適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。							
財源 補助金等	0千円			経費	維持補修費	195	949	279							千円						
財源 一般財源等	161,911千円	建設年月日	昭和61年3月	財源	特定財源	使用料	その他	千円	B	軽微な修繕				500千円							
耐用年数	50年														経費	物件費				千円	
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	あり 施設名（備前市総合運動公園・日生運動公園・吉永B&G海洋センター） なし	財源	一般財源	12,633	14,974	10,964	千円	B				今年5年間に必要となる大規模改修費	野球場改修工事 70,000千円 わんぱく丸建替工事（わんぱく広場の改修） 15,000千円 多目的広場改修工事（照明設備等）20,000千円						
																経費	減価償却費	2,914	2,914	2,914	千円
																経費	合計	12,633	14,974	10,964	千円
																財源	指定管理者の利用料金収入等	(1,991)	(1,920)	(1,854)	千円
											財源	年間利用者数	27,414			25,528	27,136	人			
財源	利用者1人当たりコスト（一般財源）	461	587	404	円																
財源	受益者負担率	13.6%	11.4%	14.5%	%																

PLAN				DO						CHECK		ACTION								
基本情報		施設の目的等		施設内容・規模・料金体系等		経費		財源		妥当性評価 評価の根拠 は下記にあり	H24年度の状況及び管理運営の改善案	判定								
施設名	備前市日生武道場	根拠法令等	備前市体育施設設置条例	武道場（鉄骨造） 延べ床面積 140㎡ 料金体系 昼間230円/1h 夜間330円/1h 全日180円/1h		項目	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績	単位	B	市内在育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができています。	廃止・閉鎖が可能 類似施設との統合が可能 民間又は地域等への譲渡が可能 指定管理者制度の導入が可能 事務等一部委託が可能 現在の管理運営体制が望ましい							
所在地	備前市日生町日生630番地1	対象	個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	人件費	0.0人	0人	0.0人	0人	9人	人/千円				判定理由						
建物建設費	9,400千円	目的	指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	経費	0	0	0	0	千円	B					修繕・大規模改修（今後5年間）	適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。				
財源 補助金等	千円			経費	維持補修費									千円						
財源 一般財源等	9,400千円	建設年月日	昭和50年4月	財源	特定財源	使用料	その他	千円	B	今年5年間に必要となる大規模改修費										
耐用年数	50年													経費	物件費				千円	
管理運営方法	指定管理者制度 一部委託 委託内容（すべて直営）	類似施設の状況	あり 施設名（なし）	財源	一般財源	169	170	179	千円	B				今年5年間に必要となる大規模改修費						
															経費	減価償却費	169	169	169	千円
															経費	合計	169	170	179	千円
															財源	指定管理者の利用料金収入等	(218)	(219)	(221)	千円
											財源	年間利用者数	6,277		6,639	7,622	人			
財源	利用者1人当たりコスト（一般財源）	27	26	23	円															
財源	受益者負担率	56.3%	56.3%	55.3%	%															

稼働実績	施設名： 備前市浜山運動公園	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
稼働実績	施設名： 備前市日生武道場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
平成23年度 (単位：日、人)		効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	25 25 26 27 26 25 26 24 22 23 24 26 299	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
テニスコート	313 409 184 335 431 626 367 349 446 224 246 380 4,310		
多目的広場	1,033 368 1,266 1,021 933 510 1,046 977 1,015 780 459 1,070 10,478		
野球場	390 640 888 938 1,184 360 425 500 450 320 698 329 7,122		
グラウンドゴルフ場	534 330 404 477 349 378 535 406 382 504 446 481 5,226		

稼働実績	施設名： 備前市日生武道場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
稼働実績	施設名： 備前市日生武道場	妥当性評価の根拠	施設のニーズは薄れていないか？ 薄れている ・ 薄れていない そもそも市が設置・運営すべき施設か？ 設置すべき ・ 必ずしも設置の必要はない 廃止した場合の市民生活への影響は？ 大きい ・ それほどでない
平成23年度 (単位：日、人)		効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
種別\月	4月 5月 6月 7月 8月 9月 10月 11月 12月 1月 2月 3月 合計		
開館日数	25 25 26 27 26 25 26 24 22 23 24 26 299	効率性評価の根拠	利用状況は順調か？ 順調である ・ 順調でない 受益者負担は適正か？ 適正である ・ 見直しの余地あり ・ 負担は求められない 類似施設との統合の可能性はあるか？ 可能 ・ 不可能 管理運営コストの削減の余地はあるか？ ある ・ ほとんどない
武道場	460 659 629 668 617 628 654 764 590 639 708 606 7,622		

