備　前　市　事　務　事　業　評　価　シ　ー　ト

（平成23年度事業）

事業の概要

事業開始年度			平成１７年度	根拠法令・例規等	学校教育法第１条、２条、４５条ほか
総合計画	大項目	基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり	問合先 担当課（室）	教育総務課庶務係・施設係
	中項目	基本施策	01 未来を支える人材を育むまちづくり	職・氏名	係長　入江章行
	小項目	施策	02 小・中学校	電話	0869-64-1802
事務事業名			04 中学校管理運営事業	このシート作成に要した時間	1.0　時間

Plan

事業の目的

対象（誰・何に対して）	市立中学校生徒
目的（何のために）	中学校において、地域や学校の実態、生徒の発達段階や特性を生かすよう考慮して編成した教育課程を達成できるよう管理運営を行う。
事業の意図する成果（どのような状態にしたいのか）	中学校教育環境の充実

Do

事業の実績

目的を達成するため実施した事業

細事業名	事業の説明	優先度
スクールバス運行管理事業	通学車両の運行、維持管理	○
中学校管理運営事業	市立中学校5校の施設維持管理運営	◎

事業費等		単位	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績
事業費	直接事業費	千円	215,784	76,827	87,757
	必要人員 人件費		2.57人 14,116	2.53人 15,361	2.61人 15,746
	事業費計		229,900	92,188	103,503
決算額 財源	国県支出金	千円	28,160		8,896
	受益者負担				
	繰入金				
	市債				
	その他（　）		51	48	71
	一般財源		201,689	92,140	94,536
受益者負担比率		%	―	―	―

結果指標名		単位	平成21年度実績	平成22年度実績	平成23年度実績
生徒1人当たり事業費		説明	総事業費／生徒数		
結果指標	結果指標量	人	1,085	1,032	1,054
	対前年比	%	―	95.1%	102.1%
	活動コスト	円	229,900,000	92,188,000	103,503,000
	単位当たりコスト		211,889	89,329	98,200

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性を評価

事業の成果

成果指標名	年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度目標値
中学校1校当たりの光熱水費	目標値（A）	4,401,686	4,110,744	4,440,674	4,570,000
	実績値（B）	4,110,744	4,440,674	4,572,569	到達目標値
	達成率（B/A）	93.39%	108.03%	102.97%	前年度以下

成果指標設定の考え方・式や説明

中学校管理費に占める光熱水費について、1校当たりの執行額を指標とする。
中学校光熱水費÷学校数

Check

事務事業の評価

該当する項目を□から■へ　＜ ■ ←「コピー」して「貼り付け」してください ＞

妥当性の評価

市の関与の妥当性 必要性

- ■ 市が実施するよう法令で義務づけられている
- □ 法令で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす
- □ 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない
- □ 事業の内容が一部の受益者に偏っている
- □ 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている
- □ 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である
- □ 事業開始当初の目的から変化してきている
- □ 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている
- ■ 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある

市民ニーズ

- □ 市民・団体等から要望・要請が強い

妥当性評価（A 高いや / B やや高い / C 普通 / D やや低い / E 低い）：**B**

効率性の評価

コスト手段

- □ 単位当たりコストは前年度と比較して改善している
- □ 実施方法（派遣・委託含）を見直すことでコストを下げる余地がある
- □ 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある
- ■ コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい
- □ 受益者負担率は適正である
- □ 受益者負担率を見直す余地がある
- ■ サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない
- □ 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある
- □ 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている

効率性評価（A 高いや / B やや高い / C 普通 / D やや低い / E 低い）：**C**

有効性の評価

目的達成度 市民参画度

- ■ 成果指標の設定は適切である
- □ 成果指標の到達目標値は達成できそうである
- □ 成果指標達成率は前年度と比較して向上している
- □ 成果指標達成率は80%未満となっている
- □ 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない
- □ 法定事務　・　内部管理事務　であり成果は求めにくい
- □ 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している
- □ 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している

有効性評価（A 高いや / B やや高い / C 普通 / D やや低い / E 低い）：**C**

進行年度（H24年度）の改革改善内容

状況	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
		○					

説明：単価上昇などの外部要因によるものを除き、コスト削減意識を徹底し経費削減の努力を継続する必要がある。

総合評価

学校図書館システム構築事業や教育用パソコン保守経費が機器の更新延伸によって本事業へ組み込まれたことによる事業費の増高がある。
需用費などの経常経費については、節減意識が浸透したものの節減効果を挙げるに至っていない。今後とも毎月の使用量の管理や内容分析など、目に見える形を学校に示していくなど徹底した管理を続ける必要がある。

総合評価（A 高いや / B やや高い / C 普通 / D やや低い / E 低い）：**C**

Action

平成25年度の方向性・取組目標

方向性	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
		○					

取組目標：
節減意識を浸透させ経常経費について一定の節減努力を行う。
毎月の使用量の管理を徹底し、内容分析結果を示していくなどして管理を続ける必要がある。
人員管理については、正規職員を臨時任用職員に切り替えるなど年次的な計画の実施をしていく。