

備前市事務事業評価シート

(平成23年度事業)

| 事業の概要 | | | 根拠法令・例規等 民生委員法、児童福祉法、備前市民生委員推薦会規則 |
|------------------|--------|------------------|--------------------------------------|
| 事業開始年度 | 昭和46年～ | | |
| 総合計画 大項目 基本目標 | 02 | 健康でやさしさあふれるまちづくり | |
| 中項目 基本施策 | 01 | やさしさあふれるまちづくり | |
| 小項目 施策 | 04 | 高齢者福祉 | |
| 事務事業名 | 12 | 民生委員児童委員活動助成事業 | このシート作成に要した時間 2.0 時間 |

事業の意図する成果とつながら成果指標を設定

| 事業の成果 | | 年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度目標値 |
|-----------------|-----------|----|--------|--------|--------|-----------|
| 成果指標名 | 目 標 値 (A) | | 55 | 55 | 55 | 55 |
| | 実 績 値 (B) | | 53.7 | 42.8 | 42.8 | 到達目標値 |
| | 達成率 (B/A) | | 97.64% | 77.82% | 77.82% | 60 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |

| 事業の目的 | |
|---------------------------|---|
| 対 象 (誰・何に対して) | 民生委員児童委員 |
| 目 的 (何のために) | 民生委員法、児童委員法に規定されている任務、活動の遂行を支援することを目的としている。 |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 民生委員児童委員活動の活発化、専門技術の習得により要援護者支援の充実、円滑化 |

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

| 事務事業の評価 | | 該当する項目を から へ < 「コピー」して「貼り付け」してください > | Check |
|---------|-----------------|--|---|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 必要性 | 市が実施するよう法令で義務づけられている 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない 事業の内容が一部の受益者に偏っている 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である 事業開始当初の目的から変化してきている 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い い A |
| | 市民ニーズ | 市民・団体等から要望・要請が強い | |
| 効率性の評価 | コスト | 単位当たりコストは前年度と比較して改善している 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい 受益者負担率は適正である 受益者負担率を見直す余地がある | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い い C |
| | 手段 | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 | 成果指標の設定は適切である 成果指標の到達目標値は達成できそうである 成果指標達成率は前年度と比較して向上している 成果指標達成率は80%未満となっている | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い い C |
| | 市民参画度 | 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない 法定事務・内部管理事務 であり成果は求めにくい 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | |

事業の目的やその数値目標を評価する

| 事業の実績 | | | 優先度 |
|-----------------|----------------|--|--------|
| 目的を達成するため実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | |
| | 民生委員児童委員活動助成事業 | 民生委員児童委員活動の支援、育成を行い、もって地域社会福祉の増進を図るため、民生委員児童委員協議会に対して補助金を交付するもの。 | |
| | 民生委員児童委員数 | 1 3 1 名 | 協議会数 9 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

| 進行年度 (H24年度) の改革改善内容 | | | | | | | |
|----------------------|--|------|-----|----|------|----|-------|
| 状 況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | | | | | | |
| 説 明 | 22年12月に一斉改選があったので、委員への研修により制度の理解、相談支援技術を高められるようにしたい。 | | | | | | |

| 決算額 | 事業費等 | | 単位 | 平成21年度実績 | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | | | |
|----------|-----------|---------------|------------|------------|----------|----------|--------|-------|-------|
| | 事業費 | 直接事業費 | 千円 | 8,538 | 8,591 | 8,525 | | | |
| | 必要人員費 | 人員費 | 千円 | 0.95人 | 9,391 | 1.23人 | 11,719 | 0.94人 | 8,753 |
| | 事業費 | 事業費 | 千円 | 17,929 | 20,310 | 17,278 | | | |
| | 事業費 | 事業費 | 千円 | 7,704 | 7,722 | 7,704 | | | |
| 結果指標 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | 受益者負担 | 千円 | | | | | | | |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | | |
| | 市債 | 千円 | | | | | | | |
| | その他(一般財源) | 千円 | | | | | | | |
| 受益者負担比率 | % | | 10.225 | 12.588 | 9.574 | | | | |
| 結果指標名 | 単位 | 平成21年度実績 | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | | | | | |
| 活動日数 | 日 | 民生委員児童委員の活動日数 | | | | | | | |
| 結果指標量 | 量 | 25,166 | 16,686 | 16,400 | | | | | |
| 対前年比 | % | - | 66.3% | 98.3% | | | | | |
| 活動コスト | 円 | 17,929,000 | 20,310,000 | 17,278,000 | | | | | |
| 単位当たりコスト | 円 | 712 | 1,217 | 1,054 | | | | | |

| 総合評価 | |
|--|--|
| 民生委員児童委員活動は地域における福祉推進の要であるので、より一層の充実が必要である。しかしながら、一層の効率的な運営、あるいは協議会自体の自主運営も検討していかなくてはならない。 | 総合評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い い B |

| 平成25年度の方向性・取組目標 | | | | | | | |
|-----------------|--|------|-----|----|------|----|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| | | | | | | | |
| 取組目標 | 25年12月に一斉改選があるので、スムーズな改選となるよう各地域の協力を求める。改選に合わせて委員個人のレベルアップを図りながら、市民ニーズに即した活動方法を検討実施していく。自主的な協議会運営も検討し提言していく。 | | | | | | |

Action