

備 前 市 事 務 事 業 評 価 シ ー ト

| | | | | | | |
|-------|----------|-----------------------|-----------------|----------|----------------------|--------------|
| 事業の概要 | | 事業開始年度 平成17年度(昭和38年度) | | 根拠法令・例規等 | 水道法 | |
| 総合計画 | 大項目 基本目標 | 01 | 安全で快適に暮らせるまちづくり | 問 担当課(室) | 水道課 | |
| | 中項目 基本施策 | 02 | 生活しやすいまちづくり | | 職・氏名 | 施設係長 吉橋 満 |
| | 小項目 施策 | 08 | 水資源開発と水利用 | | 電 話 | 0869-66-9794 |
| 事務事業名 | | 01 | 水源管理事業 | 合 先 | このシート作成に要した時間 2.0 時間 | |

| | | |
|--------------------------|---|-------------------------|
| 事業の目的 | | Plan |
| 対象(誰・何に対して) | 市内の上水道利用者 | 事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価 |
| 目的(何のために) | 安全でおいしい水を常に安定供給できるよう、水資源の確保と水源施設の維持管理を行う。 | |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | 取水、浄水、送水施設等を適切に管理し、効率的な送水を行うことによって維持管理コストを低減する。 | |

| | | | |
|------------------|--------------------|---|-----|
| 事業の実績 | | Do | |
| 目的を達成するために実施した事業 | 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
| | 水源施設維持管理事業 | 常に安定した安全な飲料水を供給するために、取水・浄水・送水施設の効率的な維持管理を行う | ◎ |
| | 水源保護審議会運営事業 | 水質を保護するとともに、きれいな水を市民が享受する権利を守るため審議会を開催する | ○ |
| | 岡山県広域水道企業団運営経費等負担金 | 岡山県広域水道企業団運営負担金 | ○ |
| | 吉井川坂根堰管理負担金 | 吉井川坂根堰管理負担金 | ○ |
| | 吉井川坂根堰利水者協議会会費 | 吉井川坂根堰利水者協議会への会費 | ○ |
| | 吉井川下流水利用連絡協議会会費 | 吉井川下流水利用連絡協議会への会費 | ○ |
| | 八塔寺川ダム管理費等負担金 | 八塔寺川ダム管理費負担金 | ○ |
| | | | |
| | | | |

| | | | | | | |
|-----|------|----|--------|----------|----------|----------|
| 決算額 | 事業費等 | | 単位 | 平成21年度実績 | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 |
| | 事業費 | 千円 | | 65,866 | 63,239 | 68,316 |
| | 必要人員 | 人 | | 1.44人 | 1.17人 | 1.89人 |
| | 事業費 | 千円 | | 13,287 | 11,350 | 18,917 |
| | 費 | 千円 | | 79,153 | 74,589 | 87,233 |
| 財源 | 国 | 千円 | | | | |
| | 支 | | | | | |
| | 出 | | | | | |
| | 金 | | | | | |
| 受 | 千円 | | 79,153 | 74,589 | 87,233 | |
| 益 | | | | | | |
| 者 | | | | | | |
| 負 | | | | | | |
| 担 | | | | | | |
| 比 | % | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

| | | | | | |
|----------|-------|----|------------|------------|------------|
| 結果指標 | 結果指標名 | 単位 | 平成21年度実績 | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 |
| | 説明 | m | 6,184,600 | 6,285,473 | 6,315,069 |
| | 対前年比 | % | - | 101.6% | 100.5% |
| | 活動コスト | 円 | 45,006,453 | 44,074,824 | 48,333,412 |
| 単位当たりコスト | | | 7.28 | 7.01 | 7.65 |

| | | | | | | |
|--|----------|----------|---------|--------|-----------|--|
| 事業の成果 | | 平成23年度事業 | | | | |
| 成果指標名 | 年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度目標値 | |
| | 目標値(A) | 1.91 | 1.91 | 1.91 | 1.92 | |
| | 実績値(B) | 1.90 | 1.92 | 1.88 | 到達目標値 | |
| 電力(1kw)に対する送水量(m ³) (坂根・長船・吉永水源地) | 達成率(B/A) | 99.65% | 100.37% | 98.38% | 1.93 | |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| 坂根・長船・吉永水源地の取水・浄水・送水設備を効率的に運転し送水に係る動力費の削減を行う。(送水量/電力量) | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------|--|---|--|
| 事務事業の評価 | | 該当する項目を□から■へ < ■ ← □ - 「コピー」して「貼り付け」してください > | | Check |
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | 妥当性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 必要性 | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託含)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | | 効率性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| 効率性の評価 | コスト | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務 であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | | 有効性評価 A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | 市民参画度 | | | B |

| | |
|--------------------|---|
| 進行年度(H24年度)の改革改善内容 | |
| 状況 | 拡充 現状継続 見直し 縮小 整理統合 休止 廃止・完了 ○ |
| 説明 | 水道水源の確保は重要な課題であり、浄水場の維持管理と安全衛生管理に配慮しつつ、引続き効率的な運転管理につとめる必要がある。 |

| | | |
|---|--|---|
| 総合評価 | | 総合評価 |
| 水質基準に適合した安全な水道水を市民に供給するためには、安定的な水源の確保が重用です。また、浄水施設を常に適切に維持管理し、施設の効率的な運転管理につとめている。 | | A B C D E 高や普や低 いや通やい 高 低 い |
| | | B |

| | | | | | | |
|-----------------|--|--------|--|--|--|--|
| 平成25年度の方向性・取組目標 | | Action | | | | |
| 方向性 | 拡充 現状継続 見直し 縮小 整理統合 休止 廃止・完了 ○ | | | | | |
| 取組目標 | 水道水源の確保については重要な課題であり、浄水場の維持管理と安全衛生管理に配慮しつつ、引続き効率的な運転管理につとめる。 | | | | | |



事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的、効果やその留意しな