

施設評価シート（一般）

（平成22年度事業）

施設名	備前市浜山運動公園	問	担当課（室）	教育委員会スポーツ振興室		
		合	職・氏名	室長補佐 山本香代子		
		先	電話	63 - 3813		
所在地	備前市日生町寒河380番地3	所属長職・氏名	室長 松山 忠義			
		このシート作成に要した時間	1.0 時間			
建物建設費	161,911 千円	財源	国県等補助金	千円	建設年月	昭和 61 年 3 月
			市債・一般財源等	161,911 千円	耐用年数	50 年

根拠法令等の有無	<input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし	名称	備前市都市公園条例			
総合計画上の位置付け	基本目標	03	地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	02	生きがいのあるまちづくり
	施策	06	スポーツレクリエーション	事務事業名	04	体育施設施設管理運営事業

対象	（この施設運営によりサービスを受けるのは誰か？） 個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者				
目的	（この施設運営によってどのような状態を目指しているのか？） 指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。				
施設内容 規模 料金体系	施設内容	規模	料金体系（直近の改定：平成 年 月）		
	野球場：内野黒土・外野天然芝（両翼90m・中堅120m）	敷地面積15,000㎡・場内11,600㎡ 軟式野球・硬式野球・ソフトボール 投球練習場3人用 観客席 ネット裏250人	600円/1時間 高校生以下半額		
	多目的広場：真砂土	13,093㎡・夜間照明6基 ソフトボール2面・軟式野球1面 陸上競技・サッカー	半面：500円・全面1,000円/1時間 夜間照明1箇所1,620円/1時間 高校生以下半額		
	テニスコート：私コート5面 グラウンド・ゴルフ場：天然芝 ちびっこ広場	5,050㎡・夜間照明21基 3,587㎡ 天然芝1コース（8H） 2,884㎡	一般360円・高校生以下260円・夜間照明420円/1時間 2時間100円・年間1,200円 無料		
	管理運営方法	<input checked="" type="radio"/> 指定管理者制度導入 <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> すべて直営	（指定管理者名 又は 一部委託の内容） （財） 備前市施設管理公社		
類似施設の状況	<input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし <input checked="" type="checkbox"/> 本市所管 <input type="checkbox"/> 近隣市町、民間その他	（施設名及び施設の概要） 備前市総合運動公園・日生運動公園・吉永 B & G 海洋センター			

経費	項目		平成20年度実績		平成21年度実績		平成22年度実績		単位
	正規職員	臨時職員	人	円	人	円	人	円	
費	人件費		0.03	259	0.02	178	0.03	256	人/千円
	指定管理料			9,342		9,342		10,851	千円
	維持補修費			112		195		949	千円
	物件費								千円
	その他（ ）				164		4		4 千円
	減価償却費				2,914		2,914		2,914 千円
	合計				12,791		12,633		14,974 千円
財源	特定財源	使用料							千円
		その他							千円
	一般財源			12,791		12,633		14,974	千円
	指定管理者の利用料金収入等			1,961		1,991		1,920	千円
	年間利用者数			39,125		27,414		25,528	人
	利用者1人当たりコスト（一般財源）			327		461		587	円
	受益者負担率			13.3%		13.6%		11.4%	%

稼 動 実 績	平成22年度 (単位：日，人)													
	種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
	開館日数	25	26	26	27	26	25	27	23	22	23	23	27	300
	テニスコート	273	374	381	340	515	837	324	449	252	101	201	196	4,243
	多目的広場	721	901	1,010	1,188	916	639	846	1,173	450	441	476	515	9,276
	野 球 場	723	915	693	604	606	540	405	700	309	175	635	938	7,243
グラウンドゴルフ場	387	320	454	388	239	333	429	472	379	379	453	533	4,766	

施 設 の 受 当 性	社会・経済情勢の変化等により、施設のニーズが薄れていないか？		
	<input checked="" type="radio"/> 薄れていない <input type="radio"/> 薄れている	判断理由	体育施設の設置は市民の健康維持と体力の向上・レクリエーション活動に必要であり、経済情勢の変化等には関係がない。
	そもそも市が設置・運営すべき施設か？		
	<input checked="" type="radio"/> 設置すべきである <input type="radio"/> 必ずしも設置する必要はない	判断理由	市が設置したが指定管理者による管理・運営で問題なく実施できている。
性	施設を廃止した場合の市民生活への影響は？		
	<input checked="" type="radio"/> 影響が大きい <input type="radio"/> 影響はさほどない	判断理由	市民のスポーツの場としては必要である。特に、野球場は県内の大学生の合宿等で使用されることもあり、市外からの利用者により活性化されている。

施 設 の 効 率 性	施設の利用状況は順調か？		
	<input checked="" type="radio"/> 順調である <input type="radio"/> 順調でない	判断理由	利用人数は実績では減少しているが、利用団体数は横ばいであるため、使用料収入は上がっている。
	受益者負担は適正か？（施設の性質別に設定されている負担割合と比べてどうか）		
	<input checked="" type="radio"/> 適正である <input type="radio"/> 見直す余地がある <input type="radio"/> 受益者負担は求められない	判断理由	平成20年度に改定し応分の負担である。
	類似施設との統合可能性はあるか？		
	<input type="radio"/> 統合は可能 <input checked="" type="radio"/> 統合は不可能	判断理由	それぞれの地区で有効に活用しているため統合は不可能である。
性	管理運営に係るコストを削減する余地はあるか？		
	<input type="radio"/> 削減の余地はある <input checked="" type="radio"/> 削減の余地はほとんどない	判断理由	設置から年数が経過しており、利用者の安全確保のために修繕等に費用がかかるため、削減するのは非常に困難である。

平成23年度の状況及び管理運営の改善案	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができている。
---------------------	--

施設修繕・大規模改修費用（今後5年間：平成24年度から平成28年度）					
毎年経常的に必要な修繕費	内 容	金額（千円）	今後5年間に必要となる大規模改修費	内 容	金額（千円）
	軽微な修繕	500		野球場改修工事	50,000
				わんぱく丸建替工事（わんぱく広場の改修）	15,000
				多目的広場改修工事（照明設備等）	20,000

判 定	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営形態が望ましい	判断理由	適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。
--------	---	------	--