

施設評価シート（一般）

（平成22年度事業）

施設名	備前市吉永B & G海洋センター	問	担当課（室）	教育委員会スポーツ振興室		
		合	職・氏名	室長補佐 山本香代子		
		先	電話	63 - 3813		
所在地	備前市吉永町吉永中291番地4	所属長職・氏名	室長 松山 忠義			
		このシート作成に要した時間	1.0 時間			
建物建設費	8,595 千円	財源	国県等補助金	千円	建設年月	昭和 56 年 2 月
			市債・一般財源等	8,595 千円	耐用年数	50 年

根拠法令等の有無	●あり ○なし	名称	備前市体育施設設置条例			
総合計画上の位置付け	基本目標	03	地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	02	生きがいのあるまちづくり
	施策	06	スポーツレクリエーション	事務事業名	04	体育施設施設管理運営事業

対象	（この施設運営によりサービスを受けるのは誰か？） 個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者				
目的	（この施設運営によってどのような状態を目指しているのか？） 指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。				
施設内容 規模 料金体系	施設内容	規模	料金体系（直近の改定：平成 年 月）		
	体育館（鉄筋コンクリート造）	747㎡ バスケットボール1面・バレーボール2面 バドミントン2面・卓球台3台 照明20灯・観客席固定椅子50席	専用使用：昼間290円夜間390円全日260円/1時間 バスケットボール：昼間全日120円夜間160円/1時間 バドミントン・卓球：昼間全日60円夜間80円/1時間 個人使用：100円/1時間 高校生以下は半額		
	武道場	524.7㎡ 剣道場2面・照明12灯	専用使用：昼間200円・夜間270円・全日180円/1時間 個人使用：昼間70円・夜間100円・全日70円 高校生以下半額		
	グラウンド	22,747㎡野球場1面・多目的1面	野球場・多目的1面500円/1時間 夜間照明：1灯30円		
	テニスコート	2,000㎡クレーコート3面 夜間照明20灯	1面200円/1時間 1面の照明料200円/1時間 高校生以下は半額		
	艇庫	44216.45㎡ガレージ・ヨット・カッター・ボート外	ガレージ：200円・ヨット・ボート：300円・その他400円 高校生以下半額		
管理運営方法	<input checked="" type="radio"/> 指定管理者制度導入 <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> すべて直営	（指定管理者名 又は 一部委託の内容） （財） 備前市施設管理公社			
類似施設の状況	<input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし <input checked="" type="checkbox"/> 本市所管 <input type="checkbox"/> 近隣市町、民間その他	（施設名及び施設の概要） 備前市総合運動公園・日生運動公園・浜山運動公園・三石運動公園庭球場			

経費	項目		平成20年度実績		平成21年度実績		平成22年度実績		単位
	人件費	正規職員	0.32 人	2,732	0.01 人	93	0.01 人	94	
	臨時職員							人/千円	
費	指定管理料				16,020		14,690	千円	
	維持補修費		549					千円	
	物件費		2,087				29	千円	
	その他（ ）		4,333		218		106	千円	
	減価償却費		155		155		155	千円	
	合計		9,856		16,486		15,074	千円	
財源	特定財源	使用料	607					千円	
		その他	426					千円	
	一般財源		8,823		16,486		15,074	千円	
	指定管理者の利用料金収入等				218		553	千円	
	年間利用者数		27,221		34,780		30,507	人	
	利用者1人当たりコスト（一般財源）		324		474		494	円	
	受益者負担率		6.2%		1.3%		3.5%	%	

稼 動 実 績	平成22年度 (単位：日，人)													
	種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
	開館日数	25	26	26	27	25	26	27	23	22	23	23	27	300
	体育館	710	373	731	741	237	382	860	345	298	171	642	687	6,177
	武道場	647	573	728	641	433	472	629	625	477	590	790	609	7,214
	グラウンド	1,249	1,196	717	1,452	3,715	1,248	945	1,588	1,030	839	684	1,168	15,831
	テニスコート	103	150	69	127	69	66	68	112	19	10	14	100	907
	艇庫	0	67	99	142	70	0	0	0	0	0	0	0	378

施 設 の 妥 当 性	社会・経済情勢の変化等により、施設のニーズが薄れていないか？		
	<input checked="" type="radio"/> 薄れていない <input type="radio"/> 薄れている	判断理由	体育施設の設置は市民の健康維持と体力の向上・レクリエーション活動に必要であり、経済情勢の変化等には関係がない。
	そもそも市が設置・運営すべき施設か？		
	<input checked="" type="radio"/> 設置すべきである <input type="radio"/> 必ずしも設置する必要はない	判断理由	市が設置したが指定管理者による管理・運営であるが、5年後は指定管理者制度導入はするかしらないか検討する必要がある。
性	施設を廃止した場合の市民生活への影響は？		
	<input checked="" type="radio"/> 影響が大きい <input type="radio"/> 影響はさほどない	判断理由	市民のスポーツの場として必要である。

施 設 の 効 率 性	施設の利用状況は順調か？		
	<input checked="" type="radio"/> 順調である <input type="radio"/> 順調でない	判断理由	利用人数は実績では減少しているが、利用団体数は横ばいであるため、使用料収入も増減が少ない。
	受益者負担は適正か？（施設の性質別に設定されている負担割合と比べてどうか）		
	<input checked="" type="radio"/> 適正である <input type="radio"/> 見直す余地がある <input type="radio"/> 受益者負担は求められない	判断理由	平成20年度に改定し応分の負担である。
	類似施設との統合可能性はあるか？		
	<input type="radio"/> 統合は可能 <input checked="" type="radio"/> 統合は不可能	判断理由	それぞれの地区で有効に活用しているため統合は不可能である。
性	管理運営に係るコストを削減する余地はあるか？		
	<input type="radio"/> 削減の余地はある <input checked="" type="radio"/> 削減の余地はほとんどない	判断理由	指定管理料も少なく維持管理に殆ど経費がかからないため、これ以上の削減は困難である。

平成23年度の状況及び管理運営の改善案	21年度から指定管理者制度を導入し、職員配置がなくなった初年度は地域住民からの苦情があったが、2年目以降スムーズな運営ができていますので、引き続き、市内統一した指定管理者での実施が望ましい。
---------------------	---

施設修繕・大規模改修費用（今後5年間：平成24年度から平成28年度）							
毎年経常的に必要な修繕費	内 容		金額（千円）	今後5年間に必要となる大規模改修費	内 容		金額（千円）
	軽微な修繕		300		B & G海洋センター艇庫更衣室建設		3,540
					体育館屋根塗装		3,118
					体育館外壁塗装		3,828

判 定	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能	判 定 理 由	適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されている。指定管理者制度導入により財源が増額となったが、市内の体育施設統一した維持管理により効率的な実施ができています。
	<input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能		
	<input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能		
	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能		
	<input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能		
	<input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営形態が望ましい		