

## 施設評価シート（一般）

（平成22年度事業）

施設名	ヘルスパ日生	問	担当課（室）	保健課		
		合	職・氏名	健康係長・白髭由美子		
		先	電話	64 - 1820		
所在地	備前市日生町寒河380番地3	所属長職・氏名		課長・有吉隆之		
		このシート作成に要した時間		2.5 時間		
建物建設費	289,430 千円	財源	国県等補助金	200,000 千円	建設年月	平成 3 年 8 月
			市債・一般財源等	89,430 千円	耐用年数	50 年

根拠法令等の有無	●あり ○なし	名称	ヘルスパ日生(健康づくり施設)設置条例			
総合計画上の位置付け	基本目標	02	健康でやさしさあふれるまちづくり	基本施策	02	健やかで生き生きしたまちづくり
	施策	06	健康づくり	事務事業名	07	ヘルスパ日生管理運営事業

対象	（この施設運営によりサービスを受けるのは誰か？） 健康づくりに興味をもち、温浴に来られる利用者				
目的	（この施設運営によってどのような状態を目指しているのか？） 市民が健康で明るく生活できるよう、健康づくりの場を提供する				
施設内容 規模 料金体系	施設内容	規模	料金体系（直近の改定：平成 年 月）		
	ヘルスパ日生(健康づくり施設)	997.45㎡			
	1階 風呂	浴槽・サウナ・水風呂・薬湯	大人：800円 / 日額 65歳以上：600円 / 日額		
	2階 休憩室	休憩室・仮眠室	小人(小学生以下)：400円 / 日額 3歳未満：無料		
管理運営方法	<input checked="" type="radio"/> 指定管理者制度導入 <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> すべて直営		（指定管理者名 又は 一部委託の内容） (財)体力づくり指導協会		
類似施設の状況	<input type="radio"/> あり <input checked="" type="radio"/> なし <input type="checkbox"/> 本市所管 <input type="checkbox"/> 近隣市町、民間その他		（施設名及び施設の概要）		

	項目		平成20年度実績		平成21年度実績		平成22年度実績		単位
	経費	人件費	正規職員	0.30 人	2,621	0.03 人	279	0.09 人	
臨時職員			人		人		人		人/千円
指定管理料			15,735	22,000	22,000	千円			
維持補修費			269	926	261	千円			
物件費						千円			
その他（ ）						千円			
減価償却費			1,610	1,610	1,610	千円			
合計			20,235	24,815	24,740	千円			
財源	特定財源	使用料				千円			
		その他				千円			
	一般財源		20,235	24,815	24,740	千円			
指定管理者の利用料金収入等			(10,200)	(10,440)	(11,948)	千円			
年間利用者数			49,478	43,014	41,682	人			
利用者1人当たりコスト（一般財源）			409	577	594	円			
受益者負担率			33.5%	29.6%	32.6%	%			

稼 動 実 績	平成22年度 (単位:日,人)													
	種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
	開館日数	20	20	20	27	26	23	18	21	21	21	20	24	261
	温浴施設利用者	3,464	3,194	3,353	3,538	3,695	3,433	2,975	3,472	3,507	3,558	3,439	4,054	41,682
	1日平均	173	160	168	131	142	149	165	165	167	169	172	169	160

施 設 の 受 当 性	社会・経済情勢の変化等により、施設のニーズが薄れていないか？		
	<input checked="" type="radio"/> 薄れていない <input type="radio"/> 薄れている	判断理由	市民の健康維持に有効であり、経済情勢の変化等には比較的影響が少ない。
	そもそも市が設置・運営すべき施設か？		
	<input type="radio"/> 設置すべきである <input checked="" type="radio"/> 必ずしも設置する必要はない	判断理由	必ずしも市が設置すべきものとは言えないが、既存施設があるので指定管理により、有効に活用すべきと考える。
性	施設を廃止した場合の市民生活への影響は？		
	<input checked="" type="radio"/> 影響が大きい <input type="radio"/> 影響はさほどない	判断理由	廃止した場合でも生活基盤としての影響はさほどない施設ではあるが、施設の性格上、健康維持などを目的に利用されている現在の利用者への影響は大きい。

施 設 の 効 率 性	施設の利用状況は順調か？		
	<input type="radio"/> 順調である <input checked="" type="radio"/> 順調でない	判断理由	平成22年度実績では施設利用者が減少している。施設の有効活用を図るべく利用者増加への取り組みが必要である。
	受益者負担は適正か？(施設の性質別に設定されている負担割合と比べてどうか)		
	<input type="radio"/> 適正である <input checked="" type="radio"/> 見直す余地がある <input type="radio"/> 受益者負担は求められない	判断理由	施設の性質別に設定されている負担割合は100%が算出される。
	類似施設との統合可能性はあるか？		
	<input type="radio"/> 統合は可能 <input checked="" type="radio"/> 統合は不可能	判断理由	類似施設は市内にない。
性	管理運営に係るコストを削減する余地はあるか？		
	<input type="radio"/> 削減の余地はある <input checked="" type="radio"/> 削減の余地はほとんどない	判断理由	燃料費の高騰で、経常経費の削減が難しくなっている。また、建設から20年が経過し、修繕費も毎年必要と見込んでいる。

平成23年度の状況及び管理運営の改善案	<p>体力づくり指導協会所有のプールと一体の施設であるため、体力づくり指導協会を指定管理とし維持管理費を合理的に行っており、問題なく管理・運営ができています。</p> <p>ただし、施設利用者数は減少しており、施設の有効活用をより推進するため、多くの市民が利用する施設となるよう指定管理者と協議、検討が必要である。</p> <p>特に留意することとして、築20年が経過した施設設備の更新、大規模な修繕が必要となる可能性が高いことがあげられる。</p>
---------------------	---

施設修繕・大規模改修費用(今後5年間:平成24年度から平成28年度)					
毎年定期的に必要修繕費	内 容	金額(千円)	今後5年間に必要となる大規模改修費	内 容	金額(千円)
	施設設備の維持管理修繕	300		ミストサウナの修理	1,300

判 定	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能	判 定 理 由	市民の健康づくりの場として有効に利用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態が望ましい。
	<input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能		
	<input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能		
	<input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能		
	<input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能		
	<input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営形態が望ましい		