

備前市事務事業評価シート

| 事業の概要 | | | |
|---------------|--------|----------------------------------|---------------------|
| 事業開始年度 | 昭和58年～ | | |
| 総合計画 | 大項目 | 基本目標 | 02 健康でやさしさあふれるまちづくり |
| | 中項目 | 基本施策 | 01 やさしさあふれるまちづくり |
| | 小項目 | 施策 | 04 高齢者福祉 |
| | 事務事業名 | 04 老人福祉施設管理運営事業 | |
| 根拠法令・例規等 | | 介護保険法、老人福祉法 備前市デイサービスセンター設置条例 | |
| 問 | | 担当課(室) | 介護福祉課 |
| 合 | | 職・氏名 | 高齢者福祉係長 森中信行 |
| 先 | | 電話 | 64-1827 |
| このシート作成に要した時間 | | 1.5 時間 | |

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

| 事業の目的 | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| 対象(誰・何に対して) | 要支援、要介護認定者で施設サービスが必要となっている人。 |
| 目的(何のために) | 上記利用者が個人の必要に応じたサービスを受け、安定した生活を送るため。 |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | 十分役割が果たせるよう、施設の機能の維持、充実。 |

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

| 事業の実績 | | | |
|-----------------------|---|-----|--|
| 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 | |
| 老人福祉施設管理運営事業(和気老) | 一部事務組合養護老人ホーム藤見苑に対して分担金を支払うもの。主に起債償還に充てられる。 | | |
| 養護老人ホーム番山荘用地借上事業 | 番山荘敷地用地、交流広場用地は借地であるので契約し賃借料を支払っている。 | | |
| 養護老人ホーム番山荘管理運営事業 | 指定管理者の福祉事業団により養護老人ホームを運営している。施設は市の所有。 | | |
| 特別養護老人ホーム大ヶ池荘管理運営事業 | 指定管理者の福祉事業団により特別養護老人ホームを運営している。施設は市の所有。 | | |
| デイサービスセンター番山荘管理運営事業 | 指定管理者の福祉事業団によりデイサービスセンターを運営している。施設は市の所有。 | | |
| デイサービスセンター大ヶ池荘管理運営事業 | 指定管理者の福祉事業団によりデイサービスセンターを運営している。施設は市の所有。 | | |
| デイサービスセンターしらうめ荘管理運営事業 | 指定管理者の社会福祉協議会によりデイサービスセンターを運営している。施設は市の所有。 | | |
| 特別養護老人ホーム亀楽荘助成事業 | 亀楽荘建設費償還金に対する助成事業 | | |

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

| 事業費等 | | 単位 | 平成20年度実績 | 平成21年度実績 | 平成22年度実績 |
|----------|--------------|----|-------------------|-----------|-----------|
| 事業費 | 直接事業費 | | 41,206 | 33,045 | 33,491 |
| | 必要人員(人件費) | 千円 | 0.21人 | 2,047 | 0.20人 |
| 事業費 | 事業費計 | | 43,253 | 34,897 | 34,972 |
| | 国県支出金 | | 1,392 | 1,169 | 4,689 |
| 財源 | 受益者負担 | | | | |
| | 繰入金 | 千円 | | | |
| その他 | 一般財源 | | 41,861 | 33,628 | 30,283 |
| | 受益者負担比率 | % | - | - | - |
| 結果指標名 | | 単位 | 平成20年度実績 | 平成21年度実績 | 平成22年度実績 |
| 結果指標 | 年間デイサービス利用者数 | 説明 | デイサービス3施設の年間延利用者数 | | |
| | 結果指標量 | 事業 | 16,555 | 16,591 | 16,748 |
| | 対前年比 | % | - | 100.2% | 100.9% |
| | 活動コスト | 円 | 3,385,000 | 2,651,000 | 1,998,000 |
| 単位当たりコスト | | | 204 | 160 | 119 |

(平成22年度事業)

| 事業の成果 | | 年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度目標値 |
|--------------------|-------|----------|--------|--------|--------|-----------|
| 福祉事業団の事業収支(単位:千円) | 成果指標名 | 目標値(A) | 21,000 | 21,000 | 20,000 | 10,000 |
| | | 実績値(B) | 19,144 | 14,681 | 5,779 | 到達目標値 |
| | | 達成率(B/A) | 91.16% | 69.91% | 28.90% | 21,000 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | | |
| 事業収支 = 事業収入 - 事業支出 | | | | | | |

| 事務事業の評価 | | 5段階評価(A~E)のランク基準 A:高い B:やや高い C:普通 D:やや低い E:低い | | | | |
|---------|----------|---|--|--|--|----------------------------|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input checked="" type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い | | | | 妥当性評価 <A~E> D |
| | 市民ニーズ | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | | | | 効率性評価 <A~E> C |
| 有効性の評価 | 目的達成度 | <input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input type="checkbox"/> 成果指標の到達目標値は達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 法定事務・内部管理事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参加している | | | | 有効性評価 <A~E> C |

事業の目的やその数値目標がある成果指標に留意しながら評価

| 進行年度(H23年度)の改革改善内容 | | | | | | |
|--------------------|------------------|------|-----|----|------|-------|
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止・完了 |
| 説明 | 国県補助金により改修を実施する。 | | | | | |

| 総合評価 | | 5段階評価(A~E)のランク基準 A:高い B:やや高い C:普通 D:やや低い E:低い | | | | |
|---|---------------|---|--|--|-----|-----|
| 老朽化により今後、修理が増えてくるが、計画的に行う必要がある。必ずしも市が関わらなくてもよい事業であるので、社会福祉事業団に施設を譲渡することも検討事項になると考えられる | 評価区分 <A~E> | D | | | 妥当性 | 効率性 |
| | | | | | | |

| 平成24年度の方向性・取組目標 | | | | | | |
|-----------------|---|------|-----|----|------|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止・完了 |
| 取組目標 | 指定管理制度は25年度まで協定を結んでいる。市は運営面、管理面で最低限の関与に留めたいが、メリットのある補助金があれば備品購入、改修等をすすめ実施を図りたい。 | | | | | |