

備前市施策評価シート

(平成22年度事業)

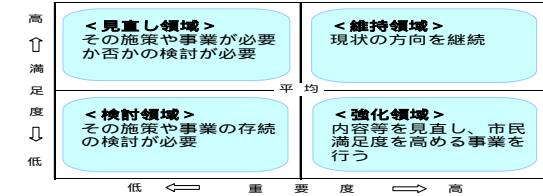
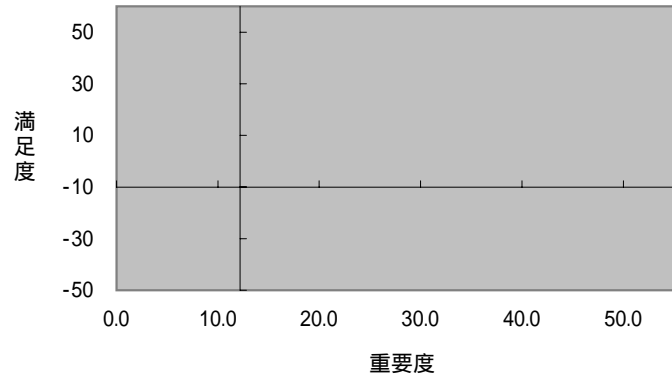
| | | | | | |
|--------------|------|-----|-------------------|---------------|--------|
| 施策名 (小項目) | 環境美化 | コード | 01-02-02 | 作成者 | 環境課長 |
| | | 役職 | | 氏名 | 森本和成 |
| | | 電話 | 0869-64-1821・1822 | このシート作成に要した時間 | 1.5 時間 |
| | | | | | |

備前市総合計画の内容から記載する

| | | |
|---------------------------------|---|--------------------|
| 政策の体系 | 基本目標(大項目) | 01 安全で快適に暮らせるまちづくり |
| | 基本施策(中項目) | 02 自然と共生するまちづくり |
| 対象と目的 (誰のために、何のために) | 清潔で快適な暮らしを求める市民のため、関係団体との連携のなかで、快適な生活環境の保持と環境美化の推進を図る。 | |
| 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 不法投棄等は年々減少しているものの、マナーの欠如によるポイ捨ては後を絶たないのが現状であり、関係団体と連携しながら、より一層環境美化を図る必要がある。 | |
| 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 環境美化活動の推進 | |

市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | | |
|--------|-----|-----|-----|-----|
| 調査年度 | H20 | H21 | H22 | H23 |
| 重要度(%) | | | | |
| 満足度(%) | | | | |



| | |
|---------------------|------------------------------|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 市民から、公共マナーの向上を図るべきという意見があった。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等 | |

施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | 評価年度 | 成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|---------------------------------|--------|-------|------|-------|--------------------------|-----|------|
| | | H20 | H21 | H22 | | H23 | H28 |
| 成果指標 不法投棄の件数 | 目標 | 件 | 20 | 20 | 20 | H23 | 20 |
| | 実績 | 件 | 26 | 25 | 20 | H28 | 20 |
| | 達成率 | % | 76.9 | 80.0 | 100.0 | - | - |
| | ベンチマーク | | | | | - | - |
| 参考指標 放置自転車撤去台数 | 目標 | 台 | 30 | 30 | 30 | H23 | 30 |
| | 実績 | 台 | 46 | 20 | 29 | H28 | 30 |
| | 達成率 | % | 65.2 | 150.0 | 103.4 | - | - |
| | ベンチマーク | | | | | - | - |
| 参考指標 ごみの減量化、資源化に取り組んでいる市民の割合 | 目標 | % | 90.0 | 90.0 | 90.0 | H23 | 90.0 |
| | 実績 | % | 87.5 | 89.1 | 87.9 | H28 | 90.0 |
| | 達成率 | % | 97.2 | 99.0 | 97.7 | - | - |
| | ベンチマーク | | | | | - | - |
| 参考指標 | 目標 | | | | | H23 | |
| | 実績 | | | | | H28 | |
| | 達成率 | % | | | | - | - |
| | ベンチマーク | | | | | - | - |

施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する 事務事業 | 事務事業 評価結果 A~E (高~低) | 細事業 | 事業分類 | 事業費等(単位:千円,人) | | | | | | | | | | 施策への 貢献度 | |
|----------------------|------------------------------|-----------------|------|---------------|-------|--------|-------|-----------|--------|-------|-----------|--------|-------|-------------|-----------------|
| | | | | 平成20年度 | | | | 平成21年度 | | | 平成22年度 | | | | 平成23年度 |
| | | | | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | | 当初予算 (直接事業費) |
| 1 | C | 放置自動車対策事業 | 単市 | 179 | 436 | 0.07 | 0 | 76 | 0.01 | 0 | 78 | 0.01 | 198 | | |
| | | 放置自転車対策事業 | 単市 | 0 | 569 | 0.10 | 0 | 384 | 0.06 | 0 | 475 | 0.06 | 0 | | |
| | | 使用済自動車等海上輸送費補助金 | 補助 | 0 | 58 | 0.01 | 3 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 33 | | |
| 2 | B | 環境衛生指導委員会事業 | 単市 | 3,702 | 2,473 | 0.31 | 3,709 | 2,263 | 0.26 | 3,690 | 1,885 | 0.22 | 3,728 | | |
| | | 環境衛生事業 | 単市 | 816 | 2,487 | 0.31 | 918 | 1,163 | 0.14 | 2,491 | 3,141 | 0.35 | 1,139 | | |
| | | 不法投棄処分事業 | 単市 | 298 | 1,173 | 0.16 | 173 | 1,347 | 0.17 | 63 | 714 | 0.09 | 200 | | |
| | | 個人墓地経営許可事業 | 単市 | 0 | 539 | 0.08 | 0 | 490 | 0.06 | 0 | 137 | 0.02 | 0 | | |
| | | 諸島地区汲取り支援事業 | 単市 | 47 | 0 | 0.00 | 99 | 0 | 0.00 | 55 | 0 | 0.00 | 132 | | |
| | | 諸島地区葬祭事業費補助金 | 単市 | 80 | 0 | 0.00 | 80 | 0 | 0.00 | 96 | 0 | 0.00 | 80 | | |
| | | 県環境衛生協会東備支部負担金 | 単市 | 402 | 0 | 0.00 | 402 | 0 | 0.00 | 402 | 0 | 0.00 | 402 | | |
| | | 日生地区清掃支援事業 | 単市 | 70 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 100 | 0.01 | 0 | | |
| | | 東備食品衛生協会助成金 | 単市 | 80 | 0 | 0.00 | 80 | 0 | 0.00 | 80 | 0 | 0.00 | 80 | | |
| | | 苦情処理事務 | 単市 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 831 | 0.10 | 0 | 487 | 0.06 | 0 | | |
| この施策に費やした資源(単位:千円,人) | | | | 平成20年度 | | 平成21年度 | | | 平成22年度 | | | 平成23年度 | | | |
| | | | | 5,674 | 7,735 | 1.04 | 5,464 | 6,554 | 0.80 | 6,877 | 7,017 | 0.82 | 5,992 | | |

以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|------|-------------------|------------|
| | | |

施策の評価

| 項目 | 評価 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | |
|-------------------------------------|--------|--|--|
| | | 判断理由(なぜ、そのランクと評価したのか) | |
| <成果指標の妥当性> 1 施策の目的・成果を表現しているか? | 3 | 環境衛生指導委員会や市民のボランティア活動など、多くの市民が参画しており妥当である。 | |
| <事業構成の妥当性> 2 手段は最適か? | 3 | 環境美化の推進事業として妥当である。 | |
| <施策の有効性> 3 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは? | 3 | 多くの市民がごみの減量化、資源化に取り組んでいる反面、不法投棄や放置自転車は継続して見受けられ、有効な対策を検討する必要がある。 | |
| 進行年度(H23年度)の取組内容(課題解決状況) | | 環境衛生指導委員と連携しながら、環境美化の推進を図ること。 | |
| 翌年度(H24年度)の取組目標 | | 地域の実情を考慮しつつ、環境美化の推進を図ること。 | |
| 二次評価者コメント | | 環境美化については、地域ぐるみで手軽に取り組めるよう、各種団体等の活動を通して推進を図っていく必要がある。防疫事業は、下水道事業の普及経過を考慮しつつ、見直しを検討していく必要がある。 | |
| 役職 | 市民生活部長 | | |
| 氏名 | 野上 茂之 | | |
| | | 基本施策への貢献度 | |
| | | 3 中立 | |