備　前　市　事　務　事　業　評　価　シ　ー　ト

（平成22年度事業）

事業の概要

事業開始年度	平成１７年度～	根拠法令・例規等	
総合計画 大項目 基本目標	01 安全で快適に暮らせるまちづくり	問合先 担当課（室）	都市整備課
総合計画 中項目 基本施策	01 生活しやすいまちづくり	問合先 職・氏名	管理係長・坂本基道
総合計画 小項目 施策	13 漁港・港湾	問合先 電話	０８６９－６４－１８３３
事務事業名	03 漁港整備事業	このシート作成に要した時間	2.0 時間

Plan

事業の目的

対象（誰・何に対して）	漁業従事者、漁港利用者
目的（何のために）	漁業経営の安定を図る。
事業の意図する成果（どのような状態にしたいのか）	要望により国、県が行う事業に対して条例により負担金を支払う。

Do

事業の実績

目的を達成するため実施した事業

細事業名	事業の説明	優先度
漁港整備県工事負担金（補助）	県が実施する国庫補助事業	○
漁港整備県工事負担金（単独）	県が実施する国庫補助事業	○

事業費等

決算額		単位	平成20年度実績	平成21年度実績	平成22年度実績
事業費	直接事業費	千円	24,215	17,253	12,147
事業費	必要人員 人件費	千円	0.00人 0	0.01人 93	0.00人 0
事業費	事業費計	千円	24,215	17,346	12,147
財源	国県支出金	千円			
財源	受益者負担	千円			
財源	繰入金	千円			
財源	市債	千円			
財源	その他（　）	千円			
財源	一般財源	千円	24,215	17,346	12,147
受益者負担比率		%			－

結果指標

結果指標	結果指標名	単位	平成20年度実績	平成21年度実績	平成22年度実績
	県工事実施箇所数	説明	県が実施する国庫補助事業		
結果指標	結果指標量	箇所	3	2	2
結果指標	対前年比	%		66.7%	100.0%
結果指標	活動コスト	円	11,835,000	12,492,000	9,105,000
結果指標	単位当たりコスト	円	3,945,000	6,246,000	4,552,500

事業の意図する成果とつながる成果指標を設定

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性を評価

事業費や受益者負担比率、単位当たりコストに留意しながら効率性を評価

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性を評価

事業の成果

成果指標名	年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度目標値
要望件数の実施率	目標値（A）	3	3	3	3
	実績値（B）	5	5	5	到達目標値
	達成率（B/A）	166.67%	166.67%	166.67%	2

成果指標設定の考え方・式や説明

実施件数（B）/目標件数（A ）

Check

事務事業の評価

５段階評価（A～E）のランク基準　A：高い　B：やや高い　C：普通　D：やや低い　E：低い

妥当性の評価

市の関与の妥当性必要性

- ☑ 市が実施するよう法令で義務づけられている
- ☐ 法令で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす
- ☐ 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない
- ☐ 事業の内容が一部の受益者に偏っている
- ☐ 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている
- ☐ 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である
- ☐ 事業開始当初の目的から変化してきている
- ☐ 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている
- ☐ 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある

市民ニーズ

- ☑ 市民・団体等から要望・要請が強い

妥当性評価 <A～E>：C

効率性の評価

コスト手段

- ☐ 単位当たりコストは前年度と比較して改善している
- ☐ 実施方法（派遣・委託含）を見直すことでコストを下げる余地がある
- ☐ 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある
- ☑ コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい
- ☐ 受益者負担率は適正である
- ☐ 受益者負担率を見直す余地がある
- ☑ サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない
- ☐ 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある
- ☐ 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている

効率性評価 <A～E>：C

有効性の評価

目的達成度

- ☐ 成果指標の設定は適切である
- ☐ 成果指標の到達目標値は達成できそうである
- ☐ 成果指標達成率は前年度と比較して向上している
- ☐ 成果指標達成率は80%未満となっている
- ☐ 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない

市民参画度

- ☐ 法定事務 ・ 内部管理事務　であり成果は求めにくい
- ☐ 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している
- ☐ 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している

有効性評価 <A～E>：C

進行年度（H23年度）の改革改善内容

	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
状況		○					

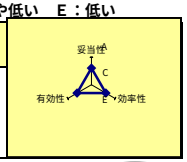
説明：要望のすべては実施できないが本事業について引続き行う。

総合評価

５段階評価（A～E）のランク基準　A：高い　B：やや高い　C：普通　D：やや低い　E：低い

漁業の盛んな地域であり島民の多くが水産加工業に携わるなど市の産業経済に与える影響は大きく一定の成果が得られている。

評価区分 <A～E>：C



Action

平成24年度の方向性・取組目標

	拡充	現状継続	見直し	縮小	整理統合	休止	廃止・完了
方向性		○					

取組目標：施設の整備については整備計画に基づき年次的に行っていく必要がある。