備 前 市 施 策 評 価 シ ー ト

（平成22年度事業）

施策名（小項目）	事業体系表で整理した評価対象施策名を記入	コード	記入不要	作成者	役職	
					氏名	
					電話	
					このシート作成に要した時間	時間

このシート作成に要した時間（0.5～12.0）をプルダウンニューから選択

備前市総合計画の内容から記載する

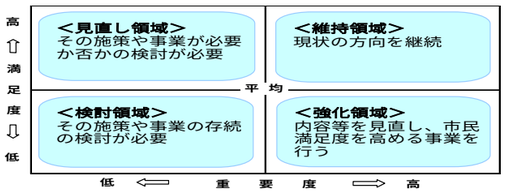
政策の体系	基本目標（大項目） 基本施策（中項目）	総合計画で位置付けられる体系を事業体系表から記入

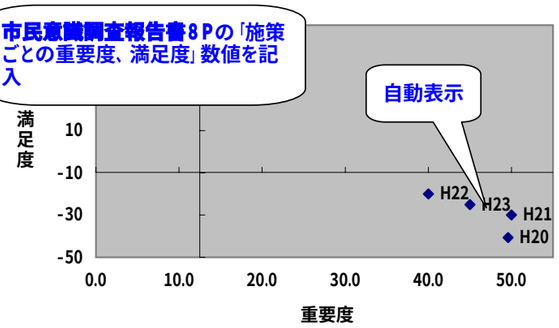
① 対象と目的（誰のために、何のために）	この施策が誰のために（対象）、何のために（目的）実施されているのかをわかりやすく記入
② 現況と課題（総合計画から現在の問題点を抽出）	総合計画の基本目標・基本施策及び［現況と課題］から、現在の状況とその問題点を抽出し、わかりやすく記入
③ 施策展開（総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出）	・ ・ ・ ・ 総合計画中、それぞれの［施策］から、実施するとしている施策をもれなく記入（箇条書き） ・ ・ ・

④市民意識調査による施策の重要度・満足度

調査年度	H20	H21	H22	H23
重要度（%）	49.6	50.0	40.0	
満足度（%）	- 40.7	- 30.0	- 20.0	- 25.0

市民意識調査報告書８Ｐの「施策ごとの重要度、満足度」数値を記入





調査結果に対するコメント、市民の反応等（調査対象でない施策は、市民の反応等）	この施策に対する市民の重要度・満足度調査結果に対するコメントと日常業務を通じての市民の反応等を記入 調査対象でない施策の場合は、市民の要望や反応、苦情や問合せなど、日常業務を通じての市民ニーズを記入

⑤ 施策成果指標（基本目標・基本施策・施策意図から設定）

施策に対する成果指標名		単位	過年度実績 H20	過年度実績 H21	評価年度 H22	成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明	目標値
成果指標	目標			前年度評価シートから	目標値は前年度評価シートから	計算式、ベンチマークの説明を記入	H23
	実績						H28
	達成率	%					－
	ベンチマーク						－
参考指標①	目標						H23
	実績						H28
	達成率	%					－
	ベンチマーク						－
参考指標②	目標						H23
	実績						H28
	達成率	%					－
	ベンチマーク						－
参考指標③	目標						H23
	実績						H28
	達成率	%					－
	ベンチマーク						－

施策に対する成果指標を重要な順に記入

留意事項
・測定可能である
・成果を表現している
・施策の目的を表現している

市民意識調査１４Ｐ～１７Ｐｐで実績値を測定した指標値は必ず使用

H23の目標値

総計の終期目標値を設定

⑥ 施策構成事務事業の評価

所 属 長 評 価

施策を構成する事務事業	事務事業評価結果 A～E（高～低）	細事業	事業分類	事業費等（単位：千円，人） 平成20年度 直接事業費	平成20年度 人件費	平成20年度 人工数	平成21年度 人件費	平成21年度 人工数	平成22年度 直接事業費	平成22年度 人件費	平成22年度 人工数	平成23年度 当初予算（直接事業費）	施策への貢献度
		集中改革プラン推進管理事務	内部管理		0	327	0.04	0	327	0.04	0		☆
		行財政改			0	3,965	0.45	0	3,965	0.45	0		☆☆☆☆☆
		権限移譲			0	403	0.05	0	403	0.05	0		☆☆
		第三セク		0	0.07	0	327	0.04	0	327	0.04	0	☆☆☆
		改善		0	919	0.11	0	462	0.05	0	462	0.05	0	☆
		革事務	部管理	-	-	-	0	2,167	0.23	-	-	-	0	☆☆☆☆☆
		理者制度導入支援事務	部管理	0	1,872	0.22	0	403	0.05	0	403	0.05	0	☆☆
		制システム構築事業	部管理							0	1,884	0.20	0	☆☆☆
		造改革プラン対応事務	内部管理	0	1,029	0.12								* H20終了
		導入支援委託	内部管理	1,575	93	0.01	1,785	287	0.03	1,749	287	0.03	1,460	☆☆☆☆
		価システム研究会運営事務	内部管理	0	885	0.11	0	1,897	0.23	0	1,897	0.23	0	☆☆☆
		業評価事務	内部管理	0	2,234	0.27							0	☆☆☆☆
		識調査事務	内部管理	310	1,104	0.13							288	☆☆☆☆
		価事務	内部管理	0	3,134	0.36								☆☆☆☆☆
		価市民委員会運営事務	部管理										0	☆☆
この施策に費やした資源（単				平成20年度 1,885	14,237	1.69						23年度 1,748	

事業そのものは終了していないが、この年度は実施しなかった

3年間の動きがわかるよう、20年度、21年度で終了している細事業も残す

事務事業・細事業・事業費等は、前年度施策評価シート、本年度実施の事務事業評価表、事業体系表から転記

3カ年間の動きがわかるよう、20年度、21年度で終了している事業・細事業があっても削除しないで残す

「施策を構成する事務事業名」及び「評価結果Ａ～Ｅ」欄は、細事業の数に合わせて、適宜罫線で区切ってセルを結合

事業分類は、次から選択
・法 定
・補 助
・単 市
・内部管理
詳細は、別シート」参照

施策への貢献度（優先順位）付けは次のとおり
☆☆☆☆☆ 貢献度 高
☆☆☆☆
☆☆☆
☆☆
☆ 貢献度 低

☆☆☆☆☆～☆は、割合が1：1：1（ほぼ均等）になるように

法定事務、終了した事業は☆でなく、それぞれ入力のこと

⑦ ⑥以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

実施主体	新規に必要な事業・連携が必要な事業	説明・期待される効果
	成果を向上させるために、上記⑥の事業以外に必要だと思う事業、または、さらなる成果向上を図るために連携した方がよい他部署の事業を記入（協働志向で）	

⑧ 施策の評価

1～5を選択

項目	評価	5：非常に高い 4：高い 3：どちらともいえない 2：低い 1：非常に低い 判断理由（なぜ、そのランクと評価したのか）
1 ＜成果指標の妥当性＞ 施策の目的・成果を表現しているか？		視点：成果指標の向上を目的として事業を実施している なぜその指標を重点的に管理する必要があるのか、指標の意図、選定理由を明確にする
2 ＜事業構成の適当性＞ 手段は最適か？		構成事務事業が施策目的を達成するために適当なものであるか
3 ＜施策の有効性＞ 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは？		平成22年度の成果指標や参考指標の目標達成度、中・長期（H23・28）の達成見込み
進行年度（H23年度）の取組内容（課題解決状況）		施策を鳥瞰図として捉え、本年度の取組内容（課題解決状況）とそれに対する翌年度の取組目標について、市民の方が見てわかるように具体的（実施内容等）に記載　目標管理シートとリンクする項目となる
翌年度（H24年度）の取組目標		
二次評価者コメント 役職 氏名	記入不要	基本施策への貢献度

経営戦略会議決定事項	記入不要