

施設評価シート（一般）

（平成21年度事業）

122

施設名	備前市総合運動公園		問合先	担当課(室)	教育委員会スポーツ振興室	
				職・氏名	室長補佐 山本香代子	
所在地	備前市久々井747番地		このシート作成に要した時間	電話	63-3813	
				所属長職・氏名	室長 有吉 一博	
建物建設費	4,029,750 千円	財源	国県等補助金	1,250,000 千円	建設年月	昭和 62 年 7 月
		市債・一般財源等	2,779,750 千円	耐用年数	50 年	

根拠法令等の有無	<input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし	名称	備前市都市公園条例	
総合計画上の位置付け	基本目標	03 地域文化と人が輝くまちづくり	基本施策	02 生きがいのあるまちづくり
	施策	06 スポーツレクリエーション	事務事業名	04 体育施設管理運営事業

対象	（この施設運営によりサービスを受けるのは誰か？） 個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者	
目的	（この施設運営によってどのような状態を目指しているのか？） 指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。	
施設内容	施設内容	規模
	料金体系	料金体系(直近の改定:平成 年 月)
規模	体育館(鉄筋コンクリート造)	1階3,434.97㎡ 2階1,105.63㎡
	多目的競技場(第3種公認陸上競技場)	1周400m×8コース: サッカー1面
料金体系	多目的広場(野球場)	野球場1面(両翼90m中堅110m)
	温水プール	一般用25m7コース・幼児用・遊び場・ジャグジー トレーニングマシン各種
管理運営方法	<input checked="" type="radio"/> 指定管理者制度導入 (指定管理者名 又は 一部委託の内容) <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> すべて直営 (財) 備前市施設管理公社	
類似施設の状況	<input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし (施設名及び施設の概要) <input checked="" type="checkbox"/> 本市所管 日生動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター <input type="checkbox"/> 近隣市町・民間その他	

経費	項目		平成19年度実績		平成20年度実績		平成21年度実績		単位
	人件費	正規職員	0.30 人	3,039	0.15 人	1,317	0.06 人	576	
		臨時職員						人/千円	
費	指定管理料		72,373	72,373	68,540	千円			
	維持補修費		455	737	692	千円			
	物件費					千円			
	その他()		23,996	225	178	千円			
	減価償却費		50,036	50,036	50,036	千円			
	合計		149,899	124,688	120,022	千円			
財源	特定財源	使用料				千円			
	一般財源	その他	149,899	124,688	120,022	千円			
指定管理者の利用料金収入等		39,573	40,118	38,967	千円				
年間利用者数		138,255	148,802	143,248	人				
利用者1人当たりコスト(一般財源)		1,084	838	838	円				
受益者負担率		20.9%	24.3%	24.5%	%				

稼働実績	平成21年度 (単位:日・人)													
	種別\月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	合計
	開館日数	25	26	25	27	26	26	27	25	23	24	22	29	305
	体育館	4,033	3,881	4,759	4,899	3,705	5,384	6,013	4,509	3,869	4,625	5,093	5,179	55,949
	多目的競技場	614	2,790	1,200	3,060	2,283	1,890	4,107	2,420	1,691	1,122	2,470	1,273	24,920
	多目的広場	1,115	1,308	1,327	886	908	921	1,157	1,116	856	439	500	802	11,335
	温水プール	3,713	3,752	3,918	7,205	9,269	4,480	3,451	3,075	2,675	3,073	3,057	3,376	51,044

施設の妥当性	社会・経済情勢の変化等により、施設のニーズが薄れていないか？	
	<input checked="" type="radio"/> 薄れていない <input type="radio"/> 薄れている	判断理由 体育施設の設置は市民の健康維持と体力の向上・レクリエーション活動に必要であり、経済情勢の変化等には関係がない。
	そもそも市が設置・運営すべき施設か？	
	<input checked="" type="radio"/> 設置すべきである <input type="radio"/> 必ずしも設置する必要はない	判断理由 市が設置したが指定管理者による管理・運営で問題なく実施できている。
	施設を廃止した場合の市民生活への影響は？	
	<input checked="" type="radio"/> 影響が大きい <input type="radio"/> 影響はほとんどない	判断理由 市民のスポーツの場として必要である。特に、多目的競技場は3種公認陸上競技場として市内外の多くの利用者がある。

施設の効率性	施設の利用状況は順調か？	
	<input checked="" type="radio"/> 順調である <input type="radio"/> 順調でない	判断理由 利用人数は実績では減少しているが、利用団体数は横ばいであるため、使用料収入は大きく増減がない。
	受益者負担は適正か？(施設の性質別に設定されている負担割合と比べてどうか)	
	<input checked="" type="radio"/> 適正である <input type="radio"/> 見直す余地がある <input type="radio"/> 受益者負担は求められない	判断理由 平成20年度に改定し応分の負担である。
	類似施設との統合可能性はあるか？	
	<input type="radio"/> 統合は可能 <input checked="" type="radio"/> 統合は不可能	判断理由 それぞれの地区で有効に活用しているため統合は不可能である。
	管理運営に係るコストを削減する余地はあるか？	
	<input type="radio"/> 削減の余地はある <input checked="" type="radio"/> 削減の余地はほとんどない	判断理由 設置から年数が経過しており、利用者の安全確保のために修繕等に費用がかかることから、削減するのは非常に困難である。

平成22年度の状況及び管理運営の改善案	市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができる。
---------------------	--

施設修繕・大規模改修費用(今後5年間:平成23年度から平成27年度)					
毎年経常的に必要な修繕費	内容	金額(千円)	今後5年間に必要となる大規模改修費	内容	金額(千円)
	軽微な修繕	600		プールの改修	30,000

判定	<input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営形態が望ましい	判定理由	適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。
----	---	------	--