

施設評価シート（一般）

125

（平成21年度事業）

| | | | | | | |
|-------|----------------|----------|------------|---------------|--------|-------------|
| 施設名 | 備前市日生運動公園 | 問合先 | 担当課(室) | 教育委員会スポーツ振興室 | | |
| | | | 職・氏名 | 室長補佐 山本香代子 | | |
| | | | 電話 | 63-3813 | | |
| 所在地 | 備前市日生町寒河380番地3 | 所属長職・氏名 | 室長 有吉 一博 | このシート作成に要した時間 | 1.0 時間 | |
| 建物建設費 | 856,902 千円 | 財源 | 国県等補助金 | 千円 | 建設年月 | 昭和 61 年 3 月 |
| | | 市債・一般財源等 | 856,902 千円 | 耐用年数 | 50 年 | |

| | | | | |
|------------|--|-------------------|-------------|-----------------|
| 根拠法令等の有無 | <input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし | 名称 | 備前市体育施設設置条例 | |
| 総合計画上の位置付け | 基本目標 | 03 地域文化と人が輝くまちづくり | 基本施策 | 02 生きがいのあるまちづくり |
| | 施策 | 06 スポーツレクリエーション | 事務事業名 | 04 体育施設管理運営事業 |

| | |
|----|---|
| 対象 | (この施設運営によりサービスを受けるのは誰か?) 個人・団体でスポーツ又はレクリエーション活動を目的とした者 |
|----|---|

| | |
|----|---|
| 目的 | (この施設運営によってどのような状態を目指しているのか?) 指定管理者制度導入により民間活力を活用し、サービスの向上と維持管理に努め、快適なスポーツ環境を整え、市民の体力づくりを図る。 |
|----|---|

| 施設内容 | 施設内容 | 規模 | 料金体系(直近の改定:平成 年 月) |
|--------------|---------|----------------------------------|---|
| | | | |
| スポーツ広場(真砂土) | 13,500㎡ | ソフト2面・軟式野球1面・サッカー1面 グラウンド・ゴルフ | 半面使用:500円/1時間・全面使用:1,000円/1時間 ※高校生以下半額 |
| アーチェリー場(真砂土) | 2,500㎡ | 管理棟・備品収納倉庫・釣場・防矢ネット | 専用使用:300円/1時間・個人使用:100円/1時間 ※高校生以下半額 |

| | |
|--------|---|
| 管理運営方法 | <input checked="" type="radio"/> 指定管理者制度導入 (指定管理者名 又は 一部委託の内容) <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> すべて直営 (財) 備前市施設管理公社 |
|--------|---|

| | |
|---------|--|
| 類似施設の状況 | <input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし (施設名及び施設の概要) <input checked="" type="checkbox"/> 本市所管 <input type="checkbox"/> 近隣市町・民間その他 備前市総合運動公園・浜山運動公園・吉永B&G海洋センター |
|---------|--|

| 経費 | 項目 | | 平成19年度実績 | | 平成20年度実績 | | 平成21年度実績 | | 単位 |
|-------------------|--------|--------|----------|--------|----------|-----|----------|------|----|
| | 人件費 | 正規職員 | 0.05 人 | 315 | 0.03 人 | 259 | 0.02 人 | 178 | |
| | | 臨時職員 | | | | | | 人/千円 | |
| 費 | 指定管理料 | | 11,217 | 11,217 | 11,217 | 千円 | | | |
| | 維持補修費 | | 455 | 378 | 168 | 千円 | | | |
| | 物件費 | | | | | 千円 | | | |
| | その他() | | 308 | 73 | 22 | 千円 | | | |
| | 減価償却費 | | 15,424 | 15,424 | 15,424 | 千円 | | | |
| | 合計 | | 27,719 | 27,351 | 27,009 | 千円 | | | |
| 財源 | 特定財源 | 使用料 | | | | 千円 | | | |
| | 一般財源 | その他 | 27,719 | 27,351 | 27,009 | 千円 | | | |
| 指定管理者の利用料金収入等 | | 1,236 | 1,400 | 1,363 | 千円 | | | | |
| 年間利用者数 | | 33,830 | 35,428 | 23,116 | 人 | | | | |
| 利用者1人当たりコスト(一般財源) | | 819 | 772 | 1,168 | 円 | | | | |
| 受益者負担率 | | 4.3% | 4.9% | 4.8% | % | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 稼働実績 | 平成21年度 (単位:日・人) | | | | | | | | | | | | | |
| | 種別\月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
| | 開館日数 | 25 | 27 | 25 | 26 | 26 | 24 | 27 | 24 | 23 | 23 | 23 | 26 | 299 |
| | 体育館 | 993 | 953 | 1,464 | 1,257 | 1,408 | 1,359 | 1,965 | 1,556 | 1,415 | 953 | 891 | 1,310 | 15,524 |
| | スポーツ広場 | 429 | 327 | 1,002 | 487 | 375 | 503 | 218 | 405 | 890 | 276 | 494 | 340 | 5,746 |
| | アーチェリー場 | 84 | 288 | 488 | 199 | 191 | 88 | 241 | 95 | 66 | 32 | 0 | 74 | 1,846 |
| | 仮設グラウンド・ゴルフ場 | 2,637 | 3,478 | 3,021 | 3,305 | 3,469 | 4,257 | 3,967 | 4,127 | 3,825 | 3,266 | 3,441 | 3,223 | 42,016 |

| | | |
|--------|--|--|
| 施設の妥当性 | 社会・経済情勢の変化等により、施設のニーズが薄れていないか? | |
| | <input checked="" type="radio"/> 薄れていない <input type="radio"/> 薄れている | 判断理由 体育施設の設置は市民の健康維持と体力の向上・レクリエーション活動に必要であり、経済情勢の変化等には関係がない。 |
| | そもそも市が設置・運営すべき施設か? | |
| | <input checked="" type="radio"/> 設置すべきである <input type="radio"/> 必ずしも設置する必要はない | 判断理由 市が設置したが指定管理者による管理・運営で問題なく実施できている。 |
| | 施設を廃止した場合の市民生活への影響は? | |
| | <input checked="" type="radio"/> 影響が大きい <input type="radio"/> 影響はほとんどない | 判断理由 市民のスポーツの場として必要である。特に、スポーツ広場は全日本キャデットアーチェリー選手権大会開催には必要な施設。 |

| | | |
|--------|--|---|
| 施設の効率性 | 施設の利用状況は順調か? | |
| | <input checked="" type="radio"/> 順調である <input type="radio"/> 順調でない | 判断理由 利用人数は実績では減少しているが、利用団体数は横ばいであるため、使用料収入は上がっている。 |
| | 受益者負担は適正か?(施設の性質別に設定されている負担割合と比べてどうか) | |
| | <input checked="" type="radio"/> 適正である <input type="radio"/> 見直す余地がある <input type="radio"/> 受益者負担は求められない | 判断理由 平成20年度に改定し応分の負担である。 |
| | 類似施設との統合可能性はあるか? | |
| | <input type="radio"/> 統合は可能 <input checked="" type="radio"/> 統合は不可能 | 判断理由 それぞれの地区で有効に活用しているため統合は不可能である。 |
| | 管理運営に係るコストを削減する余地はあるか? | |
| | <input type="radio"/> 削減の余地はある <input checked="" type="radio"/> 削減の余地はほとんどない | 判断理由 設置から年数が経過しており、利用者の安全確保のために修繕等に費用がかかるため、削減するのは非常に困難である。 |

| | |
|---------------------|--|
| 平成22年度の状況及び管理運営の改善案 | 市内体育施設全てを一つの指定管理者にしたことにより、維持管理等をスムーズに行うことができる。 |
|---------------------|--|

| 施設修繕・大規模改修費用(今後5年間:平成23年度から平成27年度) | | | | | |
|------------------------------------|-------|--------|-------------------|----|--------|
| 毎年経常的に必要な修繕費 | 内容 | 金額(千円) | 今後5年間に必要となる大規模改修費 | 内容 | 金額(千円) |
| | 軽微な修繕 | 500 | | | |

| | | | |
|----|---|------|--|
| 判定 | <input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営形態が望ましい | 判定理由 | 適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態で実施することが望ましい。 |
|----|---|------|--|