

施設評価シート（一般）

001

（平成21年度事業）

| | | | | | |
|-------|----------------|----|---------------|------------|--------------|
| 施設名 | 備前市サイクリングターミナル | | 問 | 担当課(室) | まちづくり推進課 |
| | | | 合 | 職・氏名 | 係長 竹林 幸作 |
| | | | 先 | 電話 | 0869-64-1806 |
| 所在地 | 備前市西片上1011-3 | | 所屬長職・氏名 | | 課長 岩崎 透 |
| | | | このシート作成に要した時間 | | 2.0 時間 |
| 建物建設費 | 不明 | 千円 | 財 | 国県等補助金 | 千円 |
| | | | 源 | 市債・一般財源等 | #VALUE! 千円 |
| | | | 建設年月 | 平成 6 年 1 月 | |
| | | | 耐用年数 | 50 年 | |

| | | | | |
|------------|--|------------------|-----------------|----------------------|
| 根拠法令等の有無 | <input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし | 名称 | サイクリングターミナル設置条例 | |
| 総合計画上の位置付け | 基本目標 | 05 住民主体の協働のまちづくり | 基本施策 | 01 住民主体で進めるまちづくり |
| | 施策 | 03 ボランティア・NPO | 事務事業名 | 01 サイクリングターミナル管理運営事業 |

| | | | |
|--------------------|---|----------------------|--------------------|
| 対象 | （この施設運営によりサービスを受けるのは誰か？） 市内及び市外の施設利用者 | | |
| 目的 | （この施設運営によってどのような状態を目指しているのか？） レンタサイクルの貸出などにより市民の健康増進と市民相互のふれあいを促進する。 | | |
| 施設内容 規模 料金体系 | 施設内容 | 規模 | 料金体系(直近の改定:平成 年 月) |
| | 鉄骨2階建 | 延べ床面積 336.68㎡ | 無料 |
| | 1階 事務室 | 27.9㎡ | |
| | 交流スペース | 83.18㎡ | |
| | 休憩室 | 11.47㎡ | |
| | 2階 会議室 | 27.9㎡ | |
| | 交流室 | 34.5㎡ | |
| | 和室(4部屋) | 56.42㎡ | |
| 自転車 | 20台 | | |
| 管理運営方法 | <input type="radio"/> 指定管理者制度導入 (指定管理者名 又は 一部委託の内容) | | |
| | <input checked="" type="radio"/> 一部委託 土日祝日の自転車貸出業務及び施設管理業務等を委託。 | | |
| | <input type="radio"/> すべて直営 | | |
| 類似施設の状況 | <input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし (施設名及び施設の概要) | | |
| | <input type="checkbox"/> 本市所管 <input checked="" type="checkbox"/> 近隣市町、民間その他 | 和気駅前駐車場事務所、和気鶴飼谷交通公園 | |

| 経費 | 項目 | | 平成19年度実績 | | 平成20年度実績 | | 平成21年度実績 | | 単位 |
|-------------------|----------|------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| | 人件費 | 正規職員 | | 0.0 人 | 318 | 0.1 人 | 603 | 0.1 人 | 685 |
| 臨時職員 | | | 人 | | 人 | | 人 | | 人/千円 |
| 指定管理料 | 指定管理料 | | | 4,762 | | 2,760 | | | 千円 |
| | 維持補修費 | | | | | | | | 千円 |
| | 物件費 | | | | | | 1,429 | | 千円 |
| | その他(補助費) | | | | | | 147 | | 千円 |
| | 減価償却費 | | | 0 | | 0 | | 0 | 千円 |
| | 合計 | | | | 5,080 | | 3,363 | | 2,261 千円 |
| 財源 | 特定財源 | 使用料 | | | | | | | 千円 |
| | 一般財源 | その他 | | | | | | | 千円 |
| 指定管理者の利用料金収入等 | | | | | | | | | 千円 |
| 年間利用者数 | | | | 6,837 | | 7,230 | | 7,055 | 人 |
| 利用者1人当たりコスト(一般財源) | | | | 743 | | 465 | | 320 | 円 |
| 受益者負担率 | | | | 0.0% | | 0.0% | | 0.0% | % |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|----|-----|----|----|----|----|-----|-----|-----|----|----|----|-------|
| 稼働実績 | 平成21年度 (単位:日、人) | | | | | | | | | | | | | |
| | 種別\月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
| | 開館日数 | 25 | 26 | 25 | 27 | 26 | 25 | 27 | 24 | 23 | 24 | 23 | 26 | 301 |
| | 会議室 | 13 | 13 | 30 | | 19 | 6 | | 35 | 15 | | | | 7 138 |
| | 交流室 | 15 | | | | | | | | | | | | 15 |
| | ロビー | 28 | 44 | 25 | 18 | 41 | 57 | 79 | 468 | 28 | 32 | 21 | 37 | 878 |
| | 計 | 81 | 83 | 80 | 45 | 86 | 88 | 106 | 527 | 66 | 56 | 44 | 70 | 1,332 |
| | 自転車貸出 | 55 | 110 | 25 | 37 | 21 | 61 | 63 | 34 | 10 | 14 | 8 | 24 | 462 |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|--------|--|---|
| 施設の妥当性 | 社会・経済情勢の変化等により、施設のニーズが薄れていないか？ | |
| | <input checked="" type="radio"/> 薄れていない <input type="radio"/> 薄れている | 判断理由 自然派・健康志向の高まりによりニーズは薄れていない。 |
| | そもそも市が設置・運営すべき施設か？ | |
| 施設の妥当性 | <input type="radio"/> 設置すべきである <input checked="" type="radio"/> 必ずしも設置する必要はない | 判断理由 サイクリングターミナル機能は近隣自治体と連携した取り組みが必要である。ボランティアへは継続して解放していく。 |
| | 施設を廃止した場合の市民生活への影響は？ | |
| | <input type="radio"/> 影響が大きい <input checked="" type="radio"/> 影響はさほどない | 判断理由 住民サービスに直結した施設ではなく、ボランティア支援は何らかの方法で維持していく。 |

| | | |
|--------|--|--|
| 施設の効率性 | 施設の利用状況は順調か？ | |
| | <input type="radio"/> 順調である <input checked="" type="radio"/> 順調でない | 判断理由 会議室等の利用は低調に推移している。 |
| | 受益者負担は適正か？(施設の性別に設定されている負担割合と比べてどうか) | |
| | <input type="radio"/> 適正である <input checked="" type="radio"/> 見直す余地がある <input type="radio"/> 受益者負担は求められない | 判断理由 維持管理コストが増加するようなら検討が必要である。 |
| 施設の効率性 | 類似施設との統合可能性はあるか？ | |
| | <input type="radio"/> 統合は可能 <input checked="" type="radio"/> 統合は不可能 | 判断理由 サイクリングターミナルは市内での類似施設は存在しない。ボランティア支援としては他の公共施設を活動支援として検討していく必要がある。 |
| | 管理運営に係るコストを削減する余地はあるか？ | |
| 施設の効率性 | <input type="radio"/> 削減の余地はある <input checked="" type="radio"/> 削減の余地はほとんどない | 判断理由 平成21年度からそれまでの指定管理から、土日祝日をシルバー人材センターへの委託として経費削減を図っている。 |

| | |
|---------------------|---|
| 平成22年度の状況及び管理運営の改善案 | 平成21年度からそれまでの指定管理から、平日はまちづくり推進課での対応とし、土日祝日をシルバー人材センターへの委託としている。 |
|---------------------|---|

| | | | | | |
|------------------------------------|----|--------|-------------------|----|--------|
| 施設修繕・大規模改修費用(今後5年間:平成23年度から平成27年度) | | | | | |
| 毎年経常的に必要な修繕費 | 内容 | 金額(千円) | 今後5年間に必要となる大規模改修費 | 内容 | 金額(千円) |
| | | | | | |

| | | |
|----|--|------------------------------------|
| 判定 | <input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 | 判定理由 施設の有効利用が図れる方法を検討していく必要がある。 |
| | <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 | |
| | <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 | |
| | <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の管理運営形態が望ましい | |