

備前市施策評価シート

(平成21年度事業)

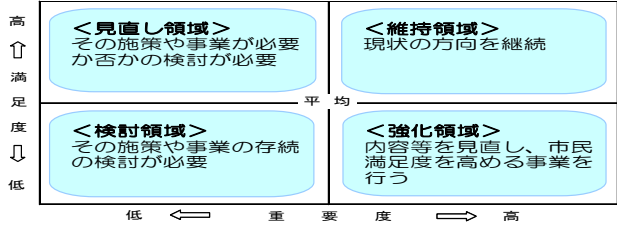
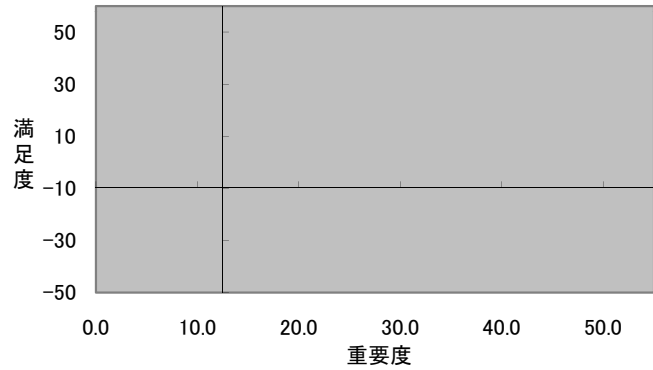
| | | | | | |
|--------------|-------------|---------------|-----|---------|------|
| 施策名 (小項目) | その他事務管理(統計) | コード | 作成者 | 役職 | 企画課長 |
| | | 06-01-11 | 氏名 | 藤原 一徳 | |
| | | | 電話 | 64-1871 | |
| | | このシート作成に要した時間 | | 0.5 時間 | |

備前市総合計画の内容から記載する

| | | |
|-----------------------------------|--|--------------|
| 政策の体系 | 基本目標(大項目) | 健全で自立したまちづくり |
| | 基本施策(中項目) | 簡素で効率的な行財政改革 |
| ① 対象と目的 (誰のために、何のために) | 統計調査業務は、直接市民には影響しないが、その結果は、国や地方公共団体が様々な施策に活用している。 | |
| ② 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 統計調査は、調査員による調査票の直接回収が難しくなっていることから、調査対象者に様々な行政施策のための基礎資料となっていることを理解してもらい、より多くの調査票回収を進める必要がある。 | |
| ③ 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 調査員の確保 市の統計書の作成 | |

④ 市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | | |
|--------|-----|-----|-----|-----|
| 調査年度 | H19 | H20 | H21 | H22 |
| 重要度(%) | | | | |
| 満足度(%) | | | | |



| | |
|---------------------|--|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 市民意識調査では、統計調査事業に関する市民の反応はあまりないが、電話、来訪等により、直接市の担当課へ何件か意見が寄せられている。個人情報保護法の施行以来、市民は個人情報の提供に敏感になってきているので、調査の趣旨や目的、個人情報保護等の遵守について説明するなど、調査協力をお願いしている。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等 | |

⑤ 施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | 評価年度 | 成果指標の計算式の説明 ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|--|--------|-------|-----|------|--------------------------|-----|---|
| | | H19 | H20 | H21 | | H22 | |
| 成果指標 統計調査は、国の委託事業であり、年ごとに統計調査の内容が異なることから、数値目標はない。 | 目標 | | | | | H22 | |
| | 実績 | | | | | H23 | |
| | 達成率 % | | | | | H28 | |
| | ベンチマーク | | | | | - | - |
| 参考指標① | 目標 | | | | | H22 | |
| | 実績 | | | | | H23 | |
| | 達成率 % | | | | | H28 | |
| | ベンチマーク | | | | | - | - |
| 参考指標② | 目標 | | | | | H22 | |
| | 実績 | | | | | H23 | |
| | 達成率 % | | | | | H28 | |
| | ベンチマーク | | | | | - | - |
| 参考指標③ | 目標 | | | | | H22 | |
| | 実績 | | | | | H23 | |
| | 達成率 % | | | | | H28 | |
| | ベンチマーク | | | | | - | - |

⑥ 施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する 事務事業 | 事務事業 評価結果 A~E (高~低) | 細事業 | 事業分類 | 事業費等(単位:千円,人) | | | | | | | | | 実施への 貢献度 ☆☆☆☆~☆ | 経費の 性質 義務的 経常的 その他 | | |
|-----------------|------------------------------|------------------|------|---------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------|-------|------|-----------------------|--------------------------------|--|--|
| | | | | 平成19年度 | | | 平成20年度 | | | 平成21年度 | | | | | | |
| | | | | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | | | | |
| 1 統計(国・県委託)事業 | C | 就業構造基本調査 | 法定 | 684 | 718 | 0.08 | | | | | | | | | | |
| | | 全国物価統計調査 | 法定 | 194 | 200 | 0.02 | | | | | | | | | | |
| | | 住宅・土地統計調査調査区単位設定 | 法定 | 446 | 618 | 0.07 | | | | | | | | | | |
| | | 工業統計調査事務 | 法定 | 456 | 818 | 0.09 | 647 | 465 | 0.08 | 468 | 592 | 0.07 | ☆☆☆ | その他 | | |
| | | 商業統計調査事務 | 法定 | 1,039 | 1,119 | 0.12 | | | | | | | | | | |
| | | 商業動態統計調査事務 | 法定 | 233 | 0 | 0.00 | | | | | | | | | | |
| | | 漁業センサス | 法定 | | | | 895 | 174 | 0.03 | | | | | | | |
| | | 経済センサス | 法定 | | | | 16 | 174 | 0.03 | 1,587 | 1,213 | 0.16 | ☆☆☆ | その他 | | |
| | | 住宅・土地統計調査 | 法定 | | | | 4,542 | 1,998 | 0.31 | | | | | | | |
| | | 農林業センサス | 法定 | | | | | | | 2,523 | 2,159 | 0.28 | ☆☆☆ | その他 | | |
| 国勢調査区単位設定 | 法定 | | | | | | | 197 | 228 | 0.03 | ☆☆☆☆ | その他 | | | | |
| 消費実態調査 | 法定 | | | | | | | 765 | 228 | 0.03 | ☆☆☆ | その他 | | | | |
| 2 統計(単市)事業 | C | 備前市の統計等作成事務 | 内部管理 | 0 | 1,501 | 0.15 | 24 | 340 | 0.05 | 0 | 76 | 0.01 | ☆☆ | 人件費のみ | | |
| | | 岡山県農林統計協会負担金事務 | 内部管理 | 24 | 0 | 0.00 | | | | | | | | | | |
| | | | | 平成19年度 | | | 平成20年度 | | | 平成21年度 | | | | | | |
| | | | | 3,076 | 4,974 | 0.53 | 6,124 | 3,151 | 0.50 | 5,540 | 4,496 | 0.58 | | | | |

⑦ ⑥以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|------|-------------------|------------|
| | | |
| | | |

⑧ 施策の評価

| 項目 | 評価 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | |
|-------------------------------------|----|---|--|
| | | 判断理由(なぜ、そのランクと評価したのか) | |
| <成果指標の妥当性> 1 施策の目的・成果を表現しているか? | 3 | 法定統計調査、市の統計書作成は遅滞なくできた。 | |
| <事業構成の妥当性> 2 手段は最適か? | 2 | 統計調査事業は、国の委託事業である。 | |
| <施策の有効性> 3 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは? | 2 | 調査結果を市の行政施策に活用し、反映させていくことが重要である。 | |
| 本年度(H22年度)取組内容 (課題解決状況) | | 本年実施の国勢調査は、大規模調査年であり、且つ今回から調査票が封入提出となるため、チェック作業量が前回と比べ大幅に増えることが予想される。事業推進にあたっては、過去を踏襲することなく計画的、効率的に行う必要がある。 | |
| 翌年度(H23年度)取組目標 | | 各法定統計調査、市の統計書作成を正確に遅滞なく実施する。 | |
| 二次評価者コメント 役職 総務部長 氏名 馬場 鉄二 | | 各種統計調査の結果を施策に反映させる方法を考えてください。 | |

基本施策への
貢献度

3 中立