# 備前市事務事業評価シート

（平成21年度事業）

## 事業の概要

| 事業開始年度 | | | 平成17年度～ | 根拠法令・例規等 | 道路法・道路構造令 |
|---|---|---|---|---|---|
| 総合計画 | 大項目 | 基本目標 | 01 安全で快適に暮らせるまつづくり | 問合先 担当課（室） | 都市整備課 |
| | 中項目 | 基本施策 | 04 安全で安心して暮らせるまちづくり | 職・氏名 | 土木係長　尾野田瑞穂 |
| | 小項目 | 施策 | 01 交通安全 | 電話 | 0869-64-1850 |
| 事務事業名 | | | 05 交通安全施設維持管理事業 | このシート作成に要した時間 | 2.0 時間 |

## 事業の目的

| | |
|---|---|
| 対象（誰・何に対して） | 市道上の交通安全施設 |
| 目的（何のために） | 腐食や破損したガードレール等の防護柵、カーブミラーの補修を行う。また、見えにくくなった道路標示、標識の補修を行う。 |
| 事業の意図する成果（どのような状態にしたいのか） | 修繕の必要な交通安全施設の不備が原因で起こる事故の防止 |

## 事業の実績

目的を達成するため実施した事業

| 細事業名 | 事業の説明 | 優先度 |
|---|---|---|
| 交通安全施設整備事業 | 腐食や破損したガードレール等の防護柵、カーブミラーの補修や見えにくくなった道路標示、標識の補修を行う。 | ◎ |

| 事業費等 | | 単位 | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 | 平成21年度実績 |
|---|---|---|---|---|---|
| 決算額 事業費 | 直接事業費 | 千円 | 1,964 | 2,276 | 1,896 |
| | 必要人員 人件費 | 千円 | 0.15人 877 | 0.04人 316 | 0.07人 478 |
| | 事業費計 | 千円 | 2,841 | 2,592 | 2,374 |
| 財源 | 国県支出金 | 千円 | | | |
| | 受益者負担 | 千円 | | | |
| | 繰入金 | 千円 | | | |
| | 市債 | 千円 | | | |
| | その他（　） | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,841 | 2,592 | 2,374 |
| 受益者負担比率 | | % | | | |

| 結果指標名 | 単位 | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 | 平成21年度実績 |
|---|---|---|---|---|
| 結果指標 | 説明 | 修繕完了箇所 | | |
| 結果指標量 | 事業 | 16 | 21 | 13 |
| 対前年比 | % | － | 131.3% | 61.9% |
| 活動コスト | 円 | 2,841,000 | 2,592,000 | 2,374,000 |
| 単位当たりコスト | 円 | 177,563 | 123,429 | 182,615 |

事業の目的、対象、内容を考えながら妥当性の評価を行って下さい

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい

## 事業の成果

| 成果指標名 | 年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度目標値 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事故件数 | 目標値（A） | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績値（B） | 0 | 0 | 0 | 到達目標値 |
| | 達成率（B/A） | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | 毎年度 |

成果指標設定の考え方・式や説明

修繕の必要な交通安全施設の不備が原因で起こる事故件数

## 事務事業の評価

**妥当性の評価**

市の関与の妥当性・必要性

- ☑ 市が実施するよう法令で義務づけられている
- ☐ 法令で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす
- ☐ 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない
- ☐ 事業の内容が一部の受益者に偏っている
- ☐ 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている
- ☐ 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である
- ☐ 事業開始当初の目的から変化してきている
- ☐ 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている

市民ニーズ

- ☑ 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある
- ☑ 市民・団体等から要望・要請が強い

妥当性評価 <A～E>: **A**

**効率性の評価**

コスト手段

- ☐ 単位当たりコストは前年度と比較して改善している
- ☐ 実施方法（派遣・委託含）を見直すことでコストを下げる余地がある
- ☐ 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある
- ☑ コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい
- ☐ 受益者負担率は適正である
- ☐ 受益者負担率を見直す余地がある
- ☐ サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない
- ☐ 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある
- ☐ 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている

効率性評価 <A～E>: **B**

**有効性の評価**

目的達成度・市民参画度

- ☑ 成果指標の設定は適切である
- ☐ 成果指標の到達目標値は達成できそうである
- ☐ 成果指標達成率は前年度と比較して向上している
- ☐ 成果指標達成率は80%未満となっている
- ☐ 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない
- ☐ 法定事務 ・ 内部管理事務　であり成果は求めにくい
- ☐ 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している
- ☐ 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している

有効性評価 <A～E>: **B**

## 進行年度（H22年度）の改革改善内容

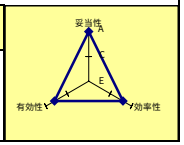
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ○ | | | | | |

説明：限られた予算の中で、緊急性の高いものから順次修繕していく。

## 総合評価

交通安全施設は毎年増え、それに伴い修繕箇所も増えていくと思われるが、限られた予算の中で緊急性の高いものから順次修繕していく必要がある。

評価区分 <A～E>: **B**




## 平成23年度の方向性 及び 取組目標

| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ○ | | | | | |

取組目標：限られた予算の中で、緊急性の高いものから順次修繕していく。