

備前市施策評価シート

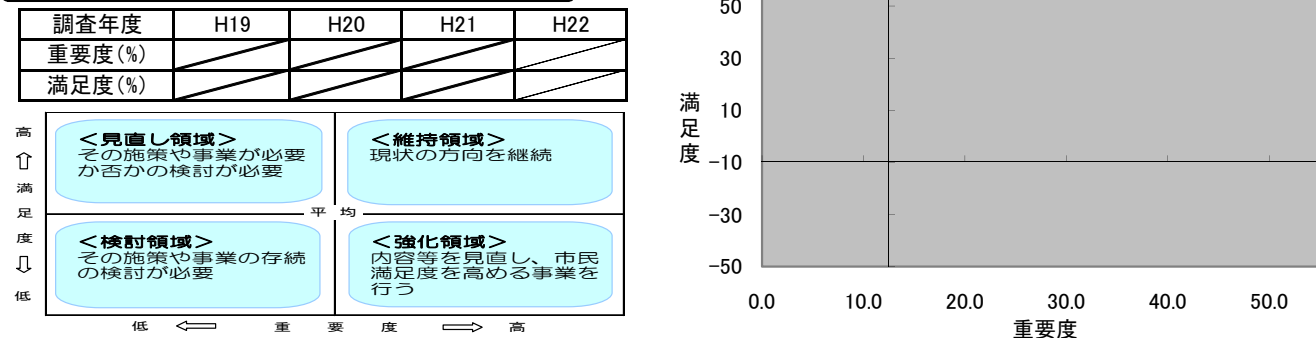
(平成21年度事業)

|              |        |     |          |     |               |        |
|--------------|--------|-----|----------|-----|---------------|--------|
| 施策名<br>(小項目) | 土地区画整理 | コード | 01-01-06 | 作成者 | このシート作成に要した時間 | 1.0 時間 |
|              |        | 役職  | 都市整備課長   | 氏名  | 高橋昌弘          |        |
|              |        | 電話  | 64-1833  |     |               |        |
|              |        |     |          |     |               |        |

備前市総合計画の内容から記載する

|                                   |  |                 |
|-----------------------------------|--|-----------------|
| 政策の体系                             | 基本目標(大項目)  | 安全で快適に暮らせるまちづくり |
|                                   | 基本施策(中項目)  | 生活しやすいまちづくり     |
| ① 対象と目的<br>(誰のために、何のために)          | 広く市民のため、道路、公園、上下水道などの都市基盤の整備や、密集地の環境改善など、一定地域を総合的に整備し、合理的な土地利用図り、新たな都市拠点作りを進める。  |                 |
| ② 現況と課題<br>(総合計画から現在の問題点を抽出)      | 本市の土地区画整理事業は、事業完了では3地区あり、計画地は伊部・浦伊部地区の61.1haがあるが、関係者の理解と強力が得られないまま事業が休止されている。活力ある都市社会の実現を図り、地域経済の発展の核となる新しい機能を持った都市拠点作りを進めることが必要だが、社会経済情勢の変化にあわせ、再度計画を検証する必要がある。   |                 |
| ③ 施策展開<br>(総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> <li>伊部・浦伊部地区は、計画決定から30年が経過し、土地状況や関係地権者をはじめ社会経済情勢も大きく変化していることから見直しをするとともに、事業再開に向け再度関係者に協力を求め、良好な居住環境と利便性に富んだ新市街地形成を図り、市の活性化と人口の定住化を促進する。</li> <li>有料住宅地の整備を促進するため、適地を選定し、適正な土地利用の誘導や有料住宅地の整備に努める。</li> </ul> |                 |

④ 市民意識調査による施策の重要度・満足度



|                     |  |
|---------------------|--|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 計画決定後、長期間経過し、また休止後も長年経過しているため、市民からの反応はあまり無い。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等   |  |

⑤ 施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名      | 単位     | 過年度実績 |       | 評価年度  | 成果指標の計算式の説明<br>ベンチマークの説明 | 目標値 |       |
|------------------|--------|-------|-------|-------|--------------------------|-----|-------|
|                  |        | H19   | H20   | H21   |                          | H22 | H28   |
| 成果指標<br>各権利者の理解度 | 目標     | %     | 100.0 | 100.0 | 100.0                    | H22 | 100.0 |
|                  | 実績     | %     |       |       |                          | H23 | 100.0 |
|                  | 達成率    | %     |       |       |                          | H28 | 100.0 |
|                  | ベンチマーク |       |       |       |                          | -   | -     |
| 参考指標①            | 目標     |       |       |       |                          | H22 |       |
|                  | 実績     |       |       |       |                          | H23 |       |
|                  | 達成率    | %     |       |       |                          | H28 |       |
|                  | ベンチマーク |       |       |       |                          | -   | -     |
| 参考指標②            | 目標     |       |       |       |                          | H22 |       |
|                  | 実績     |       |       |       |                          | H23 |       |
|                  | 達成率    | %     |       |       |                          | H28 |       |
|                  | ベンチマーク |       |       |       |                          | -   | -     |
| 参考指標③            | 目標     |       |       |       |                          | H22 |       |
|                  | 実績     |       |       |       |                          | H23 |       |
|                  | 達成率    | %     |       |       |                          | H28 |       |
|                  | ベンチマーク |       |       |       |                          | -   | -     |

⑥ 施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する<br>事務事業 | 事務事業<br>評価結果<br>A~E<br>(高~低) | 細事業 | 事業分類                        | 事業費等(単位:千円,人) |        |        |           |     |      |           |     |      | 経費の<br>性質 |   |   |      |            |                            |
|-----------------|------------------------------|-----|-----------------------------|---------------|--------|--------|-----------|-----|------|-----------|-----|------|-----------|---|---|------|------------|----------------------------|
|                 |                              |     |                             | 平成19年度        |        |        | 平成20年度    |     |      | 平成21年度    |     |      |           |   |   |      |            |                            |
|                 |                              |     |                             | 直接<br>事業費     | 人件費    | 人工数    | 直接<br>事業費 | 人件費 | 人工数  | 直接<br>事業費 | 人件費 | 人工数  |           |   |   |      |            |                            |
| 1               | 土地区画整理事業                     | D   | 土地区画整理事務<br>(社)街づくり区画整理協会会費 | 内部管理<br>単市    | 0      | 100    | 0.01      | 0   | 0    | 0.00      | 0   | 0    | 0.00      | 0 | 0 | 0.00 | ☆☆☆☆☆<br>☆ | 義務的<br>経常的<br>その他<br>H19終了 |
|                 |                              |     |                             | 平成19年度        | 平成20年度 | 平成21年度 |           |     |      |           |     |      |           |   |   |      |            |                            |
|                 |                              |     |                             | 0             | 100    | 0.01   | 0         | 0   | 0.00 | 0         | 0   | 0.00 |           |   |   |      |            |                            |

⑦ ⑥以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

| 実施主体  | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果     |
|-------|-------------------|----------------|
| 都市整備課 | 各権利者の意向調査         | 施策事業としての必要性の検証 |

⑧ 施策の評価

| 項目                                  | 評価 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い   |               |
|-------------------------------------|----|---|---------------|
|                                     |    | 判断理由(なぜ、そのランクと評価したのか)   |               |
| <成果指標の妥当性><br>1 施策の目的・成果を表現しているか?   | 1  | 市主導の事業である。  |               |
| <事業構成の妥当性><br>2 手段は最適か?             | 1  | 施策事業も廃止してもよいのではないか。   |               |
| <施策の有効性><br>3 指標分析、評価年度・中長期の達成見込みは? | 1  | 平成11年度に実施した関係者との意見交換の結果では事業実施については難しい状況になっている。                                |               |
| 本年度(H22年度)取組内容<br>(課題解決状況)          |    | 特に取組みは考えていない。(依然として根強い反対がある)  |               |
| 翌年度(H23年度)取組目標                      |    | 何れにせよ早い段階での結論が必要である。  |               |
| 二次評価者コメント                           |    | 役職 産業部長<br>氏名 竹林 幸一<br>現状での事業実施は厳しいと考えられる。<br>既存計画については、関係者の意向を踏まえた見直しが必要である。 |               |
|                                     |    |   | 基本施策への<br>貢献度 |
|                                     |    |   | 1 低い          |