

施設評価シート（一般）

125

（平成20年度事業）

| | | | | |
|-------|--------------|------|--|--|
| 施設名 | 備前市総合運動公園 | 問合せ先 | 担当課(室) 職・氏名 電話 所属長職・氏名 | 教育委員会スポーツ振興室 室長補佐 山本香代子 63-3813 室長 有吉一博 |
| 所在地 | 備前市久々井747 | 建設年月 | 昭和 62 年 7 月 | |
| 建物建設費 | 4,029,750 千円 | 財源 | 国県等補助金 1,250,000 千円 市債・一般財源等 2,779,750 千円 | 耐用年数 50 年 |

| | | | |
|------------|--|----------|--------------|
| 根拠法令等の有無 | <input type="radio"/> あり <input checked="" type="radio"/> なし | 名称 | 備前市都市公園条例 |
| 総合計画上の位置付け | 基本目標 03 地域文化と人が輝くまちづくり | 基本施策 02 | 生きがいのあるまちづくり |
| | 施策 06 スポーツ・レクリエーション | 事務事業名 04 | 体育施設管理運営事業 |

| | | | |
|--------------------|--|---|--|
| 対象 | (この施設運営によりサービスを受けるのは誰か?) 個人・団体でスポーツ又はレクリエーションを目的とした者 | | |
| 目的 | (この施設運営によってどのような状態を目指しているのか?) 指定管理者制度導入により民間活力を活用し、維持管理とサービスの向上に努め、快適なスポーツ環境を整える。 | | |
| 施設内容 規模 料金体系 | 施設内容 | 規模 | 料金体系 (高校生以下は半額) |
| | 体育館(鉄筋コンクリート造) 第1競技場・第2競技場 多目的競技場(第3種公認陸上競技場) 全天候型ウレタンノンチップ舗装・芝生 | 1階3,434.97㎡ 2階1,105.63㎡ 第1バスケコート2面バレー3面・第2バレー1面 1周400m x 8コース: サッカー1面 | 第1:昼間970円夜間1,300円全日860円/1時間 第2:昼間430円夜間540円全日430円/1時間 専用使用650円/1時間 個人使用70円/2時間・高校生以下50円/2時間 |
| 管理運営方法 | 指定管理者制度導入 一部委託 すべて直営 | (指定管理者名 又は 一部委託の内容) (財)備前市施設管理公社 | |
| | 類似施設の状況 | <input checked="" type="radio"/> あり <input type="radio"/> なし (施設名及び施設の概要) 日生運動公園・浜山運動公園 | |

| 経費 | 項目 | | 平成18年度実績 | | 平成19年度実績 | | 平成20年度実績 | | 単位 |
|-------------------|------|------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|------|
| | 人件費 | 正規職員 | 0.48 人 | 4,674 | 0.30 人 | 3,039 | 0.15 人 | 1,317 | 人/千円 |
| | 臨時職員 | | | | | | | 人/千円 | |
| 指定管理料 | | | 72,373 | | 72,373 | | 72,373 | 千円 | |
| 維持補修費 | | | 250 | | 455 | | 737 | 千円 | |
| 物件費 | | | 0 | | 0 | | 0 | 千円 | |
| その他経費 | | | 16,530 | | 23,996 | | 225 | 千円 | |
| 減価償却費 | | | 50,036 | | 50,036 | | 50,036 | 千円 | |
| 合計 | | | 143,863 | | 149,899 | | 124,688 | 千円 | |
| 財源 | 特定財源 | 使用料 | | | | | | 千円 | |
| | 一般財源 | その他 | | | | | | 千円 | |
| 指定管理者の利用料金収入 | | | (39,887) | | (39,573) | | (40,118) | 千円 | |
| 年間利用者数 | | | 131,159 | | 138,255 | | 148,802 | 人 | |
| 利用者1人当たりコスト(一般財源) | | | 1,097 | | 1,084 | | 838 | 円 | |
| 受益者負担率 | | | 21.7% | | 20.9% | | 24.3% | % | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 稼働実績 | 平成20年度 (単位:日,人) | | | | | | | | | | | | | |
| | 種別\月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
| | 開館日数 | 25 | 27 | 25 | 27 | 27 | 24 | 27 | 28 | 22 | 23 | 23 | 28 | 306 |
| | 総合運動公園体育館 | 3,302 | 3,977 | 3,668 | 3,216 | 2,619 | 4,203 | 7,505 | 8,761 | 4,430 | 3,891 | 5,178 | 5,265 | 56,015 |
| | " 多目的競技場 | 832 | 2,641 | 2,518 | 1,914 | 2,996 | 2,054 | 5,166 | 2,260 | 1,378 | 1,937 | 4,029 | 998 | 28,723 |
| | " 多目的広場 | 1,208 | 936 | 1,567 | 608 | 1,248 | 1,109 | 2,181 | 591 | 266 | 676 | 1,333 | 765 | 12,488 |
| " 温水プール | 3,607 | 4,040 | 3,943 | 7,562 | 8,379 | 3,970 | 3,706 | 3,756 | 2,813 | 3,306 | 3,154 | 3,340 | 51,576 | |

| | | |
|--------|--|---|
| 施設の受当性 | 社会・経済情勢の変化等により、施設のニーズが薄れていないか? | |
| | <input checked="" type="radio"/> 薄れていない <input type="radio"/> 薄れている | 判断理由 体育施設の設置は市民の健康維持と体力の向上、レクリエーション等に必要であり、経済情勢の変化等には関係がない。 |
| | そもそも市が設置・運営すべき施設か? | |
| 施設の受当性 | <input checked="" type="radio"/> 設置すべきである <input type="radio"/> 必ずしも設置する必要はない | 判断理由 市が設置し指定管理者による管理・運営でうまくいっている。 |
| | 施設を廃止した場合の市民生活への影響は? | |
| | <input checked="" type="radio"/> 影響が大きい <input type="radio"/> 影響はさほどない | 判断理由 市民のスポーツの場としては必要である。 |

| | | |
|--------|--|---|
| 施設の効率性 | 施設の利用状況は順調か? | |
| | <input checked="" type="radio"/> 順調である <input type="radio"/> 順調でない | 判断理由 利用人数は年々増えてきている。 |
| | 受益者負担は適正か? | |
| | <input checked="" type="radio"/> 適正である <input type="radio"/> 見直す余地がある <input type="radio"/> 受益者負担は求められない | 判断理由 平成20年度に消費者物価総合指数の変動をもとに各施設の使用料の改定をした。 |
| | 類似施設との統合可能性はあるか? | |
| 施設の効率性 | <input type="radio"/> 統合は可能 <input checked="" type="radio"/> 統合は不可能 | 判断理由 それぞれの地区で有効に活用しているため統合は不可能である。 |
| | 管理運営に係るコストを削減する余地はあるか? | |
| | <input type="radio"/> 削減の余地はある <input checked="" type="radio"/> 削減の余地はほとんどない | 判断理由 設置から年数が経過しており、利用者の安全を確保するために修繕等に費用がかかるため、削減するのは非常に困難である。 |

| | |
|---------------------|--|
| 平成21年度の状況及び管理運営の改善案 | 市内の主要体育施設すべてを一つの指定管理者に委託したことにより、維持管理等を合理的にする事ができると共に、施設予約の際に利用者が重複した場合、調整することができる。 |
|---------------------|--|

| 施設修繕・大規模改修費用(今後5年間:平成22年度から平成26年度) | | | | |
|------------------------------------|------------------|--------|--------|-------------------|
| 毎年経常的に必要な修繕費 | 内容 | 金額(千円) | | 今後5年間に必要となる大規模改修費 |
| | | 内容 | 金額(千円) | |
| | 軽微な修繕 | | 1,000 | |
| | 温水プールポリカーボネート改修 | | | 2,000 |
| | 多目的競技場改修工事(3種公認) | | | 30,000 |

| | | | |
|----|--|------|---|
| 判定 | <input type="checkbox"/> 廃止・閉鎖が可能 | 判定理由 | 適正な管理運営ができ、市民のスポーツ活動の場として有効に活用されているため、現在の指定管理者制度を導入した管理運営形態が望ましい。 |
| | <input type="checkbox"/> 類似施設との統合が可能 | | |
| | <input type="checkbox"/> 民間又は地域等への譲渡が可能 | | |
| | <input type="checkbox"/> 指定管理者制度の導入が可能 | | |
| | <input type="checkbox"/> 事務等一部委託が可能 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 現在の管理運営形態が望ましい | | |