

備前市事務事業評価シート

(平成20年度事業)

| 事業の概要 | | 事業開始年度 | | 昭和46年～ | | | |
|-------|-----|--------|----------------|------------------|----------|--------------|--|
| 総合計画 | 大項目 | 基本目標 | 02 | 健康でやさしさあふれるまちづくり | 根拠法令・規程等 | 民生委員法、児童福祉法 | |
| | 中項目 | 基本施策 | 01 | やさしさあふれるまちづくり | | | |
| | 小項目 | 施策 | 04 | 高齢者福祉 | | | |
| 事務事業名 | | 13 | 民生委員児童委員活動助成事業 | 問 | 担当課(室) | 介護福祉課 | |
| | | | | 合 | 職・氏名 | 高齢者福祉係長・春名美郎 | |
| | | | | 先 | 電話 | 0869-64-1827 | |

| 事業の実施 | | 対象(誰・何に対して) | 民生委員児童委員 |
|--------------------------|--|--|----------|
| 目的(何のために) | | 民生委員法、児童福祉法に規定される民生委員児童委員が遂行するための活動・事業を支援することを目的とする。 | |
| 行政活動(どのような方法で) | | 備前市民生委員児童委員協議会に対して補助金を交付する。 | |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | | 活動件数が多ければ地域での社会福祉活動が活発に展開され住民の安心が得られる。 | |

| 事業の実績 | | | | | |
|------------|----|----------|----------|----------|----|
| 実施項目 | 単位 | 平成18年度実績 | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 | |
| 協議会行事開催回数 | 回 | 58 | 61 | 80 | 活動 |
| 協議会研修会開催回数 | 回 | 14 | 25 | 27 | |
| 活動延べ日数 | 件 | 19,329 | 21,137 | 22,667 | |
| 事業費 | 千円 | 9,598 | 9,236 | 8,590 | 実績 |
| 必要人員 | 人 | 0.75人 | 1.38人 | 0.74人 | |
| 事業費 | 千円 | 16,663 | 22,172 | 15,940 | |
| 国・県支出金 | 千円 | 7756 | 7734 | 7746 | 財源 |
| 受・益者負担金 | 千円 | | | | |
| 市・その他() | 千円 | 8,907 | 14,438 | 8,194 | |
| 受・益者負担比率 | % | | | | |

| 結果指標名 | 単位 | 平成18年度実績 | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 |
|------------|----|------------|------------|------------|
| 協議会行事開催回数 | 回 | 58 | 61 | 80 |
| 対前年比 | % | - | 105.2% | 131.1% |
| 活動コスト | 円 | 16,663,000 | 22,172,000 | 15,940,000 |
| 単位当たりコスト | 円 | 287,293 | 363,475 | 199,250 |
| 協議会研修会開催回数 | 回 | 14 | 25 | 27 |
| 対前年比 | % | - | 178.6% | 108.0% |
| 活動コスト | 円 | 16,663,000 | 22,172,000 | 15,940,000 |
| 単位当たりコスト | 円 | 1,190,214 | 886,880 | 590,370 |

| 事業の成果 | | | | | |
|-----------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|
| 成果指標名 | 年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 到達目標値 |
| 平均活動件数 ※平成18,19年度は活動延べ日数 | 目標値(A) | 27800 | 20,000 | 170 | 175 |
| | 実績値(B) | 19329 | 21,137 | 173 | 到達目標年度 |
| | 達成率(B/A) | 69.5% | 105.7% | 101.8% | 平成21年度 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | |
| 年間活動延べ日数/委員数 | | | | | |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。

| 事務事業の評価 | | 市の関与の妥当性 | | 妥当性評価<A~E> | B |
|---------|-------|-------------------------------------|---|------------|---|
| 妥当性の評価 | 市民ニーズ | <input checked="" type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令で義務づけられている | 判定理由・課題認識 | 民生委員、児童委員活動については市民からのニーズの多様化が益々大きくなる事が予想され、今後とも活動の拡大や質の向上が求められる。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたさない | | |
| 効率性の評価 | コスト | <input checked="" type="checkbox"/> | 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない | 効率性評価<A~E> | B |
| | | <input type="checkbox"/> | 事業の内容が一部の受益者に偏っている | | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 | <input checked="" type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | 判定理由・課題認識 | 補助単価が年々下がっているため、事業内容を見直す必要がある。なお、人件費及び人員の減については、昨年度、委員の改選時で、支所を含め業務量が年々より増加したことが要因となっている。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | | |
| | 市民参画度 | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | 有効性評価<A~E> | B |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある | 判定理由・課題認識 | 従来の高齢者への対応に加え、児童虐待等若年層の相談等が急増し、委員相互の連絡、協議や相談件数が増大した。そのため、自ずと活動件数は増加している。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 類似した事業がある | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 市民・団体等から要望・要請が強い | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 説明 | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 単位当たりコストは前年度と比較して改善している | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 実施方法(派遣・委託等)を見直すことでコストを下げる余地がある | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 受益者負担率は適正である | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 受益者負担率を見直す余地がある | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 成果指標の設定は適切である | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 成果指標達成率は前年度と比較して向上している | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 成果指標達成率は80%未満となっている | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 事業実施等で積極的に市民意見を反映させる仕組みがある | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している | 判定理由・課題認識 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 事業のプランづくりから市民参加を得る手段をとっている | | |

| 平成21年度の状況 | | | | | | | |
|-----------|---|------|--------|----|-------|-----|-------|
| 目標値 | 結果指標量① | 85 | 結果指標量② | 30 | 成果指標量 | 175 | |
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| 説明 | 多くの新任委員も2年目を迎え、徐々にではあるが民生委員児童委員活動に対し理解ができ、任務を遂行している。そういった中で、21年度は、多様な市民ニーズに対応するため、県民児協などが主催する研修会等に積極的に参加して、更なる自己研鑽を図っている。 | | | | | | |

| 総合評価 | | 評価区分<A~E> | B |
|---|--|-----------|---|
| 民生委員児童委員活動については、市民からのニーズが多様化しており、今後とも活動の拡大や質の向上が求められる。しかしながら、補助単価は年々下がっている中、質の高い研修等の機会を増やし効果的な活動へ結びつけていくことが必要となる。 | | | |

| 平成22年度以降の方向性・内容 | | | | | | |
|-----------------|---|------|------|--------------|------|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止・完了 |
| 説明 | 新任委員も3年目を向かえ更なるレベルアップを図ってきたい。また、研修内容を精査し、より効果的な研修を実施する。 | | | | | |
| 改善がある場合 | 評価の視点 | 改善内容 | 改善時期 | 改善により期待される効果 | | |
| | | | | | | |