

備前市施策評価シート

(平成20年度事業)

| | | | | |
|--------------|-------|----------|-----|---------|
| 施策名 (小項目) | 消防・防災 | コード | 役職 | 総務課長 |
| | | 01-04-02 | 作成者 | 森脇 博 |
| | | | 電話 | 64-1807 |

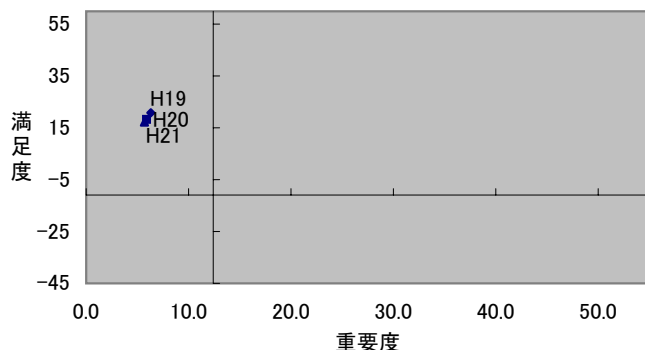
備前市総合計画の内容から記載する

| | | |
|-------|-----------|------------------|
| 政策の体系 | 大項目(基本目標) | 安全で快適に暮らせるまちづくり |
| | 中項目(基本施策) | 安全で安心して暮らせるまちづくり |

| | |
|-----------------------------------|--|
| ① 施策の対象と目的 (誰のために、何のために) | 市民は消防・防災の強化について、期待度及び満足度は充足しており、市民の生命、身体及び財産を災害から守り、災害時にその被害を最小限度に止める。 |
| ② 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 近年の災害は、大規模な災害が発生する潜在的な危険性をはらんでいるため、地域防災計画の見直しを行い、より一層の防災対策に取り組む必要がある。そこで、市民による自主防災組織の育成や災害時要援護者への対応が急がれている。非常備消防においては、団員の確保が全国的な課題であり、本市においても例外ではない。また、近年の局所集中的な豪雨に対する対策も急がれるところである。 |
| ③ 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 地域防災組織率の向上 防災士の育成 消防防災施設の整備 災害時要援護者の避難対策の推進 消防体制の整備充実 |

④ 市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | | |
|--------|------|------|------|-----|
| 調査年度 | H19 | H20 | H21 | H22 |
| 重要度(%) | 6.3 | 5.9 | 5.7 | |
| 満足度(%) | 20.9 | 18.3 | 17.2 | |



| | | |
|-----------------------------|--|--|
| 高 ↑ 満足 度 ↓ 低 | <p><見直し領域> その施策や事業が必要か否かの検討が必要</p> | <p><維持領域> 現状の方向を継続</p> |
| 平均 | | |
| 低 | <p><検討領域> その施策や事業の存続の検討が必要</p> | <p><強化領域> 内容を再見直し、市民満足度を高める事業を行う</p> |
| | 低 ← 重要度 → 高 | |

| | |
|---------------------|--|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 昨年度は大きな災害がなかったせいか、満足度については若干減少しているが、重要度はほぼ横ばい状態で安定している。また、近年は災害の発生率が低いせいか、災害の際の避難場所を知っている市民の割合が若干低下している。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等 | |

⑤ 施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | 評価年度 | 成果指標・計算式・ベンチマークの説明 | 目標値 | |
|-------------------------------------|--------|-------|-------|-------|--------------------|-----|-------|
| | | H18 | H19 | H20 | | H21 | H22 |
| 成果指標 「消防・防災体制の充実」について満足している市民の割合 | 目標 | % | 50.0 | 50.0 | 50.0 | H21 | 50.0 |
| | 実績 | % | 35.5 | 33.3 | 30.6 | H23 | 50.0 |
| | 達成率 | % | 71.0 | 66.6 | 61.2 | H28 | 50.0 |
| | ベンチマーク | | 3位 | 3位 | 3位 | | |
| 参考指標① 自主防災組織の組織率 | 目標 | % | 50.0 | 55.0 | 60.0 | H21 | 65.0 |
| | 実績 | % | 51.4 | 55.5 | 62.0 | H23 | 70.0 |
| | 達成率 | % | 102.8 | 100.9 | 103.3 | H28 | 80.0 |
| | ベンチマーク | | | 69.9 | 71.7 | | |
| 参考指標② 消防施設整備の整備率 | 目標 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | H21 | 100.0 |
| | 実績 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | H23 | 100.0 |
| | 達成率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | H28 | 100.0 |
| | ベンチマーク | | | | | | |
| 参考指標③ 消防団員の充足率 | 目標 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | H21 | 100.0 |
| | 実績 | % | 98.4 | 97.9 | 98.2 | H23 | 100.0 |
| | 達成率 | % | 98.4 | 97.9 | 98.2 | H28 | 100.0 |
| | ベンチマーク | | | | | | |

⑥ 施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する事務事業 | 事務事業 評価結果 A~E (高~低) | 細事業 | 事業分類 | 事業費等(単位:千円,人) | | | | | | | | | 施策への 貢献度 ☆☆☆☆☆ ~ ☆ | 経費の 性質 義務的 計画事業 その他 | 平成21年度 5月補正後 予算額 ※一財ベース | | |
|------------------|------------------------------|-------------------------|------|---------------|--------|--------|-----------|--------|--------|-----------|--------|--------|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--|---------|
| | | | | 平成18年度 | | | 平成19年度 | | | 平成20年度 | | | | | | | |
| | | | | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接 事業費 | 人件費 | 人工数 | | | | | |
| 1 消防施設管理事業 | C | 消防施設管理 | 単市 | 2,134 | | | 1,545 | | | 701 | 507 | 0.08 | ☆☆☆☆☆ | その他 | 700 | | |
| | | 消防施設整備工事 | 単市 | 3,248 | | | 3,279 | | | 441 | 158 | 0.02 | ☆☆☆☆ | その他 | 0 | | |
| | | 消防施設備品 | 単市 | 24,370 | 2,075 | 0.30 | 17,104 | 1,912 | 0.26 | 0 | 357 | 0.04 | ☆☆☆☆ | その他 | 0 | | |
| | | 消火栓移動負担金 | 単市 | 513 | | | 688 | | | 194 | 0 | 0.00 | ☆☆☆☆ | 人件費のみ | 0 | | |
| | | 水道新設負担金 | 単市 | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | 0.00 | ☆☆ | その他 | 0 | | |
| 2 防災行政無線管理事業 | D | 防災行政無線管理 | 単市 | 4,375 | | | 4,900 | | | 2,438 | 636 | 0.09 | ☆☆☆☆☆ | その他 | 4,743 | | |
| | | 防災行政無線整備工事 | 単市 | 19,767 | | | 0 | | | 0 | 0 | 0.00 | ☆☆ | その他 | 0 | | |
| | | 防災行政無線備品 | 単市 | 0 | 2,550 | 0.35 | 0 | 1,171 | 0.15 | 0 | 0 | 0.00 | ☆☆ | その他 | 800 | | |
| | | 電波利用負担金 | 単市 | 98 | | | 105 | | | 137 | 0 | 0.00 | ☆☆☆☆ | 義務的 | 134 | | |
| | | 県防災行政無線管理運用経費負担金 | 単市 | 784 | | | 757 | | | 21,081 | 100 | 0.01 | ☆☆☆☆ | 義務的 | 0 | | |
| 3 水害対策事業 | C | 水害対策資機材 | 単市 | 1,220 | | | 1,164 | | | 618 | 350 | 0.05 | ☆☆☆☆ | その他 | 1,400 | | |
| | | 水害対策整備工事 | 単市 | 385 | 2,331 | 0.30 | 0 | 1,282 | 0.16 | 431 | 134 | 0.02 | ☆☆☆☆ | その他 | 95 | | |
| 4 津波非難誘導路設置事業 | B | 津波非難誘導路設置 | 補助 | 2,131 | 1,230 | 0.15 | 1,827 | 329 | 0.05 | 514 | 299 | 0.03 | ☆☆ | その他 | 0 | | |
| | | 備蓄資機材等整備 | 単市 | 0 | | | 0 | | | 0 | 0 | 0.00 | ☆☆☆☆ | その他 | 0 | | |
| 5 自主防災組織活動支援事業 | C | 自主防災組織活動事業助成金 | 単市 | 970 | 1,695 | 0.25 | 1,118 | 971 | 0.12 | 1,068 | 2,209 | 0.23 | ☆☆☆☆☆ | その他 | 872 | | |
| | | コミュニティ助成事業自主防災組織活動事業助成金 | 単市 | 0 | | | 1,800 | | | 1,500 | 100 | 0.01 | ☆☆☆☆☆ | その他 | 1,500 | | |
| 6 災害対応型自動販売機設置事業 | B | 災害対応型自動販売機設置 | 単市 | 32 | 1,510 | 0.20 | 48 | 100 | 0.01 | 0 | 257 | 0.03 | ☆☆ | その他 | 0 | | |
| 7 常備消防負担金事業 | C | 東備消防組合負担金 | 単市 | 711,782 | 263 | 0.04 | 723,943 | 157 | 0.02 | 716,128 | 0 | 0.00 | ☆☆☆☆☆ | 義務的 | 746,570 | | |
| | | 分団活動 | 単市 | 43,701 | | | 46,244 | | | 44,901 | 8,378 | 1.21 | ☆☆☆☆☆ | その他 | 44,632 | | |
| 8 非常備消防分団活動支援事業 | C | 防災訓練 | 単市 | 42 | | | 40 | | | 40 | 3,492 | 0.42 | ☆☆☆☆ | 義務的 | 0 | | |
| | | この施策に費やした資源(単位:千円,人) | | | | 平成18年度 | | | 平成19年度 | | | 平成20年度 | | | | | 計 |
| | | | | 863,477 | 25,479 | 3.58 | 851,650 | 19,631 | 2.66 | 826,680 | 18,415 | 2.45 | | | | | 801,446 |

⑦ ⑥以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|------------|-------------------|-------------------|
| 岡山県 | 防災対策 | 防災情報の提供・河川及び港湾の管理 |
| 東備消防組合 | | 災害等における人命救助 |
| 自主防災組織 | 災害時要援護者の避難誘導 | |
| 都市整備・農林水産課 | 河川及びため池の管理 | 河川及びため池の施設整備 |

⑧ 施策の評価

| 項目 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | | | |
|---------------------------------|--|--|--|--|
| | 一次評価 | | 二次評価 | |
| | 評価 | 判断理由 | 評価 | 判断理由 |
| 1 役割分担の妥当性 (市の関与、協働の可能性) | 3 | 自主防災組織率は62%と岡山県を上回っているが、全国平均と比較した場合充分と言えない | 4 | 自主防災組織は、全国平均を下回っているが、災害時要援護者の把握が進んでいる。 |
| 2 事業構成の妥当性 (実施手段) | 3 | 予想される災害に対して、水防資機材を整備し、自主防災組織など住民の協力を得ながら防災に努める | 3 | 予想される災害に対して、水防資機材を整備し、自主防災組織など住民の協力を得ながら防災に努める |
| 3 施策の有効性 (指標分析、評価年度・中長期の達成度) | 4 | 自主防災組織率は年度目標を達成しており、市民も大きな災害がなく安心している | 4 | 市民満足度がやや減少気味ではあるが高い水準で推移している。 |
| 担当への指示 (今後の展開、事業見直し、新規事業創出等) | 高潮・津波等の大規模災害に備え、自主防災組織の充実を目指し、要援護者の把握を行い、非常備消防においては団員確保のため協力事業所の働きかけを更に進めてほしい。 | | 着実に数値は上がっており、市民満足度も高い。今後、今準備している消防団協力事業所の募集を行い、活動の中心である消防団がより充実するよう進めてほしい。 | |
| 二次評価者コメント | 着実に数値は上がっており、市民満足度も高い。消防団協力事業所の募集も行われており、今後もこの方向で進めてほしい。 | | 基本施策への貢献度 | 翌年度予算の方向性 |
| 役職 総務部長 氏名 馬場 鉄二 | | | 4やや高い | 平均的な配分 |

