

備前市事務事業評価シート

(平成20年度事業)

| 事業の概要 | | 事業開始年度 | | 平成17年度～ | | 根拠法令・例規等 | | 河川法 | |
|-------|-----|--------|----|-----------------|--|----------|-------|--------------|-----------|
| 総合計画 | 大項目 | 基本目標 | 01 | 安全で快適に暮らせるまちづくり | | 問担当課(室) | 都市整備課 | 職・氏名 | 土木係長・梶藤 勲 |
| | 中項目 | 基本施策 | 03 | 災害に強いまちづくり | | | | | |
| | 小項目 | 施策 | 01 | 河川改修・砂防施設整備 | | | | | |
| 事務事業名 | | 02 | | 河川改良事業 | | 電話 | | 0869-64-1835 | |

| 事業の実施 | | 対象(誰・何に対して) | | 河川沿線で生活を営む市民。 | |
|--------------------------|--|--|--|---------------|--|
| 目的(何のために) | | 台風等の大雨による河川の氾濫・決壊することを防ぐことにより、市民の生命・財産を守る。 | | | |
| 行政活動(どのような方法で) | | 河川を改修していく事により、強固な護岸等を構築する。 | | | |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | | 河川の排水能力を向上させる。 | | | |

| 事業の実績 | | | | | | |
|---------------|-------------|----|--------|----------|----------|----------|
| 活動 | 実施項目 | | 単位 | 平成18年度実績 | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 |
| | 改良箇所 | | 箇所 | 16 | 13 | 12 |
| | 天然護岸改良箇所 | | 箇所 | 2 | 2 | 0 |
| | 工事施工延長 | | m | 439.0 | 416.9 | 479.5 |
| | 河川改良延長 | | m | 200.9 | 140.2 | 299.4 |
| | 排水路改良延長 | | m | 238.1 | 276.7 | 180.1 |
| 実績 | 直接事業費 | | 千円 | 52,839 | 21,491 | 47,103 |
| | 必要人員人件費 | | 千円 | 1.27人 | 0.51人 | 3,030 |
| | 事業費 | | 千円 | 61,305 | 24,521 | 54,392 |
| | 国・県・市・支・出・金 | | 千円 | | | |
| | 受・益・者・負・担・金 | | 千円 | | | |
| | 総・入・金 | | 千円 | | | |
| 市・支・出・金 | | 千円 | | | | |
| そ・の・他 | | 千円 | | | | |
| 一・般・財・源 | | 千円 | 61,305 | 24,521 | 54,392 | |
| 受・益・者・負・担・比・率 | | % | | | | |

| 結果指標名 | | 単位 | 平成18年度実績 | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 |
|-------|----------|----|------------|------------|------------|
| 結果指標① | 結果指標量 | | 200.9 | 140.2 | 299.4 |
| | 対前年対比% | | 56.7% | 69.8% | 213.6% |
| | 活動コスト | | 52,839,000 | 21,491,000 | 47,103,000 |
| | 単位当たりコスト | | 263,011 | 153,288 | 157,325 |
| 結果指標② | 結果指標量 | | 439.0 | 416.9 | 479.5 |
| | 対前年対比% | | 91.8% | 95.0% | 115.0% |
| | 活動コスト | | 8,466,000 | 3,030,000 | 7,289,000 |
| | 単位当たりコスト | | 19,285 | 7,268 | 15,201 |

| 事業の成果 | | | | | | |
|------------------------------|-----------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果指標名 | | 年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 到達目標値 |
| 河川改良率 | 目標値(A) | | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 実績値(B) | | 45.7 | 33.6 | 62.4 | 到達目標年度 |
| | 達成率(B/A) | | 305.0% | 224.0% | 416.0% | 毎年 |
| | 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | |
| 河川改良延長 ÷ 工事施工延長 = 河川改良率(実績値) | | | | | | |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。

| 事務事業の評価 | | 妥当性の評価 | | 妥当性評価<A~E> | | A | |
|----------|--|--|---|--|---|---|---|
| 市の関与の妥当性 | 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input checked="" type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input type="checkbox"/> 類似した事業がある | | 判定理由・課題認識 | | 本市が管理する河川及び排水路であり、市が関与することは妥当である。 | |
| | | 市民ニーズ | | <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い <input type="checkbox"/> 説明 河川・水路等の改良は水害事故を防ぐ物であり、多くの要望書が提出されている状況である。 | | 効率性評価<A~E> | |
| 効率性の評価 | コスト | <input checked="" type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | | 判定理由・課題認識 | | 測量設計においては他部署の所有する電子平面図データを利用し作業量を減らす。また、設計構築においては図面・数量計算の電子化及びデータの応用により作業時間を更に減らすことでコストの縮減を図っていく。 | |
| | | 目的達成度 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | | 有効性評価<A~E> | | B |
| 市民参画度 | <input checked="" type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input checked="" type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映させる仕組みがある <input checked="" type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 事業のプランづくりから市民参加を得る手段をとっている | | 判定理由・課題認識 | | 1年ごとに改良済み延長は増えており成果は上がっている。整備箇所については、流域住民から早期整備をもとめられている。 | | |

| 平成21年度の状況 | | 目標値 | | 結果指標量① | | 150m | | 結果指標量② | | 500m | | 成果指標量 | | 15% | |
|-----------|----|---------------------------------------|------|--------|----|------|----|--------|--|------|--|-------|--|-----|--|
| 状況 | 説明 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 | | | | | | | |
| | | | ○ | | | | | | | | | | | | |
| 説明 | | 要望箇所は毎年多々あるため、今後も引き続き事業の早期整備を行う必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |

| 総合評価 | | 評価区分<A~E> | | B | |
|--|--|-----------|--|---|--|
| 大雨による災害に対応するためには欠かせない事業であるので、後背地の状況から投資効果を十分考慮して優先順位を決定し、年度計画の策定及び早期整備を行っていく必要がある。 | | | | | |

| 平成22年度以降の方向性・内容 | | 方向性 | | 拡充 | | 現状継続 | | 見直し | | 縮小 | | 整理統合 | | 休止 | | 廃止・完了 | |
|-----------------|-------|--------------|--|----------|--|------------------------|--|-----|--|----|--|------|--|----|--|-------|--|
| 改善がある場合 | 評価の視点 | 改善内容 | | 改善時期 | | 改善により期待される効果 | | | | | | | | | | | |
| | | 河川改良計画の年次の計画 | | 平成22年度以降 | | 事業効果が大きい所から早期整備する事が出来る | | | | | | | | | | | |