

備前市事務事業評価シート

(平成20年度事業)

| 事業の概要          |     |      |  |
|----------------|-----|------|--|
| 事業開始年度 平成13年度～ |     |      |  |
| 総合計画           | 大項目 | 基本目標 | 01 安全で快適に暮らせるまちづくり                                     |
|                | 中項目 | 基本施策 | 01 生活しやすいまちづくり   |
|                | 小項目 | 施策   | 11 道路  |
| 事務事業名          |     |      | 04 県道維持管理事業  |
| 根拠法令・規程等       |     |      | 問 担当課(室) 都市整備課<br>答 職・氏名 管理係長・岸本豊弘<br>電 話 0869-64-1833 |

| 事業の実施                    |  |
|--------------------------|--|
| 対象(誰・何に対して)              | 公共施設利用者  |
| 目的(何のために)                | 地域住民及び企業等の団体が市の支援の下に、清掃美化活動等のボランティア活動を通じて公共施設への愛着を深めるとともに公共施設利用のマナーの向上を図ることを目的とする。 |
| 行政活動(どのような方法で)           | 県管理を含む道路、河川、海岸、公園等の公共施設の清掃を行う「おかやまアダプト推進事業」のボランティア団体と県との連絡                         |
| 事業の意図する成果(どのような状態にしたいのか) | 公共施設利用者の清掃やマナー向上を図る。   |

| 事業の実績 |           |    |          |          |          |     |       |     |
|-------|-----------|----|----------|----------|----------|-----|-------|-----|
| 活動    | 実施項目      | 単位 | 平成18年度実績 | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 |     |       |     |
|       | 活動団体数     | 団体 | 15       | 18       | 18       |     |       |     |
|       | 活動回数      | 回数 | 68       | 86       | 85       |     |       |     |
|       | ロードサポーター数 | 人  | 100      | 100      | 100      |     |       |     |
|       |           |    |          |          |          |     |       |     |
| 実績    | 直接事業費     | 千円 | 0.35人    | 3,450    | 0.05人    | 473 | 0.04人 | 624 |
|       | 必要人員      | 人  |          |          |          |     |       |     |
|       | 必要人員      | 人  |          |          |          |     |       |     |
|       | 必要人員      | 人  |          |          |          |     |       |     |
|       | 必要人員      | 人  |          |          |          |     |       |     |
| 業績    | 国         | 千円 |          |          |          |     |       |     |
|       | 県         | 千円 |          |          |          |     |       |     |
|       | 支         | 千円 |          |          |          |     |       |     |
|       | 出         | 千円 |          |          |          |     |       |     |
|       | 金         | 千円 |          |          |          |     |       |     |
| 受     | 千円        |    |          |          |          |     |       |     |
| 益     | 千円        |    |          |          |          |     |       |     |
| 者     | 千円        |    |          |          |          |     |       |     |
| 負     | 千円        |    |          |          |          |     |       |     |
| 担     | 千円        |    |          |          |          |     |       |     |
| 比     | 千円        |    |          |          |          |     |       |     |
| 率     | 千円        |    |          |          |          |     |       |     |
|       | 千円        |    | 3,450    | 473      | 624      |     |       |     |

| 結果指標名 |          |    |           |          |          |
|-------|----------|----|-----------|----------|----------|
| 結果指標① | 結果指標量    | 単位 | 平成18年度実績  | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 |
|       | 対前年比     | %  | 15        | 18       | 18       |
|       | 対前年比     | %  | —         | 120.0%   | 100.0%   |
|       | 活動コスト    | 円  | 3,450,000 | 47,300   | 64,100   |
| 結果指標② | 単位当たりコスト | 円  | 230,000   | 2,628    | 3,561    |
|       | 結果指標量    | —  |           |          |          |
|       | 対前年比     | %  |           |          |          |
|       | 活動コスト    | 円  |           |          |          |

| 事業の成果           |        |    |        |        |        |        |   |   |    |
|-----------------|--------|----|--------|--------|--------|--------|---|---|----|
| 平均活動回数          | 成果指標名  | 年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 到達目標値  |   |   |    |
|                 | 目標値(A) |    | 5      | 5      | 5      | 5回     |   |   |    |
|                 | 実績値(B) |    | 5      | 5      | 5      | 到達目標年度 |   |   |    |
| 達成率(B/A)        |        |    |        |        |        | 1      | 1 | 1 | 毎年 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 |        |    |        |        |        |        |   |   |    |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。

| 事務事業の評価 |  |   |  |
|---------|--|---|--|
| 妥当性の評価  | 市の関与の妥当性   | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたさない<br><input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない<br><input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている<br><input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている<br><input type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある<br><input type="checkbox"/> 類似した事業がある | 妥当性評価<A~E> <b>D</b><br>判定理由・課題認識<br>ボランティア団体による県道等の草刈や清掃活動を実施し美化が保たれている。     |
|         | 市民ニーズ  | <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い<br>説明  |  |
|         | 効率性の評価   | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託)を見直すことでコストを下げる余地がある<br><input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある<br><input type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> 受益者負担率は適正である<br><input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある<br><input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある<br><input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている   | 効率性評価<A~E> <b>D</b><br>判定理由・課題認識<br>通常の草刈作業の業者委託に比べると大幅にコストダウンできているものと考えられる。 |
| 有効性の評価  | 目的達成度<br><input type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である<br><input type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである<br><input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している<br><input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている<br><input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない | 有効性評価<A~E> <b>C</b><br>判定理由・課題認識<br>自分たちの施設は、自分たちで管理するという意識を再確認するためにも事業の継続は必要である。   |  |
|         | 市民参画度  | <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映させる仕組みがある<br><input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> 事業のプランづくりから市民参加を得る手段をとっている  |  |

| 平成21年度の状況 |                                |        |       |    |      |     |    |      |    |       |
|-----------|--------------------------------|--------|-------|----|------|-----|----|------|----|-------|
| 目標値       | 結果指標量①                         | 結果指標量② | 成果指標量 | 状況 | 状況   | 状況  |    |      |    |       |
|           |                                |        |       | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| 説明        | 団体数の増加がみられており、今後においても団体数の増加を図る |        |       |    |      |     |    |      |    |       |

| 総合評価   |                        |
|--|------------------------|
| 県管理施設と市管理施設の違いはあれ、同様の事業であるため混同される場合がある。当事業は受付等の事務及び県への進達が主なものであるため、事務事業の効率化からすると無駄であると思われるが、活動団体の利便性によっては有効かつ必要なものである。 | 評価区分<A~E> <b>D</b><br> |

| 平成22年度以降の方向性・内容 |                                 |                           |       |                          |      |       |
|-----------------|---------------------------------|---------------------------|-------|--------------------------|------|-------|
| 方向性             | 拡充                              | 現状継続                      | 見直し   | 縮小                       | 整理統合 | 休止・完了 |
| 説明              | 今後は、業務減少のため、県から直接団体へ連絡するようにしたい。 |                           |       |                          |      |       |
| 改善がある場合         | 評価の視点                           | 改善内容                      | 改善時期  | 改善により期待される効果             |      |       |
| 有効性             |                                 | 広報誌等で募集・PRを行う。            | 時期募集時 | 団体数の増加につなげ美化活動を広める       |      |       |
| 効率性             |                                 | 市を窓口としているため事務の増加につながっている。 | 時期募集時 | 事務の軽減になり、団体への連絡がスムーズになる。 |      |       |