

備前市事務事業評価シート

(平成20年度事業)

| 事業の概要 | | | |
|--------|-----|-------------------|--------------------|
| 事業開始年度 | | 平成5年度 | |
| 総合計画 | 大項目 | 基本目標 | 01 安全で快適に暮らせるまちづくり |
| | 中項目 | 基本施策 | 01 生活しやすいまちづくり |
| | 小項目 | 施策 | 10 下水道 |
| 事務事業名 | | 06 農業集落排水施設管理運営事業 | |
| | | 根拠法令・例規等 | 浄化槽法 水質汚濁防止法 |
| | | 担当課(室) | 下水道課 |
| | | 職・氏名 | 施設係長 福田昌晃 |
| | | 電話 | 0869-63-2330 |

| 事業の実施 | |
|------------------------------|----------------------------------|
| 対象 (誰・何に対して) | 排水施設使用者及び不特定多数 |
| 目的 (何のために) | 農村生活環境の改善をはかり、併せて公共用水域の水質保全に資する。 |
| 行政活動 (どのような方法で) | 農村集落排水施設2ヶ所及び管渠、マンホールポンプ設備の維持管理。 |
| 事業の意図する成果 (どのような状態にしたいのか) | 排水施設の処理機能を維持し、処理水の水質を良好に保つ。 |

| 事業の実績 | | | | |
|-----------|----------------|----------|----------|----------|
| 実施項目 | 単位 | 平成18年度実績 | 平成19年度実績 | 平成20年度実績 |
| 処理水量 | m ³ | 24,978 | 41,870 | 43,326 |
| 処理水質BOD値 | mg/ℓ | 9 | 11 | 11 |
| 水洗化率 | % | 61 | 71 | 77 |
| 接続人口 | 人 | 389 | 444 | 469 |
| 大股地区河川BOD | mg/ℓ | 1 | 1 | 1 |

| 事業費 | | | | | | | |
|---------|----|--------|--------|--------|-----|-------|-----|
| 直接事業費 | 千円 | 26,200 | 29,094 | 55,938 | | | |
| 必要人員人件費 | 千円 | 0.32人 | 2,066 | 0.06人 | 467 | 0.07人 | 572 |
| 事業費計 | | 28,266 | 29,561 | 56,510 | | | |
| 財源 | | | | | | | |
| 国 | 千円 | | | | | | |
| 県 | | | | | | | |
| 市 | | | | | | | |
| その他() | | | | | | | |
| 一般財源 | | 28,266 | 29,561 | 56,510 | | | |
| 受益者負担比率 | % | | | | | | |

| 結果指標① | | | | |
|----------|----------------|--------------|------------|------------|
| 処理水量 | 説明 | 処理場で処理した汚水量 | | |
| 結果指標量 | m ³ | 24,978 | 41,870 | 43,326 |
| 対前年比 | % | 167.6% | 103.5% | 103.5% |
| 活動コスト | 円 | 28,266,000 | 29,561,000 | 56,510,000 |
| 単位当たりコスト | 円 | 1,132 | 706 | 1,304 |
| 結果指標② | | | | |
| 接続人口 | 説明 | 処理場を利用している人数 | | |
| 結果指標量 | 人 | 389 | 444 | 469 |
| 対前年比 | % | 114.1% | 105.6% | 105.6% |
| 活動コスト | 円 | 28,276,000 | 29,561,000 | 56,510,000 |
| 単位当たりコスト | 円 | 72,689 | 66,579 | 120,490 |

| 事業の成果 | | | | | |
|---|----------|--------|--------|--------|--------|
| 成果指標名 | 年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 到達目標値 |
| BOD値 | 目標値(A) | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | 実績値(B) | 9 | 11 | 11 | 到達目標年度 |
| | 達成率(B/A) | 45.0% | 55.0% | 55.0% | 毎年度 |
| 成果指標設定の考え方・式や説明 | | | | | |
| 生物化学的酸素要求量：水中の有機物が微生物の動きによって分解される時に消費される酸素量。大きいほど汚れが甚だしい事を示す。 | | | | | |

| 事務事業の評価 | | | |
|---------|----------|--|--|
| 妥当性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 現在市が実施しているが、実施しなくても市民の日常生活に支障をきたさない <input type="checkbox"/> 事業の内容が一部の受益者に偏っている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input checked="" type="checkbox"/> 厳しい財政状況であるが、実施する必要がある <input type="checkbox"/> 類似した事業がある | 妥当性評価<A~E> B 判定理由・課題認識 浄化槽法、水質汚濁防止法等の規定に基づき、公共用水域の水質保全及び農村生活環境の保全を図るため、汚水処理施設の管理を行う。 |
| | 市民ニーズ | <input checked="" type="checkbox"/> 市民・団体等から要望・要請が強い 説明 | |
| 効率性の評価 | コスト | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 実施方法(派遣・委託等)を見直すことでコストを下げる余地がある <input type="checkbox"/> 事務の電子化や事務改善によりコストを下げる余地がある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 受益者負担率を適正である <input type="checkbox"/> 受益者負担率を見直す余地がある <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で改善・研修に努めている | 効率性評価<A~E> C 判定理由・課題認識 大股清水苑に加え平成18年度に新庄浄化センターが供用開始し処理水量、接続人口が増えたが、昨年度と比較すると公費の増により単位当たりコストは増加した。 |
| | 目的達成度 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の設定は適切である <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は前年度と比較して向上している <input type="checkbox"/> 成果指標達成率は80%未満となっている <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果指標の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映させる仕組みがある <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 事業のブラブラ作りから市民参加を得る手段をとっている | 有効性評価<A~E> B 判定理由・課題認識 施設の機能は十分発揮されており、成果指標は達成できる見込みである。 |

事業の目的、対象、内容を考えてから目的妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。

| 平成21年度の状況 | | | | | | | |
|-----------|----------------------|--------|--------|-----|-------|----|-------|
| 目標値 | 結果指標量① | 46,000 | 結果指標量② | 500 | 成果指標量 | 20 | |
| 状況 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止 | 廃止・完了 |
| 説明 | 施設の維持管理は前年と同様に行っている。 | | | | | | |

| 総合評価 | |
|---|---|
| 評価区分<A~E> | B |
| 処理は概ね良好に行われており、引き続き処理機能を十分発揮できるよう維持管理を行う。 | |

| 平成22年度以降の方向性・内容 | | | | | | |
|-----------------|----------------------------|------|------|--------------|------|-------|
| 方向性 | 拡充 | 現状継続 | 見直し | 縮小 | 整理統合 | 休止・完了 |
| 説明 | 引き続き処理機能を十分発揮できるよう維持管理を行う。 | | | | | |
| 改善がある場合 | 評価の視点 | 改善内容 | 改善時期 | 改善により期待される効果 | | |
| | | | | | | |